발간등록번호
KYWA-2025-127-10

2025년 청소년·청소년지도자 안전의식 측정 및 지표개발 연구

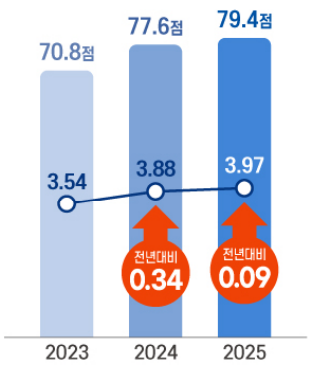
KYWA

2025년 청소년 및 청소년지도자 안전의식 수준 조사

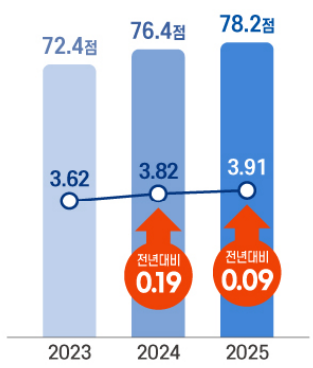
청소년 안전의식 수준 조사결과

100점 기준 5점 기준

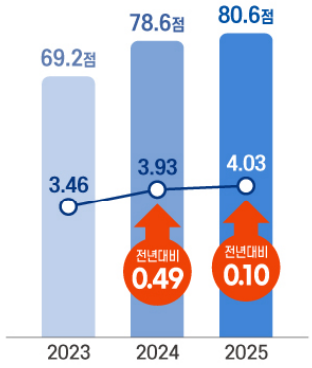
청소년 전체



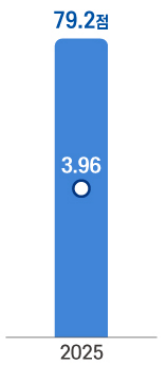
전기청소년 (13~18세)



후기청소년 (19~24세)



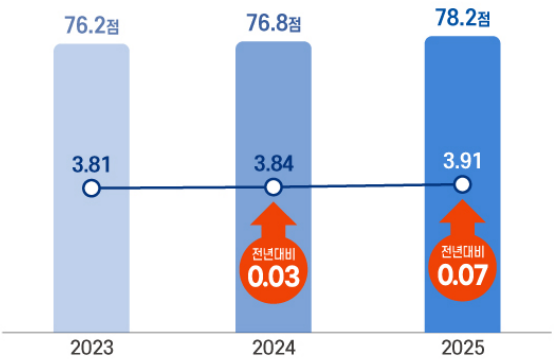
초기 청소년 (9~12세)

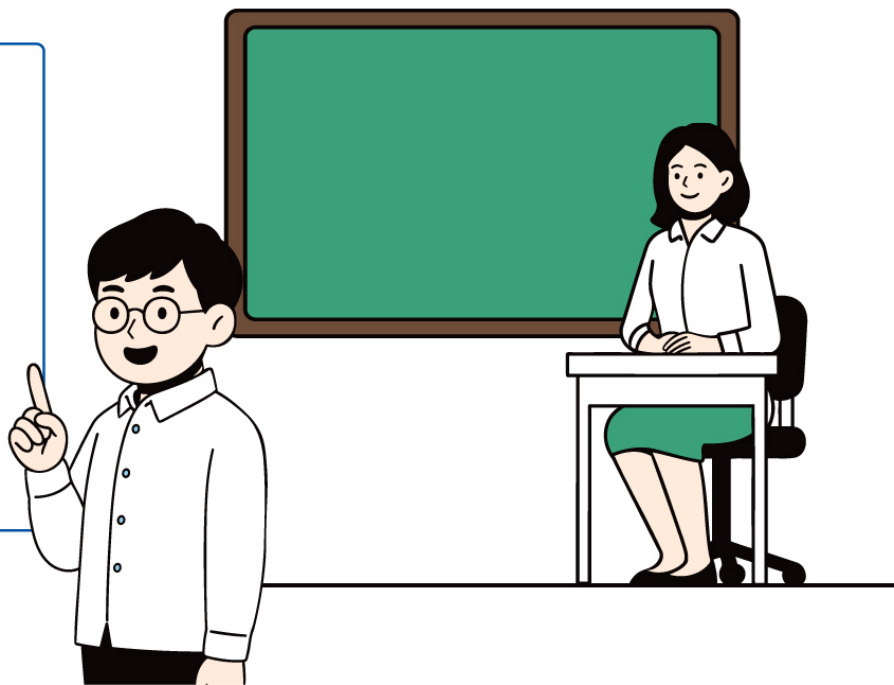


청소년지도자 안전의식 수준 조사결과

100점 기준 5점 기준

청소년 지도자





대상별 안전의식 수준 조사결과

5점 기준

전기청소년 (13~18세)

안전의식 지수

	2023	2024	전년대비	2025	전년대비
안전의식 지수	3.62	3.82	▲0.19	3.91	▲0.09
사회전반 안전책임	3.73	3.83	▲0.10	3.92	▲0.09
분야별 안전체감	3.08	3.23	▲0.15	3.67	▲0.44
활동안전 인식	3.88	4.24	▲0.36	4.13	▼0.11

활동안전 인식 분야별 지수

	2023	2024		2025	
	지수	지수	전년대비	지수	전년대비
안전의식 전반	-	-	-	4.12	-
실내활동	3.87	4.12	▲0.25	4.11	▼0.01
실외활동	3.87	4.23	▲0.36	4.15	▼0.08
시설안전	3.81	4.24	▲0.43	4.17	▼0.07
사고대응	3.97	4.30	▲0.33	4.06	▼0.24
사고대피	3.88	4.30	▲0.42	4.18	▼0.12

후기청소년 (19~24세)

안전의식 지수

	2023	2024	전년대비	2025	전년대비
안전의식 지수	3.46	3.93	▲0.49	4.03	▲0.10
사회전반 안전책임	3.55	3.58	▲0.03	4.00	▲0.42
분야별 안전체감	2.90	4.02	▲1.12	3.88	▼0.14
활동안전 인식	3.69	4.21	▲0.52	4.20	▼0.01

활동안전 인식 분야별 지수

	2023	2024		2025	
	지수	지수	전년대비	지수	전년대비
안전의식 전반	-	-	-	4.20	-
실내활동	3.62	4.12	▲0.50	4.18	▲0.06
실외활동	3.72	4.15	▲0.43	4.22	▲0.07
시설안전	3.53	4.22	▲0.69	4.21	▼0.01
사고대응	3.93	4.29	▲0.36	4.17	▼0.12
사고대피	3.58	4.26	▲0.68	4.20	▼0.06

청소년지도자

안전의식 지수

	2023	2024	전년대비	2025	전년대비
안전의식 지수	3.81	3.84	▲0.03	3.91	▲0.07
사회전반 안전책임	3.89	3.56	▼0.33	3.90	▲0.34
분야별 안전체감	3.01	3.57	▲0.56	3.64	▲0.07
활동안전 인식	4.09	4.18	▲0.09	4.29	▲0.01

활동안전 인식 분야별 지수

	2023	2024		2025	
	지수	지수	전년대비	지수	전년대비
안전의식 전반	-	-	-	4.18	-
실내활동	4.13	4.18	▲0.06	4.17	▼0.01
실외활동	4.01	4.14	▲0.13	4.21	▲0.07
사고대피	4.05	4.23	▲0.20	4.22	▼0.01
재난대응	4.04	4.17	▲0.13	4.13	▼0.04
운영규정 준수	4.13	4.15	▲0.02	4.25	▲0.10
안전법령 준수	4.19	4.21	▲0.02	4.16	▼0.05

초기 청소년 (9~12세)

안전의식 지수

	2025
안전의식 지수	3.96
사회전반 안전책임	3.88
분야별 안전체감	3.67
활동안전 인식	4.34

활동안전 인식 분야별 지수

	2025
안전의식 전반	4.30
실내활동	4.32
실외활동	4.12
시설안전	4.40
사고대응	4.44
사고대피	4.49

CONTENTS

01 조사결과 요약 ····· 1

1. 연구 개요 ····· 3
1) 연구의 필요성 및 목적 ····· 3
2) 연구내용 ····· 3
3) 연구방법 ····· 3
4) 연구 추진체계 ····· 3
5) 지표개발 방향 ····· 4
6) 집단별 문항 구성 현황 ····· 4
2. 주요 조사결과 ····· 5
1) 안전의식 수준 ····· 5
2) 문항별 결과 ····· 6
3) 청소년 안전 이슈 중요 요인 ····· 11
3. 결론 및 제언 ····· 12
1) 정량조사 결과 요약 ····· 12
2) 전문가 정성조사 결과 분석 ····· 13
3) 결론 및 제언 ····· 13

02 연구 개요 ····· 15

1. 연구 필요성 및 목적 ····· 17
1) 연구의 필요성 ····· 17
2) 연구목적 ····· 18
2. 연구내용 ····· 18
3. 연구 방법 ····· 19
1) 문헌 연구 ····· 19
2) 청소년 및 지도자 지표보완 ····· 19
3) 측정도구 개발 ····· 19
4) 설문조사 ····· 19
5) 전문가 자문 ····· 19
6) 현장 안전전문가 대상 초점집단인터뷰(FGI) ····· 19
4. 연구 추진체계 ····· 20
5. 지표개발 방향 ····· 21

CONTENTS

6. 집단별 문항 구성 현황 ····· 23
7. 응답자 특성 ····· 24
1) 전기 청소년 ····· 24
2) 후기 청소년 ····· 26
3) 청소년지도자 ····· 28
4) 초기 청소년 ····· 30

03 전기 청소년 조사결과 ····· 31
1. 안전의식 수준 ····· 33
2. 문항별 결과 ····· 36
1) 사회전반 안전체감 ····· 36
2) 분야별 안전체감 ····· 39
3) 활동안전 인식 ····· 42
3. 청소년 안전 이슈 중요 요인 ····· 63
4. 안전의식 중요도 분석 ····· 68

04 후기 청소년 조사결과 ····· 69
1. 안전의식 수준 ····· 71
2. 문항별 결과 ····· 74
1) 사회전반 안전체감 ····· 74
2) 분야별 안전체감 ····· 77
3) 활동안전 인식 ····· 80
3. 청소년 안전 이슈 중요 요인 ····· 101
4. 안전의식 중요도 분석 ····· 106

05 청소년지도자 조사결과 ····· 107
1. 안전의식 수준 ····· 109
2. 문항별 결과 ····· 112
1) 사회전반 안전체감 ····· 112
2) 분야별 안전체감 ····· 115
3) 활동안전 인식 ····· 118
3. 청소년 안전 이슈 중요 요인 ····· 142
4. 안전의식 중요도 분석 ····· 147

CONTENTS

06 초기 청소년 조사결과 ····· 149

1. 안전의식 수준 ····· 151
2. 문항별 결과 ····· 153
   1) 사회전반 안전체감 ····· 153
   2) 분야별 안전체감 ····· 155
   3) 활동안전 인식 ····· 157
3. 안전의식 중요도 분석 ····· 171

07 결론 및 제언 ····· 173

1. 정량조사 결과 요약 ····· 175
   1) 개선 우선순위 도출 ····· 175
   2) 청소년 활동 경험에 따른 결과 분석 ····· 180
2. 전문가 정성조사 결과 분석 ····· 182
   1) 체험 기반 안전교육 강화 필요 ····· 182
   2) 재난·교통안전 행동역량 강화 ····· 183
   3) 디지털 폭력·유해물 대응 강화 ····· 183
   4) 정량조사 세부 항목별 전문가 정성조사 결과 분석 184
3. 결론 및 제언 ····· 188
4. 향후 조사에 대한 방향성 제언 ····· 192

부록 설문지 ····· 193

표 목차

[표 Ⅰ-1] 기존 연구와 본 연구의 비교 ····· 4
[표 Ⅰ-2] 안전의식 수준 ····· 5
[표 Ⅰ-3] 사회전반 안전체감 ····· 6
[표 Ⅰ-4] 분야별 안전체감 ····· 8
[표 Ⅰ-5] 활동안전 인식 ····· 10
[표 Ⅰ-6] 청소년 안전 이슈 중요 요인_전기/후기 청소년 ····· 11
[표 Ⅰ-7] 청소년 안전 이슈 중요 요인_청소년지도자 ····· 11
[표 Ⅱ-1] 연구내용 및 범위 ····· 18
[표 Ⅱ-2] 연구 추진체계 ····· 20
[표 Ⅱ-3] 기존 연구와 본 연구의 비교 ····· 23
[표 Ⅱ-4] 집단별 문항 구성 현황 ····· 23
[표 Ⅱ-5] 응답자 특성_전기 청소년(1/2) ····· 24
[표 Ⅱ-6] 응답자 특성_전기 청소년(2/2) ····· 25
[표 Ⅱ-7] 응답자 특성_후기 청소년(1/2) ····· 26
[표 Ⅱ-8] 응답자 특성_후기 청소년(2/2) ····· 27
[표 Ⅱ-9] 응답자 특성_청소년지도자(1/2) ····· 28
[표 Ⅱ-10] 응답자 특성_청소년지도자(2/2) ····· 29
[표 Ⅱ-11] 응답자 특성_초기 청소년 ····· 30
[표 Ⅲ-1] 안전의식 수준(1/2) ····· 34
[표 Ⅲ-2] 안전의식 수준(2/2) ····· 35
[표 Ⅲ-3] 사회전반 안전체감(1/2) ····· 37
[표 Ⅲ-4] 사회전반 안전체감(2/2) ····· 38
[표 Ⅲ-5] 분야별 안전체감(1/2) ····· 40
[표 Ⅲ-6] 분야별 안전체감(2/2) ····· 41
[표 Ⅲ-7] 활동안전 인식(1/2) ····· 43
[표 Ⅲ-8] 활동안전 인식(2/2) ····· 44

[표Ⅲ-9] 안전의식 전반(1/2) ····· 46
[표Ⅲ-10] 안전의식 전반(2/2) ····· 47
[표Ⅲ-11] 실내활동(1/2) ····· 49
[표Ⅲ-12] 실내활동(2/2) ····· 50
[표Ⅲ-13] 실외활동(1/2) ····· 52
[표Ⅲ-14] 실외활동(2/2) ····· 53
[표Ⅲ-15] 시설안전(1/2) ····· 55
[표Ⅲ-16] 시설안전(2/2) ····· 56
[표Ⅲ-17] 사고대응(1/2) ····· 58
[표Ⅲ-18] 사고대응(2/2) ····· 59
[표Ⅲ-19] 사고대피(1/2) ····· 61
[표Ⅲ-20] 사고대피(2/2) ····· 62
[표Ⅲ-21] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(1/2) ····· 64
[표Ⅲ-22] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(2/2) ····· 65
[표Ⅲ-23] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(1/2) ····· 66
[표Ⅲ-24] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(2/2) ····· 67
[표Ⅳ-1] 안전의식 수준(1/2) ····· 72
[표Ⅳ-2] 안전의식 수준(2/2) ····· 73
[표Ⅳ-3] 사회전반 안전체감(1/2) ····· 75
[표Ⅳ-4] 사회전반 안전체감(2/2) ····· 76
[표Ⅳ-5] 분야별 안전체감(1/2) ····· 78
[표Ⅳ-6] 분야별 안전체감(2/2) ····· 79
[표Ⅳ-7] 활동안전 인식(1/2) ····· 81
[표Ⅳ-8] 활동안전 인식(2/2) ····· 82
[표Ⅳ-9] 안전의식 전반(1/2) ····· 84

[표Ⅳ-10] 안전의식 전반(2/2) ····· 85
[표Ⅳ-11] 실내활동(1/2) ····· 87
[표Ⅳ-12] 실내활동(2/2) ····· 88
[표Ⅳ-13] 실외활동(1/2) ····· 90
[표Ⅳ-14] 실외활동(2/2) ····· 91
[표Ⅳ-15] 시설안전(1/2) ····· 93
[표Ⅳ-16] 시설안전(2/2) ····· 94
[표Ⅳ-17] 사고대응(1/2) ····· 96
[표Ⅳ-18] 사고대응(2/2) ····· 97
[표Ⅳ-19] 사고대피(1/2) ····· 99
[표Ⅳ-20] 사고대피(2/2) ····· 100
[표Ⅳ-21] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(1/2) ····· 102
[표Ⅳ-22] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(2/2) ····· 103
[표Ⅳ-23] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(1/2) ····· 104
[표Ⅳ-24] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(2/2) ····· 105
[표Ⅴ-1] 안전의식 수준(1/2) ····· 110
[표Ⅴ-2] 안전의식 수준(2/2) ····· 111
[표Ⅴ-3] 사회전반 안전체감(1/2) ····· 113
[표Ⅴ-4] 사회전반 안전체감(2/2) ····· 114
[표Ⅴ-5] 분야별 안전체감(1/2) ····· 116
[표Ⅴ-6] 분야별 안전체감(2/2) ····· 117
[표Ⅴ-7] 활동안전 인식(1/2) ····· 119
[표Ⅴ-8] 활동안전 인식(2/2) ····· 120
[표Ⅴ-9] 안전의식 전반(1/2) ····· 122
[표Ⅴ-10] 안전의식 전반(2/2) ····· 123

[표Ⅴ-11] 실내활동(1/2) ····· 125
[표Ⅴ-12] 실내활동(2/2) ····· 126
[표Ⅴ-13] 실외활동(1/2) ····· 128
[표Ⅴ-14] 실외활동(2/2) ····· 129
[표Ⅴ-15] 사고대피(1/2) ····· 131
[표Ⅴ-16] 사고대피(2/2) ····· 132
[표Ⅴ-17] 재난대응(1/2) ····· 134
[표Ⅴ-18] 재난대응(2/2) ····· 135
[표Ⅴ-19] 운영규정 준수(1/2) ····· 137
[표Ⅴ-20] 운영규정 준수(2/2) ····· 138
[표Ⅴ-21] 안전법령 준수(1/2) ····· 140
[표Ⅴ-22] 안전법령 준수(2/2) ····· 141
[표Ⅴ-23] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위)(1/2) ····· 143
[표Ⅴ-24] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위)(2/2) ····· 144
[표Ⅴ-25] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위)(1/2) ····· 145
[표Ⅴ-26] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위)(2/2) ····· 146
[표Ⅵ-1] 안전의식 수준 ····· 152
[표Ⅵ-2] 사회전반 안전체감 ····· 154
[표Ⅵ-3] 분야별 안전체감 ····· 156
[표Ⅵ-4] 활동안전 인식 ····· 158
[표Ⅵ-5] 안전의식 전반 ····· 160
[표Ⅵ-6] 실내활동 ····· 162
[표Ⅵ-7] 실외활동 ····· 164
[표Ⅵ-8] 시설안전 ····· 166
[표Ⅵ-9] 사고대응 ····· 168

[표Ⅵ-10] 사고대피 ····· 170
[표Ⅷ-1] 전기 청소년 개선 우선순위 도출 ····· 176
[표Ⅷ-2] 후기 청소년 개선 우선순위 도출 ····· 177
[표Ⅷ-3] 청소년지도자 개선 우선순위 도출 ····· 178
[표Ⅷ-4] 초기 청소년 개선 우선순위 도출 ····· 179
[표Ⅷ-5] 청소년 활동 경험에 따른 결과 분석_전체 ····· 180
[표Ⅷ-6] 전기 청소년 활동안전 인식 세부 ····· 181

그림 목차

[그림 Ⅰ-1] 안전의식 수준 ····· 5
[그림 Ⅰ-2] 사회전반 안전체감 ····· 6
[그림 Ⅰ-3] 분야별 안전체감 ····· 7
[그림 Ⅰ-4] 활동안전 인식 ····· 9
[그림Ⅲ-1] 안전의식 수준 ····· 33
[그림Ⅲ-2] 사회전반 안전체감 ····· 36
[그림Ⅲ-3] 분야별 안전체감 ····· 39
[그림Ⅲ-4] 활동안전 인식 ····· 42
[그림Ⅲ-5] 안전의식 전반 ····· 45
[그림Ⅲ-6] 실내활동 ····· 48
[그림Ⅲ-7] 실외활동 ····· 51
[그림Ⅲ-8] 시설안전 ····· 54
[그림Ⅲ-9] 사고대응 ····· 57
[그림Ⅲ-10] 사고대피 ····· 60
[그림Ⅲ-11] 청소년 안전 이슈 중요 요인 ····· 63
[그림Ⅲ-12] 안전의식 중요도 분석 ····· 68
[그림Ⅳ-1] 안전의식 수준 ····· 71
[그림Ⅳ-2] 사회전반 안전체감 ····· 74
[그림Ⅳ-3] 분야별 안전체감 ····· 77
[그림Ⅳ-4] 활동안전 인식 ····· 80
[그림Ⅳ-5] 안전의식 전반 ····· 83
[그림Ⅳ-6] 실내활동 ····· 86
[그림Ⅳ-7] 실외활동 ····· 89
[그림Ⅳ-8] 시설안전 ····· 92
[그림Ⅳ-9] 사고대응 ····· 95
[그림Ⅳ-10] 사고대피 ····· 98

[그림Ⅳ-11] 청소년 안전 이슈 중요 요인 ····· 101
[그림Ⅳ-12] 안전의식 중요도 분석 ····· 106
[그림Ⅴ-1] 안전의식 수준 ····· 109
[그림Ⅴ-2] 사회전반 안전체감 ····· 112
[그림Ⅴ-3] 분야별 안전체감 ····· 115
[그림Ⅴ-4] 활동안전 인식 ····· 118
[그림Ⅴ-5] 안전의식 전반 ····· 121
[그림Ⅴ-6] 실내활동 ····· 124
[그림Ⅴ-7] 실외활동 ····· 127
[그림Ⅴ-8] 사고대피 ····· 130
[그림Ⅴ-9] 재난대응 ····· 133
[그림Ⅴ-10] 운영규정 준수 ····· 136
[그림Ⅴ-11] 안전법령 준수 ····· 139
[그림Ⅴ-12] 청소년 안전 이슈 중요 요인 ····· 142
[그림Ⅴ-13] 안전의식 중요도 분석 ····· 147
[그림Ⅵ-1] 안전의식 수준 ····· 151
[그림Ⅵ-2] 사회전반 안전체감 ····· 153
[그림Ⅵ-3] 분야별 안전체감 ····· 155
[그림Ⅵ-4] 활동안전 인식 ····· 157
[그림Ⅵ-5] 안전의식 전반 ····· 159
[그림Ⅵ-6] 실내활동 ····· 161
[그림Ⅵ-7] 실외활동 ····· 163
[그림Ⅵ-8] 시설안전 ····· 165
[그림Ⅵ-9] 사고대응 ····· 167
[그림Ⅵ-10] 사고대피 ····· 169

[그림Ⅵ-11] 안전의식 중요도 분석 ····· 171
[그림Ⅷ-1] 안전의식 중요도 분석 방법 ····· 175
[그림Ⅷ-2] 비교지수 분석 방법 ····· 175
[그림Ⅷ-3] 몸으로 배우는 안전, 실질적인 체험 중심 훈련이 필요 ····· 182
[그림Ⅷ-4] 사회 전반 안전체감도: 일상 속 안전 사각지대 ····· 183
[그림Ⅷ-5] 전기 청소년: "다 배웠어요. 알아요"의 함정 ····· 184
[그림Ⅷ-6] 01. 안전의식 전반 Problem-Why-Solution ····· 185
[그림Ⅷ-7] 02. 실내 활동 Problem-Why-Solution ····· 185
[그림Ⅷ-8] 03. 실외 활동 Problem-Why-Solution ····· 186
[그림Ⅷ-9] 04. 시설 안전 Problem-Why-Solution ····· 186
[그림Ⅷ-10] 05. 사고 대응 Problem-Why-Solution ····· 187
[그림Ⅷ-11] 06. 사고 대피 Problem-Why-Solution ····· 187
[그림Ⅷ-12] 결론 및 제언 ····· 188
[그림Ⅷ-13] 제언 1 : 아는 교육에서 하는 교육으로 전환 ····· 189
[그림Ⅷ-14] 제언 2 : 주요 재난에서 일상 안전으로의 확장 ····· 189
[그림Ⅷ-15] 제언 3 : 학생만이 아닌 지도자도 함께하는 교육 ····· 190
[그림Ⅷ-16] 청소년 눈높이에 맞는 평가 방식 개선 필요 ····· 190
[그림Ⅷ-17] 교육 이수가 아닌 안전 역량을 목표로 ····· 191

Chapter 01

조사결과 요약

1. 연구 개요

1) 연구의 필요성 및 목적
2) 연구내용
3) 연구방법
4) 연구 추진체계
5) 지표개발 방향
6) 집단별 문항 구성 현황

2. 주요 조사결과

1) 안전의식 수준
2) 문항별 결과
3) 청소년 안전 이슈 중요 요인

3. 결론 및 제언

1) 정량조사 결과 요약
2) 전문가 정성조사 결과 분석
3) 결론 및 제언

1. 연구 개요

1) 연구의 필요성 및 목적

(1) 연구의 필요성

- 청소년을 둘러싼 사회·활동 환경 변화로 자연재난, 범죄, 사이버 위험 등 다양한 안전 위협 요인이 증가하면서, 청소년 안전을 위한 체계적 대응의 필요성이 확대되고 있다. 특히 청소년활동 특성상 활동 현장의 안전관리 수준과 청소년의 위험 인식 및 안전행동 역량은 사고 예방에 핵심적인 요소로 작용한다. 본 연구는 2015년 이후 추진된 안전의식 측정 연구의 연속선에서 변화된 청소년 활동환경과 위험요인을 반영하여 청소년의 안전의식과 행동 특성을 과학적으로 진단하고, 이를 기반으로 예방 중심의 청소년 안전정책과 현장 지원체계 개선을 위한 실증적 근거를 마련하는 데 목적이 있다.

(2) 연구목적

- 본 연구는 제7차 청소년정책기본계획(2023~2027)에 따라 청소년·청소년지도자 대상 안전의식 측정 지표를 개선하고, 안전취약 분야를 도출하여 정책적 활용 방안을 제시하는 데 목적이 있다. 그간 3차년에 걸친 연구를 통해 지표 개발과 대상별 안전의식 조사 기반을 마련하였으며, 특히 올해는 초기 청소년(9~12세)까지 안전의식 측정이 가능하도록 지표를 확장하였다. 본 연구는 측정도구를 보완하여 청소년활동 경험여부에 따른 안전의식 조사 점수 상관관계 등을 조사하여 대상별 안전의식 수준을 정밀하게 파악하고자 하였다. 또한 매년 연구를 통한 안전취약 분야 발굴을 통해 청소년활동 환경의 안전성 확보에 초점을 두었다.

2) 연구내용

- 본 연구의 주요 내용으로는 청소년·지도자의 안전의식 수준 측정도구 보완을 통한 안전의식 조사, 저연령 청소년 측정지표 개발을 통한 청소년 전연령의 안전의식조사가 가능하게 되었다. 또한 안전취약 분야에 대한 지속적인 안전교육 및 콘텐츠 등 청소년활동 안전을 중심으로 안전 지원 방안을 모색하는 것이 필요하다.

3) 연구방법

- 본 연구는 문헌 연구, 청소년 및 지도자 지표보완, 초기 청소년 측정도구 개발, 설문조사, 전문가 자문, 현장 안전전문가 대상 초점집단인터뷰(FGI)로 진행되었다.

4) 연구 추진체계

- 본 연구는 연구설계, 안전의식 조사 지표 보완 및 개발(전기 청소년, 후기청소년, 청소년지도자), 한국청소년활동진흥원 검토 및 보완, 전문가 자문진 검토, 초기 청소년 측정도구 개발, 전문가 자문진 검토, 조사 진행, 자료처리, FGI 진행, 최종 결과 도출의 순서로 진행되었다.

5) 지표개발 방향

- 본 연구는 청소년 및 청소년지도자의 안전의식을 연령대별·역할별로 정밀하게 측정하고, 기존 연구와의 비교 가능성을 확보하기 위해 2023~2024년 지표 체계를 기반으로 문항을 보완·개선하였다. 청소년은 발달 단계에 따라 초기·전기·후기로 구분하여 집단별 이해 수준과 활동 환경을 반영한 차별화된 지표를 구성하고, 청소년지도자는 역할 특성을 고려한 별도 지표를 개발하였다.
- 지표는 안전사고의 사전 예방 역량과 사고 발생 시 대응 역량을 균형 있게 평가할 수 있도록 구성하였으며, 교육·활동·지도 경험 등 응답자 특성 문항을 보완하여 향후 심층 분석의 활용성을 제고하였다. 또한 사이버 안전 등 최신 청소년 안전환경과 사회적 이슈를 반영하는 한편, 특정 재난 중심 문항은 통합·정비하여 일상 기반의 보편적 위험 상황 중심으로 재구성하였다.
- 영역별로는 응답자 특성, 사회전반 안전체감도, 안전의식 수준, 청소년 안전 이슈, 응답자 기본 정보로 구성하되, 중복 문항을 통합하고 행동 중심 문항을 강화하여 집단 간 비교 가능성과 조사 효율성을 높였다.

6) 집단별 문항 구성 현황

- 본 과업의 동일 용역인 2015년, 2023년, 2024년 문항비교표는 다음과 같다.

[표 Ⅰ-1] 기존 연구와 본 연구의 비교

구분	청소년 지표	청소년지도자 지표
2015년 청소년 및 청소년 지도자의 안전의식 지표개발	위험인식, 안전수칙 준수, 위험대처, 안전행동습관, 위험행동습관	사고대처지식, 사고대처행동, 위험예방-지도자, 위험예방-시설, 위험예방-참가자, 종료 후 안전관리
2023년 청소년 안전인식 확산 지표개발 연구	사회안전체감도, 분야별 안전체감도, 실내, 실외, 시설안전, 응급처치, 자연재난, 자연재난(홍수/태풍)	사회안전체감도, 분야별 안전체감도, 실내, 실외, 재난대피, 자연재난, 운영규정 준수, 법령준수
2024년 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 측정	사회안전체감도, 분야별안전체감도, 실내, 실외, 시설안전, 사고대응, 사고대피	사회안전체감도, 분야별안전체감도, 실내, 실외, 사고대피, 재난대응, 안전규정준수, 안전법령준수
2025년 청소년·청소년지도자 안전의식 측정 및 지표개발 연구(본 과업)	사회전반 안전체감, 분야별 안전체감, 안전의식 전반, 실내활동, 실외활동, 시설안전, 사고대응, 사고대피	사회전반 안전체감, 분야별 안전체감, 안전의식 전반, 실내활동, 실외활동, 사고대피, 재난대응, 운영규정 준수, 안전법령 준수

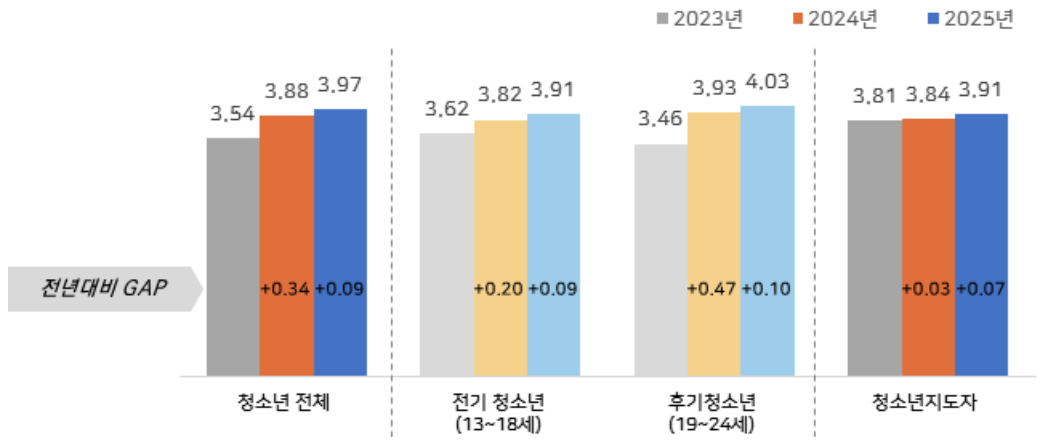
2. 주요 조사결과

1) 안전의식 수준

- 안전의식 수준을 살펴보면, 청소년은 3.97점으로 전년 대비 0.09점 상승하였고, 청소년지도자는 3.91점으로 전년 대비 0.07점 상승하였다.
- 청소년, 청소년지도자 모두 2024년, 2025년 모두 상승하는 경향을 보이고 있어, 청소년 및 청소년지도자의 안전의식은 향상되고 있는 상황으로 보인다.
- 전기 청소년(+0.44점), 후기 청소년(+0.65점) 대상에서는 분야별 안전체감이 가장 큰 폭으로 상승하였고, 청소년 지도자(+0.34점)의 경우 사회전반 안전체감이 가장 큰 폭으로 상승하였다.

[그림 Ⅰ-1] 안전의식 수준

[단위 : 점]



[표 Ⅰ-2] 안전의식 수준

[단위 : 점]

	2023년	2024년		2025년	
	지수	지수	전년대비 GAP	지수	전년대비 GAP
청소년 전체	**3.54**	**3.88**	**+0.34**	**3.97**	**+0.09**
전기 청소년	3.62	3.82	+0.19	3.91	+0.09
후기 청소년	3.46	3.93	+0.49	4.03	+0.10
청소년지도자	**3.81**	**3.84**	**+0.03**	**3.91**	**+0.07**
초기 청소년(시범조사)	-	-	-	**3.96**	-

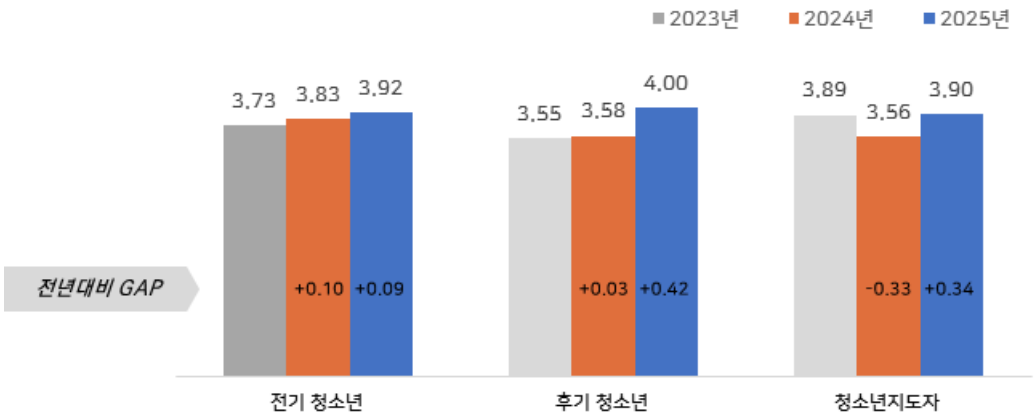
2) 문항별 결과

(1) 사회전반 안전체감

- 사회전반 안전체감을 살펴보면, 전기 청소년, 후기 청소년의 경우 지속적으로 상승하고 있으나, 청소년지도자의 경우 2024년 소폭 하락 후 2025년 다시 상승하는 경향을 보이고 있다.
- 전기 청소년(+0.16점), 청소년 지도자(+0.58점) 대상에서는 사회적 안전가치 인식이 가장 큰 폭으로 상승하였고, 후기 청소년(+0.57점) 대상에서는 재난사고 안전인식이 가장 큰 폭으로 상승하였다.

[그림 Ⅰ-2] 사회전반 안전체감

[단위 : 점]



[표 Ⅰ-3] 사회전반 안전체감

[단위 : 점]

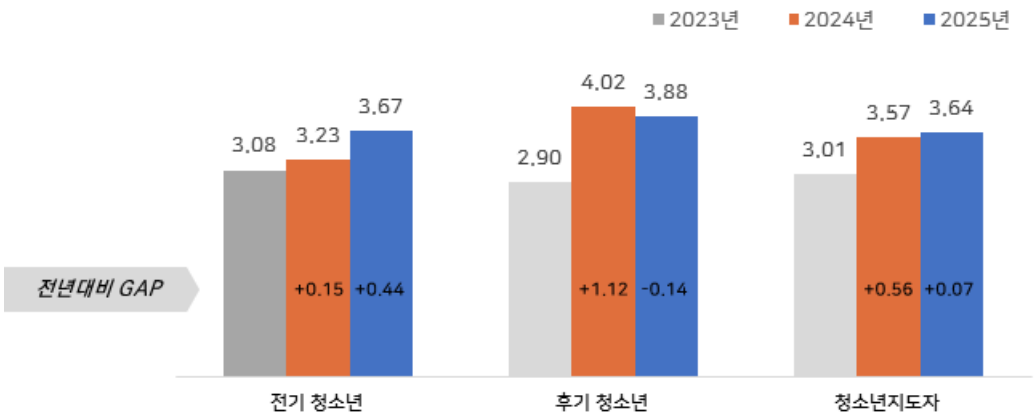
		2023년	2024년		2025년	
		지수	지수	전년대비 GAP	지수	전년대비 GAP
사회전반 안전체감	**전기 청소년**	**3.73**	**3.83**	**+0.10**	**3.92**	**+0.09**
	후기 청소년	**3.55**	**3.58**	**+0.03**	**4.00**	**+0.42**
	청소년지도자	**3.89**	**3.56**	**-0.33**	**3.90**	**+0.34**
	초기 청소년	-	-	-	**3.88**	-
재난사고 안전인식	전기 청소년	3.62	3.78	+0.16	3.83	+0.05
	후기 청소년	3.46	3.27	-0.19	3.84	+0.57
	청소년지도자	3.81	3.44	-0.37	3.70	+0.26
	초기 청소년	-	-	-	3.20	-
사회적 안전가치 인식	전기 청소년	3.48	3.72	+0.24	3.88	+0.16
	후기 청소년	3.11	3.64	+0.53	4.00	+0.36
	청소년지도자	3.57	3.23	-0.34	3.81	+0.58
	초기 청소년	-	-	-	4.03	-
개인적 안전가치 인식	전기 청소년	4.09	3.94	-0.15	4.04	+0.10
	후기 청소년	4.08	3.84	-0.24	4.17	+0.33
	청소년지도자	4.29	4.01	-0.28	4.19	+0.18
	초기 청소년	-	-	-	4.40	-

(2) 분야별 안전체감

- 분야별 안전체감을 살펴보면, 전기 청소년, 청소년 지도자는 소폭 상승하였으나, 후기 청소년은 소폭 하락한 것으로 나타났다.
- 전기 청소년에서는 생활안전(+0.56점)과 보건안전(+0.53점)에서 지수가 큰 폭으로 상승하였고, 청소년지도자에서는 사이버안전(+0.23점)과 보건안전(+0.25점)에서 지수가 큰 폭으로 상승했다.
- 후기 청소년에서는 범죄 안전(+0.01점)과 활동안전(+0.02점)에서 지수가 소폭 상승했다.

[그림 Ⅰ-3] 분야별 안전체감

[단위 : 점]



[표 Ⅰ-4] 분야별 안전체감

[단위 : 점]

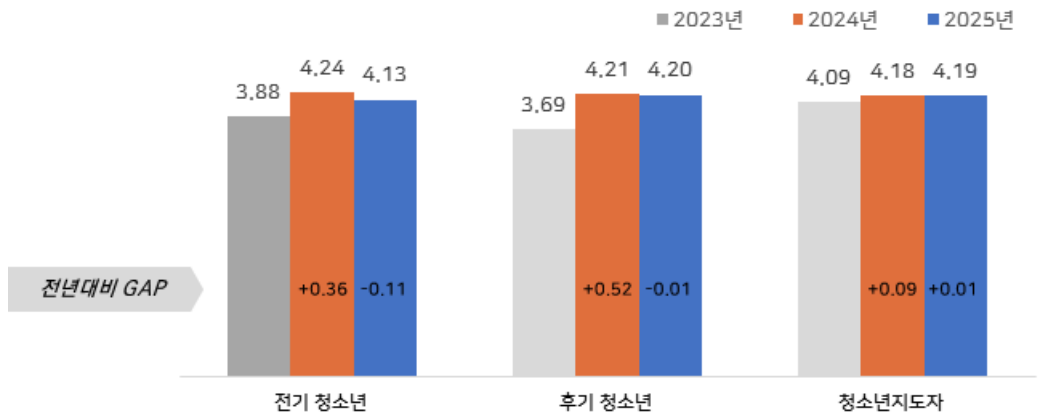
		2023년	2024년		2025년	
		지수	지수	전년대비 GAP	지수	전년대비 GAP
분야별 안전체감	**전기 청소년**	**3.08**	**3.23**	**+0.15**	**3.67**	**+0.44**
	후기 청소년	**2.90**	**4.02**	**+1.12**	**3.88**	**-0.14**
	청소년지도자	**3.01**	**3.57**	**+0.56**	**3.64**	**+0.07**
	초기 청소년	**-**	**-**	**-**	**3.67**	**-**
생활 안전	전기 청소년	3.36	3.25	-0.12	3.80	+0.56
	후기 청소년	3.29	4.02	+0.73	3.88	-0.14
	청소년지도자	3.26	3.76	+0.50	3.90	+0.15
	초기 청소년	-	-	-	4.09	-
교통 안전	전기 청소년	3.14	3.13	-0.02	3.45	+0.33
	후기 청소년	2.71	4.03	+1.32	3.74	-0.29
	청소년지도자	2.86	3.54	+0.68	3.44	-0.10
	초기 청소년	-	-	-	3.19	-
재난 안전	전기 청소년	3.05	3.24	+0.19	3.75	+0.51
	후기 청소년	2.95	4.00	+1.05	3.94	-0.06
	청소년지도자	3.24	3.56	+0.32	3.62	+0.06
	초기 청소년	-	-	-	3.36	-
범죄 안전	전기 청소년	-	3.11	-	3.54	+0.43
	후기 청소년	-	3.78	-	3.79	+0.01
	청소년지도자	-	3.35	-	3.50	+0.15
	초기 청소년	-	-	-	3.51	-
사이버안전	전기 청소년	2.67	3.07	+0.40	3.48	+0.41
	후기 청소년	2.44	4.02	+1.58	3.69	-0.33
	청소년지도자	2.58	3.09	+0.51	3.32	+0.23
	초기 청소년	-	-	-	3.19	-
보건 안전	전기 청소년	2.93	3.22	+0.29	3.75	+0.53
	후기 청소년	2.87	4.08	+1.21	4.03	-0.04
	청소년지도자	2.86	3.51	+0.66	3.76	+0.25
	초기 청소년	-	-	-	4.10	-
활동 안전	전기 청소년	3.72	3.46	-0.26	3.90	+0.44
	후기 청소년	3.48	4.07	+0.59	4.08	+0.02
	청소년지도자	3.86	3.90	+0.04	3.92	+0.02
	초기 청소년	-	-	-	4.26	-

(3) 활동안전 인식

- 활동안전 인식을 살펴보면, 전기 청소년, 후기 청소년의 경우 소폭 하락하였고, 청소년지도자의 경우 소폭 상승하였다.
- 전기 청소년의 경우 모든 문항에서 전년대비 지수가 감소한 것으로 나타났다.
- 후기 청소년의 경우 실내활동(+0.06점)과 실외활동(+0.07점)에서 지수가 소폭 상승한 것으로 나타났다.
- 청소년지도자의 경우 실외활동(+0.07점)과 운영규정 준수(+0.10점)에서 지수가 소폭 상승하였다.

[그림 Ⅰ-4] 활동안전 인식

[단위 : 점]



[표 Ⅰ-5] 활동안전 인식

[단위 : 점]

		2023년	2024년		2025년	
		지수	지수	전년대비 GAP	지수	전년대비 GAP
활동안전 인식	**전기 청소년**	**3.88**	**4.24**	**+0.36**	**4.13**	**-0.11**
	후기 청소년	**3.69**	**4.21**	**+0.52**	**4.20**	**-0.01**
	청소년지도자	**4.09**	**4.18**	**+0.09**	**4.19**	**+0.01**
	초기 청소년	**-**	**-**	**-**	**4.34**	**-**
안전의식 전반	전기 청소년	-	-	-	4.12	-
	후기 청소년	-	-	-	4.20	-
	청소년지도자	-	-	-	4.18	-
	초기 청소년	-	-	-	4.30	-
실내활동	전기 청소년	3.87	4.12	+0.25	4.11	-0.01
	후기 청소년	3.62	4.12	+0.50	4.18	+0.06
	청소년지도자	4.13	4.18	+0.06	4.17	-0.01
	초기 청소년	-	-	-	4.32	-
실외활동	전기 청소년	3.87	4.23	+0.36	4.15	-0.08
	후기 청소년	3.72	4.15	+0.43	4.22	+0.07
	청소년지도자	4.01	4.14	+0.14	4.21	+0.07
	초기 청소년	-	-	-	4.12	-
시설안전	전기 청소년	3.81	4.24	+0.43	4.17	-0.07
	후기 청소년	3.53	4.22	+0.68	4.21	-0.01
	청소년지도자	-	-	-	-	-
	초기 청소년	-	-	-	4.40	-
사고대응	전기 청소년	3.97	4.30	+0.33	4.06	-0.24
	후기 청소년	3.93	4.29	+0.37	4.17	-0.12
	청소년지도자	-	-	-	-	-
	초기 청소년	-	-	-	4.44	-
사고대피	전기 청소년	3.88	4.30	+0.42	4.18	-0.12
	후기 청소년	3.58	4.26	+0.68	4.20	-0.06
	청소년지도자	4.05	4.23	+0.17	4.22	-0.01
	초기 청소년	-	-	-	4.49	-
재난대응	전기 청소년	-	-	-	-	-
	후기 청소년	-	-	-	-	-
	청소년지도자	4.04	4.17	+0.13	4.13	-0.04
	초기 청소년	-	-	-	-	-
운영규정 준수	전기 청소년	-	-	-	-	-
	후기 청소년	-	-	-	-	-
	청소년지도자	4.13	4.15	+0.02	4.25	+0.10
	초기 청소년	-	-	-	-	-
안전법령 준수	전기 청소년	-	-	-	-	-
	후기 청소년	-	-	-	-	-
	청소년지도자	4.19	4.21	+0.01	4.16	-0.05
	초기 청소년	-	-	-	-	-

3) 청소년 안전 이슈 중요 요인

(1) 전기/후기 청소년

- 전기/후기 청소년 디지털 범죄·유해물이 가장 주된 안전 이슈로 꼽히고 있다.
- 디지털 공간에서의 문제가 큰 이슈로 대두되고 있다.

[표 Ⅰ-6] 청소년 안전 이슈 중요 요인_전기/후기 청소년

[단위 : (명), %, 복수응답]

		사례수	디지털 범죄·유해물	디지털 공간에서의 괴롭힘	개인정보·사생활 보호 문제	온라인 사기·도박	교통안전 문제	물놀이·여가활동 사고	정신건강·마음안전	기타
전기 청소년	1순위	(400)	22.5	22.3	15.3	14.3	8.3	3.0	13.8	0.8
	1~3순위	(400)	58.5	59.3	60.0	47.3	31.5	13.0	29.8	0.8
후기 청소년	1순위	(400)	26.0	18.0	15.3	15.0	11.3	9.0	5.5	0.0
	1~3순위	(400)	62.8	55.5	53.0	51.0	31.0	24.5	22.3	0.0

(2) 청소년지도자

- 청소년지도자에서는 디지털 범죄·유해물(32.2%)이 가장 주된 안전 이슈로 꼽히고 있다.
- 대부분의 응답이 디지털 공간에서의 문제가 확인되고 있어, 이에 대한 대응 방안 마련이 필요하다.

[표 Ⅰ-7] 청소년 안전 이슈 중요 요인_청소년지도자

[단위 : (명), %, 복수응답]

	사례수	사이버 폭력	디지털 범죄·유해물	개인정보 유출·사생활 침해	온라인 사기·불법 도박	교통안전 문제	여가·생활 안전	정신건강·정서적 안전	기타
1순위	(400)	30.8	32.2	10.0	7.0	8.2	3.2	8.6	0.8
1~3순위	(400)	66.8	74.0	50.2	36.8	28.8	16.2	27.2	0.0

3. 결론 및 제언

1) 정량조사 결과 요약

(1) 전기 청소년

- 전기 청소년의 안전의식 중요도 및 지수 비교 분석 결과, 재난사고 안전인식과 생활안전, 재난안전, 사이버 안전, 보건안전이 주요 개선 필요 영역으로 도출되었다. 특히 지수 수준이 상대적으로 낮은 교통안전, 범죄안전, 사이버 안전 영역이 절대 열위 분야로 확인되었으며, 중요도와 수준을 종합적으로 고려할 때 사이버 안전이 전기 청소년 대상 최우선 개선 영역으로 나타났다.

(2) 후기 청소년

- 안전의식 중요도 및 지수 비교 분석 결과, 재난사고 안전인식과 사회적 안전가치 인식, 생활안전이 주요 개선 필요 영역으로 도출되었다. 반면 교통안전, 범죄안전, 사이버 안전은 안전의식 지수 수준이 상대적으로 낮은 절대 열위 영역으로 확인되었다. 다만 중요도와 수준을 종합한 우선 개선 영역은 명확히 도출되지 않아, 중요도 분석과 지수 수준에서 확인된 취약 영역을 중심으로 단계적 개선이 필요하다.

(3) 청소년지도자

- 청소년지도자의 안전의식 중요도 및 지수 비교 분석 결과, 재난사고 안전인식과 사회적 안전가치 인식, 생활안전, 교통안전, 재난안전, 범죄안전, 사이버 안전, 보건안전이 주요 개선 필요 영역으로 도출되었다. 이 중 재난사고 안전인식과 교통안전, 재난안전, 범죄안전, 사이버 안전은 안전의식 지수 수준이 낮은 절대 열위 영역으로 확인되었다. 중요도와 수준을 종합적으로 고려할 때, 재난사고 안전인식과 교통안전, 재난안전, 범죄안전, 사이버 안전이 청소년지도자 대상 우선 개선 영역으로 나타나 해당 분야의 집중적인 개선이 필요하다.

(4) 초기 청소년

- 안전의식 중요도 및 지수 비교 분석 결과, 재난사고 안전의식과 재난안전이 최우선 개선 필요 영역으로 도출되었다. 안전의식 지수 수준이 낮은 절대 열위 영역으로는 재난사고 안전인식과 교통안전, 재난안전, 범죄안전, 사이버 안전이 확인되었다. 중요도와 수준을 종합적으로 고려할 때, 재난사고 안전인식과 재난안전이 우선 개선 영역으로 나타나 해당 분야에 대한 집중적인 개선이 요구된다.

(5) 청소년 활동 경험에 따른 결과 분석

- 전기 청소년에서는 활동안전 인식에서 청소년 활동 경험 없는 청소년의 점수가 더 높은 역전 현상이 발생하고 있어 이에 대한 대응 마련이 필요한 상황이다.

  - 실외활동, 시설안전, 사고대응, 사고대피에 대한 문항이 낮게 나타나고 있어 세부 요인을 살펴볼 필요가 있다.

- 후기 청소년에서는 분야별 안전체감의 보건안전에서 청소년 활동 경험 없는 청소년의 점수가 더 높게 나타나 살펴볼 필요가 있다.

2) 전문가 정성조사 결과 분석

- 전문가 정성조사 결과, 전기 청소년의 안전의식은 전반적으로 중간 이상 수준이나 활동 경험에 따라 안전체감의 격차가 뚜렷하게 나타났으며, 체험 중심 안전교육의 효과가 확인되었다. 청소년 활동 참여 경험이 많을수록 안전체감이 유의미하게 높아져, 설명 위주의 교육보다 화재·지진·응급처치 등 실습 기반 교육 확대의 필요성이 제기되었다.
- 또한 전기 청소년은 교통·재난 안전에서 지식 수준에 비해 실제 행동 역량이 낮아 '지식-행동 간 괴리'가 확인되었으며, 이동환경 기반 교통안전 실습과 상황 판단·대응 중심의 행동 훈련 강화가 필요하다는 의견이 도출되었다. 디지털 유해물과 사이버 폭력은 가장 큰 안전 우려 요인으로 나타났으나 대응 역량은 가장 취약해, 실제 생활환경을 반영한 디지털 안전 대응 교육 강화가 요구되었다.
- 아울러 정량조사에서 확인된 활동경험자·미경험자 간 역전 현상에 대해 전문가 좌담회를 통해 심층 논의한 결과, 지도자 지시 이행, 실내·실외 활동 안전, 시설 안전, 사고 대응 및 대피 전반에서 참여형 교육, 반복 훈련, 합동 훈련과 제도적 지원의 필요성이 공통적으로 제시되었다.

3) 결론 및 제언

- 최종적으로 전기 청소년의 '익숙함의 역설 극복', 후기 청소년의 '지식-실천 격차 해소'를 위한 과제 해결이 가장 중요한 안전의식 및 법령 준수를 위한 정책 개선 방향의 축으로 도출되었다.
- 도출된 과제를 해결하기 위해 3가지 제언 방향을 제시하였다.

  - 제언 1. '아는 교육'에서 '하는 교육'으로 전환이 필요하다.

  - 제언 2. '주요 재난'에서 '일상 안전'으로의 확장이 필요하다.

  - 제언 3. '청소년만'이 아닌 '지도자도 함께' 하는 교육이 필요하다.

- 그 외 개선점으로 청소년 눈높이에 맞는 평가 방식의 개선 필요성, 교육 목표를 '교육 과정 이수'가 아닌 '안전 역량' 증진을 목표로 전환하는 내용이 추가적으로 논의되었다.

Chapter 02

연구 개요

1. 연구 필요성 및 목적
- 1) 연구의 필요성
- 2) 연구목적

2. 연구내용

3. 연구 방법
- 1) 문헌 연구
- 2) 청소년 및 지도자 지표보완
- 3) 측정도구 개발
- 4) 설문조사
- 5) 전문가 자문
- 6) 현장 안전전문가 대상 초점집단인터뷰(FGI)

4. 연구 추진체계

5. 지표개발 방향

6. 집단별 문항 구성 현황

7. 응답자 특성
- 1) 전기 청소년
- 2) 후기 청소년
- 3) 청소년지도자
- 4) 초기 청소년

1. 연구 필요성 및 목적

1) 연구의 필요성

- 청소년을 둘러싼 사회적 환경이 빠르게 변화하고 활동 영역이 확장되면서 청소년의 안전을 위협하는 요인이 다양해지고 있으며. 자연재난, 사회재난, 범죄 및 사이버 위험 등 새로운 유형의 위험이 증가하면서 청소년 안전을 확보하기 위한 체계적 대응의 필요성도 점차 높아지고 있다.
- 특히 청소년활동은 야외체험, 모험활동, 단체활동 등 실제 상황에서의 경험을 통해 학습이 이루어지는 특성을 지니고 있어 활동 환경에서의 안전관리 수준이 청소년의 안전에 직접적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 맥락에서 청소년이 체감하는 안전 수준, 위험 인지 정도, 안전수칙 준수 여부 등을 종합적으로 파악하는 안전의식조사가 요구된다.
- 최근 청소년활동 현장에서는 활동 다양성과 프로그램 자율성이 확대되면서 안전사고의 잠재적 위험도 함께 높아지고 있다. 청소년수련시설 및 청소년활동 운영기관은 다양한 체험 기회를 제공하는 동시에 안전을 확보해야 하는 법적·사회적 책임이 부여되어 있으며 일부 현장에서는 안전관리 체계의 미비나 인식 부족으로 사고 발생 위험이 지속적으로 제기되고 있다.
- 기존의 안전관리 노력에도 불구하고 새로운 위험요인이 발생하고 있기 때문에, 청소년이 스스로 안전을 판단하고 적절히 대응할 수 있는 역량을 갖추도록 지원하는 것이 더욱 중요해지고 있다. 또한 안전수칙 준수 여부나 위험 인식 수준은 사고 예방에 있어 핵심적인 요소로 작용한다. 그러나 청소년의 안전의식 수준을 정기적·체계적으로 진단하는 조사는 충분히 축적되지 못한 실정이다. 이에 따라 한국청소년활동진흥원에서의 2015년 연구를 시작으로, 2023년과 2024년 안전의식 측정 지표개발 연구가 추진되어 왔고, 2025년에는 연구의 연속성을 바탕으로 시계열적인 변화를 분석할 수 있는 체계적 조사와 지표 고도화 기점으로 변화된 청소년 활동환경과 위험요인을 고려한 실증 기반의 안전의식 연구가 요구되고 있다.
- 더불어 생활안전 강화를 위한 예방 중심 정책으로의 전환이 필요하며, 청소년 안전 분야에서도 정책의 실효성을 확보하기 위한 근거 기반 정책 수립의 중요성이 강조되고 있다. 청소년이 체감하는 안전 수준과 정책 수용도, 안전교육의 효과 등을 정밀하게 파악하는 것은 향후 정책 방향 설정과 현장 중심 지원체계 개선에 직접적인 기초자료가 될 수 있다.
- 이러한 연구는 청소년의 안전역량을 강화하고 지속가능한 안전문화를 조성하기 위한 핵심 요소로 기능할 수 있다. 따라서 본 연구는 청소년의 안전의식 수준과 행동 특성을 과학적으로 진단하고, 이를 기반으로 청소년 안전정책 개선 방향을 제시하며, 궁극적으로 청소년이 안전하고 자유롭게 활동할 수 있는 환경을 조성하기 위한 실증적 근거를 마련하는 데 목적이 있다. 연구 결과는 청소년활동 현장의 안전관리 체계 강화, 안전교육 프로그램 개선, 예방 중심의 지원정책 수립 등 다양한 분야에서 활용될 수 있을 것으로 기대된다.

2) 연구목적

- 본 연구의 목적은 제7차 청소년정책기본계획(2023~2027)에 의거하여 청소년·청소년지도자 대상 안전의식 측정 연구를 위한 지표 개선과 안전취약분야를 조사해 정책적 활용 방안을 제시하는 것이다.
- 그간 3차년에 걸친 안전의식연구는 지표 개발 및 대상별 안전의식 조사연구로 개선 방향을 제시하였으며, 특히 올해는 초기 청소년(9~24세)의 안전의식 측정이 가능하도록 지표가 개발되었다.
- 다만, 본 연구에서는 측정도구의 개선안을 제시함으로 보다 대상별 안전의식 수준 파악 및 안전취약 분야 발굴을 통한 청소년활동 환경의 안전성 확보 부분에 초점을 두었다.

2. 연구내용

- 본 연구의 주요 내용은 청소년·지도자의 측정도구 보완, 저연령 청소년 측정도구 개발을 통한 대상별 안전의식조사의 기틀을 마련하였으며, 안전 취약 분야에 대한 지속적인 안전지원 및 청소년활동 안전을 중심으로 개선 방안을 모색하는 것이다.
- 2025년 청소년·청소년지도자 안전의식 측정 및 지표개발 연구 내용은 다음과 같다.

[표 Ⅱ-1] 연구내용 및 범위

연구내용	세부내용 및 범위
청소년·청소년지도자 안전의식 지표 보완	● 전기 청소년 측정 지표 보완 및 개발 ● 후기 청소년 측정 지표 보완 및 개발 ● 청소년지도자 측정 지표 보완 및 개발
안전의식 측정 및 분석	● 전기 청소년 안전의식 수준 측정 및 분석 ● 후기 청소년 안전의식 수준 측정 및 분석 ● 청소년지도자 안전의식 수준 측정 및 분석
안전의식 수준 향상 및 안전문화 정착 방안 제시	● 안전의식 수준 향상 방안 제시 ● 안전의식 측정 결과에 따라 방향성 도출 ● 응답자 특성별 안전의식 수준 향상을 위한 방향성 도출
측정도구 개발 및 시범조사 운영	● 초기 청소년(9~12세) 측정 지표개발 ● 안전의식 수준 측정 및 분석 ● 안전의식 수준 결과 파악

3. 연구 방법

1) 문헌 연구

- 청소년·청소년지도자 안전의식 수준 측정도구 보완 및 개발의 연구과업을 위해, 청소년 및 청소년 활동 안전과 관련된 연구 논문 및 학술지 논문을 검색하여 참고하였다. 또한 문헌연구는 청소년 안전의식 주요 요소와 지표를 개발하는 데 활용되었다.

2) 청소년 및 지도자 지표보완

- 국내외 안전의식 지표를 분석하여 청소년과 청소년지도자를 대상으로 적합한 안전의식 측정 도구를 보완하였다.

3) 측정도구 개발

- KYWA 측정도구 개념과 선행연구의 시사점을 바탕으로 안전의식조사 지표를 분석한 뒤 청소년 연령 및 활동 특성에 맞춘 초기청소년(9~13세) 대상 측정도구를 개발하였다.

4) 설문조사

- 전·후기 청소년 800명, 청소년지도자 500명을 대상으로 설문조사를 진행하였으며, '25년 개발된 초기 청소년(9~13세) 100명을 대상으로 시범조사를 진행하였다.

5) 전문가 자문

- 청소년 현장 및 학계 전문가 등 자문위원을 구성하여 측정도구와 연구 설계의 적합성을 검토하고 보완한다. 안전의식 조사는 5점 리커드 척도를 활용, 수정 의견들을 반영하여 연구의 전반적인 방향을 조정하고 측정 도구의 개선 방안을 제시하여 연구 결과의 실무적 활용이 가능하게 하였다.

6) 현장 안전전문가 대상 초점집단인터뷰(FGI)

- 청소년·청소년지도자 대상 안전의식 조사 결과를 바탕으로, 안전의식 결과가 도출된 원인 분석 및 향후 안전교육 운영방법 및 매뉴얼 배포 등 구체적인 활용 방안 도출하였다.

4. 연구 추진체계

[표 Ⅱ-2] 연구 추진체계

단계	구분	세부 내용
1단계	연구설계	● 연구방향에 대한 세부계획 수립 ● 연구 방향에 대한 전문가 자문 진행
2단계	안전의식 조사 지표 보완 및 개발 (전기 청소년, 후기청소년, 청소년지도자)	● 2015년, 2023년, 2024년 개발 지표를 기반으로, 2025년 조사 목적과 응답자 특성을 반영한 지표 초안을 구성함 ● 기존 문항을 검토하여 보완하고, 전기 청소년 및 후기 청소년, 청소년지도자 설문에서 필요한 문항을 신규 추가·수정함 ● 문항 난이도 조정, 모호한 표현 수정, 디지털 안전 등 최신 이슈 반영, 중복·유사 문항 통합, 응답자 특성 문항 보완 등의 보완이 진행됨
3단계	한국청소년활동진흥원 검토 및 보완	● 한국청소년활동진흥원 활동안전부에서 초안의 적정성, 조사 목적과의 부합성, 문항 길이·이해도 등을 중심으로 내부 검토를 진행함 ● 이 과정에서 문항 난이도, 표현 방식, 응답자 부담 등의 측면을 중심으로 수정이 필요한 부분을 확인함
4단계	전문가 자문진 검토	● 청소년 관련 분야 전문가로 구성된 자문진이 문항 구성 체계, 지표 타당성, 연령 적합성, 최신 안전 이슈 반영 여부 등을 중심으로 검토를 실시함 ● 전기 청소년, 후기 청소년의 발달 수준 및 지도자 역할 차이 등이 실제 문항에 적절히 반영되었는지 확인함 ● 수정된 지표를 기반으로 2차 자문을 진행하며, 검토 결과를 반영하여 최종 지표 문항을 확정함
5단계	초기 청소년 조사 지표 신규 개발	● 확정된 전기 청소년, 후기 청소년 설문을 기반으로 초기 청소년 설문지 초안을 작성함
6단계	전문가 자문진 검토	● 초기 청소년에 설문지 적합한지 전문가 검토 진행 ● 수정된 지표를 기반으로 2차 자문을 진행하며, 검토 결과를 반영하여 최종 지표 문항을 확정함
7단계	실사 진행	● 전기 청소년 400명, 후기 청소년 400명, 청소년지도자 500명 대상 안전의식 조사 운영 ● 초기 청소년 100명 대상 시범조사 실시 ● 조사기간 : 2025년 10월 3일 ~ 12월 1일
8단계	자료처리	● 통계패키지(SPSS)를 활용한 통계분석
9단계	FGI 진행	● 청소년·청소년지도자 대상 안전의식 조사 결과를 바탕으로, 안전의식 결과가 도출된 원인 분석 및 향후 활동안전에 대한 교육 및 매뉴얼 배포 등 구체적인 활용방안 논의 ● 조사일시 : 2025년 12월 1일
10단계	최종 결과 도출	● 최종결과보고서 작성 및 제출 ● 용역에 대한 전문가 최종 심의 진행

5. 지표개발 방향

- 본 연구에서는 청소년 및 청소년지도자의 안전의식을 연령대별·역할별로 안전의식 조사를 측정하고, 기존 연구와의 비교연구를 통해 유지하기 위해 다음과 같은 개발 방향 설정하고 진행하였다.

(1) 기존 연구와의 연속성 및 비교 가능성 확보

- 2023년과 2024년의 안전의식 지표개발 결과를 기반으로 기본 구조를 유지하되, 2025년 조사 목적에 맞게 문항을 보완하였다.
- 초기 청소년, 전기 청소년, 후기 청소년, 청소년지도자 등 각 집단의 특성을 반영하여 연령대별·역할별 차이를 고려한 지표 체계를 마련하였다.

(2) 청소년 전연령 대상 차별화된 지표 구성

- 청소년은 발달 수준에 따라 안전을 인식하고 행동하는 방식이 다르므로, 9~12세(초기), 13~18세(전기), 19~24세(후기)로 구분하여 집단별 이해도와 활동 환경에 맞는 문항을 구성하였다.
- 청소년지도자는 본인의 안전과 청소년의 안전을 함께 고려해야 하는 역할 특성을 반영하여 별도 지표로 개발하였다.

(3) 안전사고 사전 예방과 상황별 대응

- 청소년활동 안전은 사고를 사전에 방지하는 능력뿐 아니라, 사고 발생 시 적절하게 대응하는 역량을 포함하였다.
- 이에 따라 지표개발 시 예방적 행동(안전수칙 준수, 위험인지 등)과 상황 대응 행동(사고대응·대피 등)을 균형 있게 평가할 수 있도록 문항을 구성하였다.

(4) 응답자 특성 보완

- 향후 분석의 활용성을 높이기 위해 교육·활동 경험, 지도경험, 학년·연령 상태 등 응답자 특성을 파악할 수 있는 문항을 추가하였다.
- 이를 통해, 집단별 안전의식 수준의 차이·패턴을 해석할 수 있는 데이터 구조를 마련하였다.

(5) 최신 안전환경 및 사회적 이슈 반영

- 최근 청소년 안전환경이 디지털·온라인 영역으로 확대됨에 따라, 사이버 안전·온라인 위험 인식 등 최신 이슈를 반영한 문항을 추가하였다.
- 반면, 홍수·태풍 등 특정 재난 중심 문항은 포괄 개념으로 통합하여 일상 기반 보편적 위험 상황 중심으로 재구성하였다.

(6) 영역별 문항 구성

- 응답자 특성
  - 향후 세부 분석 가능성을 높이기 위해 활동·교육 경험, 지도 경험(지도자), 학년·연령 등 분석 변수를 추가하여, 응답자의 특성과 경험에 기반한 결과 해석이 가능하도록 구성하였다.
- 사회전반 안전체감도
  - 기존 중복 문항을 통합하여 문항 집중도를 제고하고, 사회 기반 체계 안전 관련 문항은 삭제하였다.
  - 사이버 안전 문항을 신규로 추가하여 연령대별 이해 수준을 고려하되, 동일 체감도 문항이 집단 간 비교 가능하도록 구성하였다.
- 안전의식 수준
  - 실내·실외 활동, 시설 안전, 사고 대응, 대피 등 기존 영역은 유지하되, 중복 요소는 통합하여 행동 중심으로 재구성하였다.
  - 특정 재난 유형에 한정된 문항은 삭제하고, 초기 청소년의 이해 수준을 고려하여 문항 표현을 간소화하였다.
  - 전기·후기 청소년 간 비교가 가능하도록 공통 문항을 유지하였다.
- 청소년 안전 이슈
  - 디지털 안전, 온라인 위험, 사이버 폭력 등 최신 청소년 안전 이슈를 반영하고, 집단별 영향도를 고려하여 전기·후기 청소년 및 지도자 공통 문항을 최소 1개 이상 포함하였다.
- 응답자 기본정보(DQ)
  - 기존 문항은 유지하되, 추가 분석에 필요한 응답자 특성 변수를 보완하여 구성하였다.

6. 집단별 문항 구성 현황

● 본 과업의 동일 용역인 2015년, 2023년, 2024년 문항비교표는 다음과 같다.

[표 Ⅱ-3] 기존 연구와 본 연구의 비교

구분	청소년 지표	청소년지도자 지표
2015년 청소년 및 청소년 지도자의 안전의식 지표개발	위험인식, 안전수칙 준수, 위험대처, 안전행동습관, 위험행동습관	사고대처지식, 사고대처행동, 위험예방-지도자, 위험예방-시설, 위험예방-참가자, 종료 후 안전관리
2023년 청소년 안전인식 확산 지표개발 연구	사회안전체감도, 분야별 안전체감도, 실내, 실외, 시설안전, 응급처치, 자연재난, 자연재난(홍수/태풍)	사회안전체감도, 분야별 안전체감도, 실내, 실외, 재난대피, 자연재난, 운영규정 준수, 법령준수
2024년 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 측정	사회안전체감도, 분야별안전체감도, 실내, 실외, 시설안전, 사고대응, 사고대피	사회안전체감도, 분야별안전체감도, 실내, 실외, 사고대피, 재난대응, 안전규정준수, 안전법령준수
2025년 청소년·청소년지도자 안전의식 측정 및 지표개발 연구 (본 과업)	사회전반 안전체감, 분야별 안전체감, 안전의식 전반, 실내활동, 실외활동, 시설안전, 사고대응, 사고대피	사회전반 안전체감, 분야별 안전체감, 안전의식 전반, 실내활동, 실외활동, 사고대피, 재난대응, 운영규정 준수, 안전법령 준수

● 본 연구에서 개발한 안전의식 지표는 초기 청소년, 전기 청소년, 후기 청소년, 청소년지도자의 특성을 반영하여 영역별로 구성됨. 각 집단별 문항수는 다음과 같이 구성되었다.

[표 Ⅱ-4] 집단별 문항 구성 현황

구분		초기 청소년	전기 청소년		후기 청소년		청소년지도자	
		2025년	2024년	2025년	2024년	2025년	2024년	2025년
전체 개수		34	65	51	65	51	71	45
구분	응답자 특성	3	0	5	0	5	0	6
	사회전반 안전체감도	10	17	10	17	10	17	10
	안전의식 수준	17	45	30	45	30	50	23
	청소년 안전 이슈	0	0	1	0	1	0	1
	응답자 기본 정보(DQ)	4	3	5	3	5	4	5

7. 응답자 특성

1) 전기 청소년

[표Ⅱ-5] 응답자 특성_전기 청소년(1/2)

[단위 : 명, %]

사례수		사례수(명)	비중(%)
전체		400	100.0
안전교육 여부	있음	308	77.0
	없음	92	23.0
안전교육 유형	응급처치	228	74.0
	하임리히법	90	29.2
	재난대응	175	56.8
	교통안전	121	39.3
	사이버안전	151	49.0
	기타	3	1.0
안전교육 장소	청소년시설	31	10.1
	학교	223	72.4
	가정(부모, 보호자 등)	66	21.4
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	38	12.3
	기타	2	0.6
청소년활동 참여 경험	있음	233	58.3
	없음	167	41.8
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	167	41.8
	1~2회	142	35.5
	3~5회	44	11.0
	6회 이상	47	11.8
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	127	54.5
	청소년 캠프	82	35.2
	봉사활동	109	46.8
	문화·예술 활동	73	31.3
	스포츠, 체육 활동	80	34.3
	진로, 취업 프로그램	70	30.0
	국제교류 프로그램	15	6.4
	환경, 생태 활동	27	11.6
	기타	7	3.0

[표 Ⅱ-6] 응답자 특성_전기 청소년(2/2)

[단위 : 명, %]

사례수		사례수(명)	비중(%)
전체		**400**	**100.0**
성별	남자	169	42.3
	여자	231	57.8
학교 유형	중학교	85	21.3
	고등학교	315	78.8
학교 유형	중학교 1학년	28	7.0
	중학교 2학년	25	6.3
	중학교 3학년	32	8.0
	고등학교 1학년	78	19.5
	고등학교 2학년	104	26.0
	고등학교 3학년	133	33.3
거주지역	수도권	220	55.0
	충청권	42	10.5
	전라권	32	8.0
	경상권	89	22.3
	강원권	9	2.3
	제주권	8	2.0

2) 후기 청소년

[표Ⅱ-7] 응답자 특성_후기 청소년(1/2)

[단위 : 명, %]

사례수		사례수(명)	비중(%)
전체		400	100.0
안전교육 여부	있음	156	39.0
	없음	244	61.0
안전교육 유형	응급처치	119	76.3
	하임리히법	57	36.5
	재난대응	73	46.8
	교통안전	32	20.5
	사이버안전	40	25.6
	기타	1	0.6
안전교육 장소	청소년시설	5	3.2
	대학(학교)	50	32.1
	가정(부모, 보호자 등)	26	16.7
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	27	17.3
	군복무/예비군 등	28	17.9
	직장(아르바이트)	41	26.3
	기타	5	3.2
청소년활동 참여 경험	있음	131	32.8
	없음	269	67.3
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	269	67.3
	1~2회	95	23.8
	3~5회	28	7.0
	6회 이상	8	2.0
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	36	27.5
	청소년 캠프	25	19.1
	봉사활동	72	55.0
	문화·예술 활동	39	29.8
	스포츠, 체육 활동	28	21.4
	진로, 취업 프로그램	39	29.8
	국제교류 프로그램	12	9.2
	환경, 생태 활동	6	4.6
	기타	2	1.5

[표 Ⅱ-8] 응답자 특성_후기 청소년(2/2)

[단위 : 명, %]

사례수		사례수(명)	비중(%)
전체		**400**	**100.0**
성별	남자	157	39.3
	여자	243	60.8
학업·활동 상태	전문대학 재학	12	3.0
	전문대학 휴학	10	2.5
	대학교 재학	242	60.5
	대학교 휴학	29	7.3
	대학원 재학	30	7.5
	대학원 휴학	1	0.3
	졸업 후 취업	27	6.8
	아르바이트	26	6.5
	취업준비	21	5.3
	기타	2	0.5
거주지역	수도권	225	56.3
	충청권	36	9.0
	전라권	31	7.8
	경상권	80	20.0
	강원권	23	5.8
	제주권	5	1.3

3) 청소년지도자

[표 Ⅱ-9] 응답자 특성_청소년지도자(1/2)

[단위 : 명, %]

사례수		사례수(명)	비중(%)
전체		500	100.0
청소년 지도 경력	1년 미만	22	4.4
	1~3년	149	29.8
	4~6년	213	42.6
	7~10년	73	14.6
	11년 이상	43	8.6
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	193	38.6
	문화·예술	61	12.2
	스포츠 활동 지도	60	12.0
	진로 지원	43	8.6
	학습 지원	60	12.0
	봉사 활동	9	1.8
	사회참여 활동	27	5.4
	야외·캠프 활동 지도	29	5.8
	기타	18	3.6
안전교육 이수 경험	있음	380	76.0
	없음	120	24.0
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	218	57.4
	청소년정책사업수행기관	153	40.3
	안전전문기관	166	43.7
	군 관련	24	6.3
	기타	8	2.1
안전교육 유형	응급처치	347	91.3
	하임리히법	265	69.7
	재난대응	279	73.4
	교통안전	178	46.8
	사이버안전	194	51.1
	기타	2	0.5
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	35	7.0
	안전사고 목격	118	23.6
	없음	347	69.4

[표 Ⅱ-10] 응답자 특성_청소년지도자(2/2)

[단위 : 명, %]

사례수		사례수(명)	비중(%)
전체		**500**	**100.0**
성별	남자	253	50.6
	여자	247	49.4
연령대	20대	97	19.4
	30대	322	64.4
	40대	57	11.4
	50대	24	4.8
거주지역	수도권	353	70.6
	충청권	50	10.0
	전라권	38	7.6
	경상권	44	8.8
	강원권	13	2.6
	제주권	2	0.4
최종학력	고졸 이하	2	0.4
	전문대 졸업	53	10.6
	대학교 졸업	382	76.4
	대학원 이상	63	12.6
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	173	34.6
	청소년수련원	71	14.2
	청소년문화의집	84	16.8
	청소년야영장	5	1.0
	유스호스텔	7	1.4
	청소년 단체(청소년 연맹)	16	3.2
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	102	20.4
	지역사회 기관 (지자체, 복지관 NGO 등)	28	5.6
	기타	14	2.8

4) 초기 청소년

[표Ⅱ-11] 응답자 특성_초기 청소년

[단위 : 명, %]

사례수		사례수(명)	비중(%)
전체		100	100.0
안전교육 여부	있음	97	97.0
	없음	3	3.0
안전교육 유형	응급처치	67	69.1
	하임리히법 (음식이 목에 걸렸을 때 대처법)	38	39.2
	재난대응	72	74.2
	교통안전	68	70.1
	사이버안전	80	82.5
	약물 오용·남용	56	57.7
	성폭력	68	70.1
	아동학대	43	44.3
	실종·유괴	53	54.6
	기타	2	2.1
안전교육 장소	청소년 시설	32	33.0
	학교	91	93.8
	가정(부모, 보호자 등)	22	22.7
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	5	5.2
	기타	4	4.1
성별	남자	36	36.0
	여자	64	64.0
학교 유형	초등학교 3학년	34	34.0
	초등학교 4학년	25	25.0
	초등학교 5학년	24	24.0
	초등학교 6학년	16	16.0
	기타	1	1.0
거주지역	수도권	40	40.0
	충청권	46	46.0
	강원권	14	14.0

Chapter 03

전기 청소년 조사결과

1. 안전의식 수준

2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감
2) 분야별 안전체감
3) 활동안전 인식

3. 청소년 안전 이슈 중요 요인

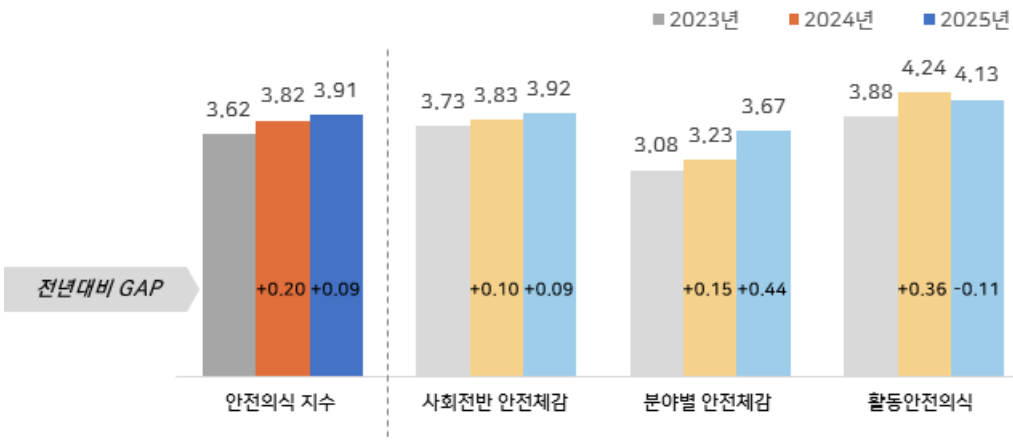
4. 안전의식 중요도 분석 분석

1. 안전의식 수준

- 안전의식 수준은 3.91점으로 나타났으며, 세부 항목별로는 활동안전의식이 4.13점으로 가장 높고, 사회전반 안전체감(3.92점), 분야별 안전체감(3.67점)의 순으로 나타났다.
- 안전교육 장소별 결과에서는 가정(3.98점), 지역사회 교육 참여자(3.91점)에서 비교적 높은 응답이 확인되었으며, 학교 교육 참여자는 3.84점으로 비교적 높게 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부별로는 참여자가 3.93점, 미참여자는 3.87점으로 확인되었으며, 참여 횟수가 많은 집단에서 비교적 높은 경향을 보였으며, 특히 6회 이상 참여 집단은 4.05점으로 가장 높은 수준으로 나타났다.
- 성별로는 남학생이 3.97점, 여학생은 3.86점으로 나타났으며, 학년별로는 고등학교 1학년(3.96점)과 중학교 1학년(3.96점)이 비교적 높은 수준을 보였다.
- 지역별로는 수도권 3.95점, 충청권 3.93점, 경상권 3.85점 등으로 나타났으며, 제주권은 3.71점, 강원권은 3.69점으로 다른 지역에 비해 낮게 나타났다.

[그림Ⅲ-1] 안전의식 수준

[단위 : 점]



[표Ⅲ-1] 안전의식 수준(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 수준	사회전반 안전체감	분야별 안전체감	활동안전 인식
전체		**(400)**	**3.91**	**3.92**	**3.67**	**4.13**
안전교육 여부	있음	(308)	3.88	3.91	3.62	4.10
	없음	(92)	4.00	3.95	3.82	4.22
안전교육 유형	응급처치	(228)	3.88	3.92	3.61	4.11
	하임리히법	(90)	3.96	3.98	3.71	4.17
	재난대응	(175)	3.90	3.93	3.63	4.15
	교통안전	(121)	3.95	3.97	3.69	4.19
	사이버안전	(151)	3.90	3.91	3.63	4.15
	기타	(3)	4.12	4.56	3.86	3.94
안전교육 장소	청소년시설	(31)	3.83	3.82	3.62	4.06
	학교	(223)	3.84	3.88	3.54	4.11
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	3.98	3.96	3.89	4.11
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	3.91	3.98	3.59	4.16
	기타	(2)	4.07	4.00	3.86	4.36
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	3.93	3.95	3.73	4.12
	없음	(167)	3.87	3.87	3.59	4.15
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	3.87	3.87	3.59	4.15
	1~2회	(142)	3.89	3.92	3.68	4.06
	3~5회	(44)	3.95	4.01	3.69	4.15
	6회 이상	(47)	4.05	3.99	3.91	4.26
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	3.90	3.91	3.68	4.12
	청소년 캠프	(82)	4.04	4.07	3.84	4.21
	봉사활동	(109)	3.98	4.00	3.75	4.20
	문화·예술 활동	(73)	4.01	4.00	3.83	4.20
	스포츠, 체육 활동	(80)	3.98	3.98	3.81	4.15
	진로, 취업 프로그램	(70)	3.89	3.91	3.63	4.13
	국제교류 프로그램	(15)	4.07	4.16	3.95	4.09
	환경, 생태 활동	(27)	4.03	4.06	3.84	4.19
	기타	(7)	3.85	3.86	3.53	4.16

[표Ⅲ-2] 안전의식 수준(2/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 수준	사회전반 안전체감	분야별 안전체감	활동안전 인식
전체		**(400)**	**3.91**	**3.92**	**3.67**	**4.13**
성별	남자	(169)	3.97	3.99	3.81	4.10
	여자	(231)	3.86	3.87	3.56	4.16
학교 유형	중학교	(85)	3.89	3.93	3.62	4.11
	고등학교	(315)	3.91	3.92	3.68	4.14
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	3.96	3.98	3.82	4.08
	중학교 2학년	(25)	3.92	3.97	3.65	4.14
	중학교 3학년	(32)	3.80	3.85	3.43	4.11
	고등학교 1학년	(78)	3.96	3.94	3.75	4.20
	고등학교 2학년	(104)	3.87	3.93	3.57	4.11
	고등학교 3학년	(133)	3.91	3.89	3.73	4.12
거주지역	수도권	(220)	3.95	3.93	3.74	4.17
	충청권	(42)	3.93	4.02	3.68	4.09
	전라권	(32)	3.87	3.93	3.56	4.13
	경상권	(89)	3.85	3.88	3.60	4.07
	강원권	(9)	3.69	3.81	3.41	3.83
	제주권	(8)	3.71	3.67	3.18	4.29

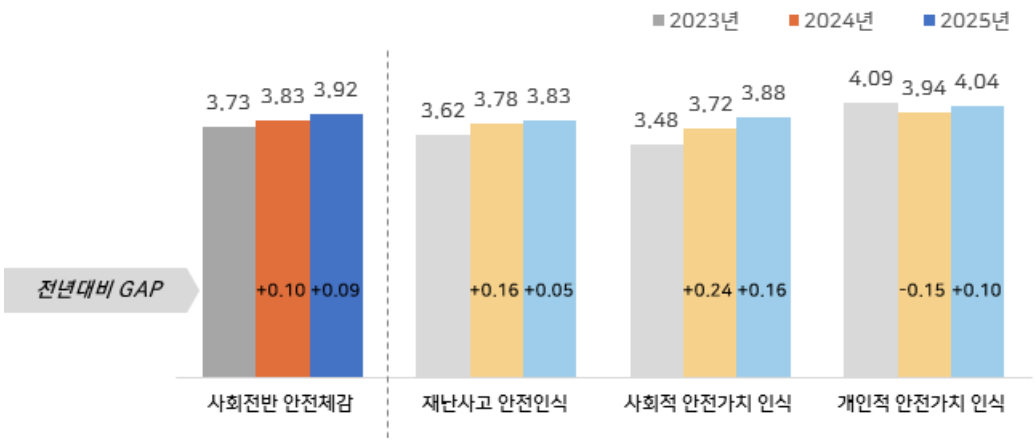
2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감

- 사회전반 안전체감은 3.92점으로 나타났으며, 세부 항목 중 개인적 안전가치 인식(4.04점)이 가장 높고, 사회적 안전가치 인식(3.88점), 재난사고 안전인식(3.83점) 순으로 확인되었다.
- 안전교육 유형별로는 하임리히법(3.98점)이 가장 높은 수준을 보였고, 그 외 교통안전(3.97점), 재난대응(3.93점) 참여 집단이 높게 나타나고 있다.
- 안전교육 장소별로는 가정(3.96점)과 지역사회(3.98점)가 비교적 높은 수준을 보였고, 학교기반 교육 참여자도 3.88점으로 비교적 높게 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부에 따라서는 참여 집단이 3.95점, 미참여 집단이 3.87점으로 확인되었으며, 참여 횟수가 늘어날수록 사회전반 안전체감이 증가하는 경향이 나타났으며, 특히 3~5회 참여(4.01점)와 6회 이상 참여(3.99점) 집단이 상대적으로 높게 나타났다.
- 활동 유형별로는 국제교류 프로그램(4.16점)과 청소년 캠프(4.07점)참여 집단에서 높은 수준이 나타났으며, 환경, 생태 활동(4.06점)와 봉사활동(4.00점)도 모두 4.0점 이상으로 확인되었다.
- 성별로는 남학생이 3.99점, 여학생이 3.87점으로 나타났고, 학교급별로는 중학교(3.93점)와 고등학교(3.92점)가 유사한 수준으로 나타났다.
- 지역별로는 충청권(4.02점)이 상대적으로 가장 높게 나타났으며, 수도권(3.93점), 전라권(3.93점)이 그 뒤를 이었고, 제주권(3.67점)은 다른 지역에 비해 낮은 수준으로 확인되었다.

[그림Ⅲ-2] 사회전반 안전체감

[단위 : 점]



[표Ⅲ-3] 사회전반 안전체감(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	사회적 안전가치 인식	개인적 안전가치 인식
전체		**(400)**	**3.92**	**3.83**	**3.88**	**4.04**
안전교육 여부	있음	(308)	3.91	3.83	3.85	4.04
	없음	(92)	3.95	3.83	3.98	4.04
안전교육 유형	응급처치	(228)	3.92	3.85	3.86	4.04
	하임리히법	(90)	3.98	3.92	3.81	4.21
	재난대응	(175)	3.93	3.82	3.84	4.13
	교통안전	(121)	3.97	3.85	3.93	4.12
	사이버안전	(151)	3.91	3.85	3.78	4.09
	기타	(3)	4.56	4.33	5.00	4.33
안전교육 장소	청소년시설	(31)	3.82	3.81	3.65	4.00
	학교	(223)	3.88	3.81	3.76	4.07
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	3.96	3.89	4.02	3.97
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	3.98	3.74	4.16	4.05
	기타	(2)	4.00	4.50	4.00	3.50
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	3.95	3.88	3.92	4.06
	없음	(167)	3.87	3.77	3.83	4.01
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	3.87	3.77	3.83	4.01
	1~2회	(142)	3.92	3.85	3.94	3.99
	3~5회	(44)	4.01	3.86	4.05	4.11
	6회 이상	(47)	3.99	3.96	3.74	4.26
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	3.91	3.86	3.83	4.05
	청소년 캠프	(82)	4.07	4.01	4.05	4.16
	봉사활동	(109)	4.00	3.87	3.96	4.17
	문화·예술 활동	(73)	4.00	3.96	4.00	4.03
	스포츠, 체육 활동	(80)	3.98	3.89	3.89	4.16
	진로, 취업 프로그램	(70)	3.91	3.86	3.80	4.07
	국제교류 프로그램	(15)	4.16	4.13	4.20	4.13
	환경, 생태 활동	(27)	4.06	3.89	3.89	4.41
	기타	(7)	3.86	3.86	3.57	4.14

[표Ⅲ-4] 사회전반 안전체감(2/2)

[단위 : (명), 점]

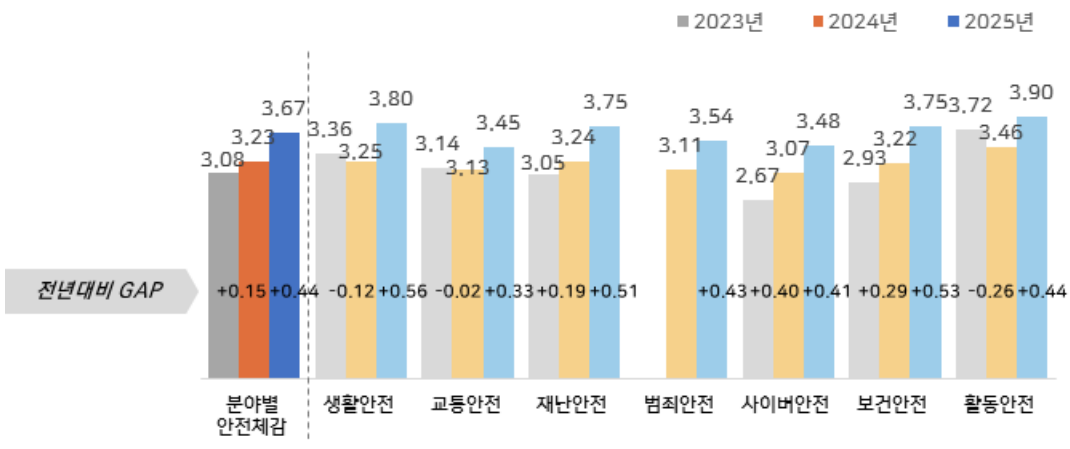
		사례수	사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	사회적 안전가치 인식	개인적 안전가치 인식
전체		**(400)**	**3.92**	**3.83**	**3.88**	**4.04**
성별	남자	(169)	3.99	3.95	3.94	4.08
	여자	(231)	3.87	3.74	3.84	4.02
학교 유형	중학교	(85)	3.93	3.81	3.82	4.15
	고등학교	(315)	3.92	3.84	3.90	4.01
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	3.98	3.75	4.00	4.18
	중학교 2학년	(25)	3.97	4.00	3.76	4.16
	중학교 3학년	(32)	3.85	3.72	3.72	4.13
	고등학교 1학년	(78)	3.94	3.90	3.90	4.01
	고등학교 2학년	(104)	3.93	3.87	3.87	4.07
	고등학교 3학년	(133)	3.89	3.78	3.92	3.97
거주지역	수도권	(220)	3.93	3.78	3.95	4.05
	충청권	(42)	4.02	4.05	3.93	4.07
	전라권	(32)	3.93	3.81	3.84	4.13
	경상권	(89)	3.88	3.93	3.74	3.96
	강원권	(9)	3.81	3.56	3.67	4.22
	제주권	(8)	3.67	3.38	3.63	4.00

2) 분야별 안전체감

- 분야별 안전체감은 3.67점으로 나타났으며, 세부 영역별로는 생활안전(3.80점)과 활동안전(3.90점)이 상대적으로 높은 수준을 보였으나, 교통안전(3.45점)과 사이버안전(3.48점)은 다른 영역에 비해 낮게 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 가정(3.89점)이 가장 높았고, 학교(3.54점)는 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부별로는 참여 집단이 3.73점, 미참여 집단이 3.59점으로 응답되었으며, 참여 횟수가 많을수록 높은 수준을 보이며, 특히 6회 이상 참여 집단은 3.91점으로 가장 높은 응답을 보였다.
- 활동 유형별로는 청소년 캠프(3.84점), 문화·예술 활동(3.83점), 환경·생태 활동(3.84점) 등에서 비교적 높은 응답이 확인되었으며, 진로·취업 프로그램(3.63점)은 다른 활동 유형에 비해 낮은 편으로 나타났다.
- 성별로는 남학생이 3.81점, 여학생이 3.56점으로 나타났으며, 학년별로는 중학교 1학년(3.82점)과 고등학교 1학년(3.75점)이 비교적 높은 수준을 보였다.
- 지역별로는 수도권(3.74점)이 높은 수준을 보였고, 제주권(3.18점)과 강원권(3.41점)은 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다.

[그림Ⅲ-3] 분야별 안전체감

[단위 : 점]



[표Ⅲ-5] 분야별 안전체감(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	분야별 안전 체감	생활 안전	교통 안전	재난 안전	범죄 안전	사이버 안전	보건 안전	활동 안전
전체		(400)	3.67	3.80	3.45	3.75	3.54	3.48	3.75	3.90
안전교육 여부	있음	(308)	3.62	3.77	3.37	3.72	3.45	3.41	3.75	3.89
	없음	(92)	3.82	3.91	3.74	3.85	3.85	3.72	3.76	3.93
안전교육 유형	응급처치	(228)	3.61	3.76	3.39	3.71	3.41	3.40	3.75	3.87
	하임리히법	(90)	3.71	3.83	3.50	3.83	3.54	3.52	3.86	3.91
	재난대응	(175)	3.63	3.75	3.34	3.72	3.45	3.38	3.79	3.97
	교통안전	(121)	3.69	3.89	3.33	3.78	3.47	3.48	3.90	3.98
	사이버안전	(151)	3.63	3.84	3.32	3.70	3.46	3.34	3.83	3.93
	기타	(3)	3.86	5.00	3.00	4.33	3.33	3.33	4.33	3.67
안전교육 장소	청소년시설	(31)	3.62	4.03	3.00	3.81	3.32	3.35	3.87	3.97
	학교	(223)	3.54	3.69	3.29	3.58	3.37	3.27	3.69	3.87
	가정 (부모, 보호자 등)	(66)	3.89	3.91	3.67	3.98	3.71	3.92	4.00	4.00
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	3.59	3.87	3.32	3.82	3.37	3.45	3.55	3.79
	기타	(2)	3.86	3.50	3.50	4.50	3.50	4.00	3.50	4.50
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	3.73	3.89	3.46	3.86	3.55	3.49	3.87	3.96
	없음	(167)	3.59	3.68	3.44	3.60	3.52	3.46	3.59	3.82
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	3.59	3.68	3.44	3.60	3.52	3.46	3.59	3.82
	1~2회	(142)	3.68	3.84	3.47	3.83	3.54	3.39	3.76	3.91
	3~5회	(44)	3.69	3.82	3.50	3.70	3.50	3.61	3.89	3.82
	6회 이상	(47)	3.91	4.13	3.38	4.09	3.64	3.70	4.19	4.23
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	3.68	3.87	3.43	3.78	3.48	3.43	3.87	3.91
	청소년 캠프	(82)	3.84	4.01	3.55	3.90	3.65	3.63	4.00	4.12
	봉사활동	(109)	3.75	3.92	3.48	3.89	3.56	3.47	3.95	3.98
	문화·예술 활동	(73)	3.83	3.90	3.48	3.99	3.74	3.53	4.11	4.03
	스포츠, 체육 활동	(80)	3.81	3.98	3.46	3.89	3.59	3.60	4.11	4.05
	진로, 취업 프로그램	(70)	3.63	3.79	3.26	3.73	3.53	3.36	3.80	3.94
	국제교류 프로그램	(15)	3.95	4.20	3.67	4.20	4.13	3.67	3.93	3.87
	환경, 생태 활동	(27)	3.84	4.00	3.56	3.93	3.63	3.63	4.11	4.00
	기타	(7)	3.53	3.86	3.29	3.86	2.86	3.29	3.43	4.14

[표Ⅲ-6] 분야별 안전체감(2/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	분야별 안전 체감	생활 안전	교통 안전	재난 안전	범죄 안전	사이버 안전	보건 안전	활동 안전
전체		**(400)**	**3.67**	**3.80**	**3.45**	**3.75**	**3.54**	**3.48**	**3.75**	**3.90**
성별	남자	(169)	3.81	3.93	3.56	3.90	3.69	3.64	3.98	3.98
	여자	(231)	3.56	3.71	3.37	3.64	3.43	3.35	3.58	3.84
학교 유형	중학교	(85)	3.62	3.93	3.22	3.74	3.31	3.42	3.80	3.94
	고등학교	(315)	3.68	3.77	3.51	3.75	3.60	3.49	3.74	3.89
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	3.82	4.00	3.32	3.89	3.50	3.82	4.11	4.11
	중학교 2학년	(25)	3.65	3.88	3.20	3.68	3.40	3.56	3.84	4.00
	중학교 3학년	(32)	3.43	3.91	3.16	3.66	3.06	2.97	3.50	3.75
	고등학교 1학년	(78)	3.75	3.88	3.54	3.82	3.72	3.46	3.73	4.10
	고등학교 2학년	(104)	3.57	3.60	3.44	3.64	3.39	3.40	3.72	3.78
	고등학교 3학년	(133)	3.73	3.83	3.56	3.80	3.70	3.58	3.76	3.85
거주지역	수도권	(220)	3.74	3.87	3.51	3.81	3.63	3.55	3.85	3.95
	충청권	(42)	3.68	3.83	3.52	3.81	3.57	3.52	3.74	3.74
	전라권	(32)	3.56	3.75	3.38	3.63	3.31	3.34	3.63	3.91
	경상권	(89)	3.60	3.73	3.37	3.69	3.48	3.39	3.64	3.87
	강원권	(9)	3.41	3.22	3.67	3.44	3.22	3.22	3.44	3.67
	제주권	(8)	3.18	3.50	2.50	3.25	2.75	2.88	3.38	4.00

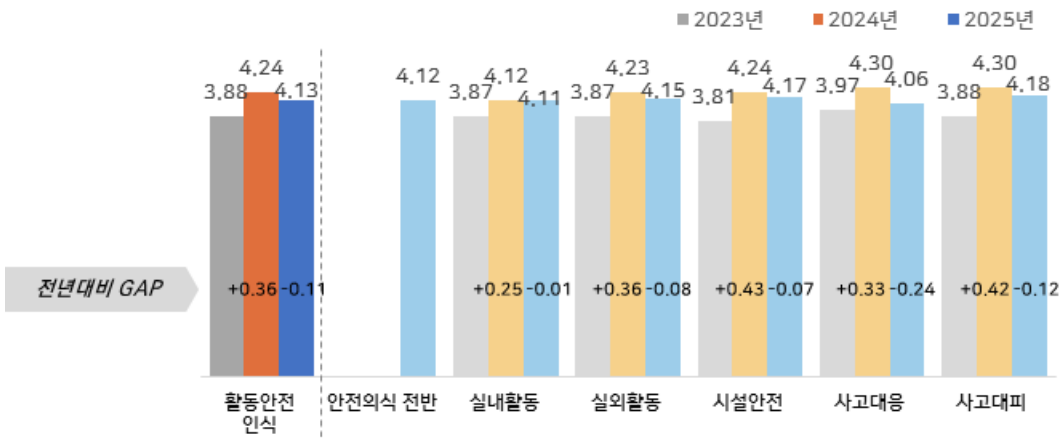
3) 활동안전 인식

(1) 활동안전 인식

- 활동안전 인식은 4.13점으로 나타났으며, 세부 영역별로는 사고대피(4.18점)와 시설안전(4.17점), 실외활동(4.15점) 순으로 비교적 높은 수준을 보이나 사고대응(4.06점)은 다른 영역에 비해 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있다.
- 안전교육 유형별로는 교통안전 교육(4.19점), 하임리히법(4.17점), 사이버안전(4.15점) 순으로 높게 나타났으며, 전반적으로 4.1점 이상의 고른 분포가 확인되었다.
- 청소년활동 참여 여부에 따라서는 참여자 4.12점, 미참여자 4.15점으로 큰 차이는 나타나지 않았으나, 참여 횟수가 많을수록 활동 활동안전 인식이 높아지는 경향이 확인되었고, 특히 6회 이상 참여한 집단은 4.26점으로 가장 높은 수준을 보이고 있다.
- 활동 유형별로는 청소년 캠프(4.21점), 봉사활동(4.20점), 문화·예술 활동(4.20점) 등이 비교적 높은 수준을 보였으며, 학교 동아리 활동과 체육 활동도 4.1점 내외의 고른 응답을 보이고 있다.
- 성별로는 여학생(4.16점)이 남학생(4.10점)보다 다소 높게 나타났으며, 지역별로는 제주권(4.29점), 수도권(4.17점)에서 높은 반응이 확인되었다. 반면 강원권(3.83점)은 다른 지역에 비해 낮게 조사되었다.

[그림Ⅲ-4] 활동안전 인식

[단위 : 점]



[표Ⅲ-7] 활동안전 인식(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	활동안전 인식	안전의식 전반	실내활동	실외활동	시설안전	사고대응	사고대피
전체		**(400)**	**4.13**	**4.12**	**4.11**	**4.15**	**4.17**	**4.06**	**4.18**
안전교육 여부	있음	(308)	4.10	4.09	4.09	4.11	4.15	4.01	4.16
	없음	(92)	4.22	4.23	4.17	4.27	4.22	4.20	4.23
안전교육 유형	응급처치	(228)	4.11	4.09	4.10	4.11	4.16	4.02	4.16
	하임리히법	(90)	4.17	4.13	4.15	4.17	4.20	4.13	4.25
	재난대응	(175)	4.15	4.14	4.13	4.15	4.22	4.04	4.21
	교통안전	(121)	4.19	4.16	4.18	4.23	4.24	4.09	4.23
	사이버안전	(151)	4.15	4.12	4.12	4.18	4.25	4.02	4.23
	기타	(3)	3.94	4.44	4.07	3.60	4.07	3.25	4.20
안전교육 장소	청소년시설	(31)	4.06	4.01	4.12	4.04	3.97	4.10	4.14
	학교	(223)	4.11	4.09	4.09	4.12	4.18	4.00	4.17
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	4.11	4.10	4.09	4.13	4.09	4.09	4.16
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	4.16	4.16	4.15	4.23	4.16	4.06	4.21
	기타	(2)	4.36	4.50	4.30	4.30	4.30	4.38	4.40
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	4.12	4.14	4.11	4.14	4.12	4.04	4.16
	없음	(167)	4.15	4.10	4.11	4.17	4.23	4.08	4.19
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	4.15	4.10	4.11	4.17	4.23	4.08	4.19
	1~2회	(142)	4.06	4.08	4.07	4.06	4.08	4.00	4.10
	3~5회	(44)	4.15	4.19	4.08	4.16	4.17	4.06	4.24
	6회 이상	(47)	4.26	4.26	4.29	4.35	4.18	4.15	4.31
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	4.12	4.12	4.13	4.14	4.13	4.03	4.17
	청소년 캠프	(82)	4.21	4.23	4.23	4.23	4.16	4.13	4.26
	봉사활동	(109)	4.20	4.22	4.18	4.24	4.21	4.07	4.24
	문화·예술 활동	(73)	4.20	4.17	4.21	4.23	4.24	4.13	4.24
	스포츠, 체육 활동	(80)	4.15	4.15	4.16	4.17	4.09	4.11	4.22
	진로, 취업 프로그램	(70)	4.13	4.15	4.16	4.12	4.13	4.07	4.19
	국제교류 프로그램	(15)	4.09	4.11	4.19	4.11	4.04	4.07	4.01
	환경, 생태 활동	(27)	4.19	4.25	4.26	4.21	4.11	4.10	4.24
	기타	(7)	4.16	4.33	4.17	4.26	4.17	3.86	4.14

[표Ⅲ-8] 활동안전 인식(2/2)

[단위 : (명), 점]

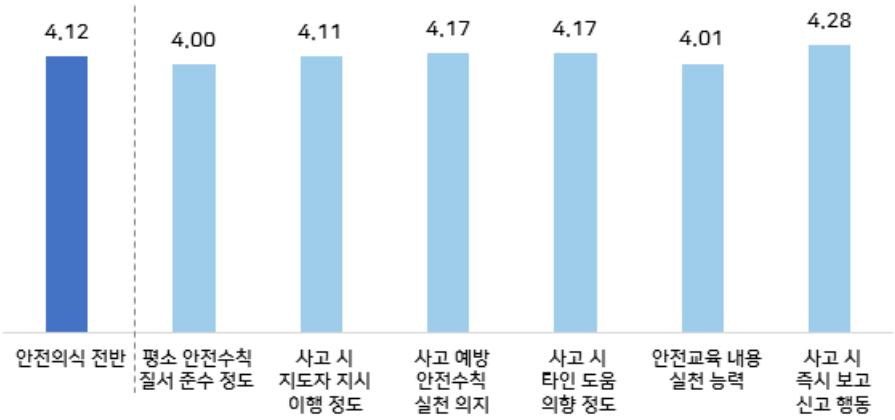
		사례수	활동안전 인식	안전의식 전반	실내활동	실외활동	시설안전	사고대응	사고대피
전체		**(400)**	**4.13**	**4.12**	**4.11**	**4.15**	**4.17**	**4.06**	**4.18**
성별	남자	(169)	4.10	4.07	4.12	4.09	4.09	4.08	4.12
	여자	(231)	4.16	4.16	4.10	4.19	4.22	4.04	4.21
학교 유형	중학교	(85)	4.11	4.12	4.12	4.13	4.12	4.01	4.17
	고등학교	(315)	4.14	4.12	4.11	4.16	4.18	4.07	4.18
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	4.08	4.22	4.16	4.08	3.99	3.90	4.14
	중학교 2학년	(25)	4.14	4.06	4.12	4.22	4.14	4.14	4.17
	중학교 3학년	(32)	4.11	4.07	4.09	4.10	4.22	3.99	4.20
	고등학교 1학년	(78)	4.20	4.14	4.22	4.28	4.22	4.13	4.21
	고등학교 2학년	(104)	4.11	4.12	4.03	4.13	4.16	4.03	4.18
	고등학교 3학년	(133)	4.12	4.12	4.10	4.10	4.17	4.07	4.16
거주지역	수도권	(220)	4.17	4.16	4.15	4.20	4.20	4.08	4.23
	충청권	(42)	4.09	4.14	4.08	4.05	4.11	4.08	4.10
	전라권	(32)	4.13	4.14	4.11	4.14	4.17	4.15	4.11
	경상권	(89)	4.07	4.03	4.05	4.09	4.10	4.01	4.12
	강원권	(9)	3.83	3.80	3.69	3.76	4.02	3.69	4.04
	제주권	(8)	4.29	4.35	4.33	4.45	4.30	4.03	4.28

(2) 안전의식 전반

- 안전의식 전반은 4.12점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 사고 시 즉시 보고 신고 행동(4.28점)과 사고 예방 안전수칙 실천 의지(4.17점), 사고 시 타인 도움 의향(4.17점)이 상대적으로 높은 수준으로 확인되었으나, 안전교육 내용 실천 능력(4.01점)과 평소 안전수칙 질서 준수 정도(4.00점)는 다른 항목 대비 낮은 수준으로 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 지역사회 기반 교육(4.16점)과 가정(4.10점)에서 비교적 높은 응답이 나타났으며, 학교 기반 교육 참여자는 4.09점으로 확인되었다.
- 청소년활동 참여 여부에 따라서는 참여 집단이 4.14점, 미참여 집단이 4.10점으로 유사한 수준을 보였고, 참여 횟수별로는 6회 이상 참여 집단(4.26점)이 가장 높은 수준을 보였고, 3~5회 참여 집단(4.19점)도 상대적으로 높게 나타났다.
- 활동 유형별로는 환경·생태 활동(4.25점), 청소년 캠프(4.23점), 봉사활동(4.22점) 등에서 높은 응답이 확인되었으며, 국제교류 프로그램(4.11점)은 상대적으로 낮게 나타났다.
- 성별로는 여학생이 4.16점, 남학생이 4.07점으로 나타나 여학생의 안전의식 전반이 다소 높게 나타났다.
- 학교급별로는 중학교와 고등학교가 모두 4.12점으로 나타났으며, 세부 학년별로는 중학교 1학년(4.22점)과 고등학교 1학년(4.14점)에서 비교적 높은 수준이 나타났다.
- 지역별로는 제주권(4.35점)이 가장 높았고, 수도권(4.16점), 충청권(4.14점), 전라권(4.14점) 등이 뒤를 이어 나타났다.

[그림Ⅲ-5] 안전의식 전반

[단위 : 점]



[표Ⅲ-9] 안전의식 전반(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 전반	평소 안전수칙 질서 준수 정도	사고 시 지도자 지시 이행 정도	사고 예방 안전수칙 실천 의지	사고 시 타인 도움 의향 정도	안전교육 내용 실천 능력	사고 시 즉시 보고 신고 행동
전체		**(400)**	**4.12**	**4.00**	**4.11**	**4.17**	**4.17**	**4.01**	**4.28**
안전교육 여부	있음	(308)	4.09	3.97	4.10	4.14	4.14	3.94	4.26
	없음	(92)	4.23	4.09	4.15	4.26	4.28	4.24	4.35
안전교육 유형	응급처치	(228)	4.09	3.98	4.05	4.14	4.16	3.96	4.23
	하임리히법	(90)	4.13	3.99	4.07	4.10	4.17	4.08	4.38
	재난대응	(175)	4.14	4.03	4.13	4.18	4.19	3.97	4.34
	교통안전	(121)	4.16	4.04	4.07	4.17	4.20	4.07	4.43
	사이버안전	(151)	4.12	4.02	4.11	4.17	4.15	3.90	4.36
	기타	(3)	4.44	4.33	5.00	4.67	4.33	3.67	4.67
안전교육 장소	청소년시설	(31)	4.01	4.10	3.84	3.94	4.23	3.77	4.19
	학교	(223)	4.09	3.99	4.14	4.14	4.12	3.88	4.27
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	4.10	3.82	4.03	4.15	4.18	4.15	4.24
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	4.16	4.11	4.16	4.16	4.18	4.03	4.32
	기타	(2)	4.50	4.50	4.50	4.50	4.00	4.50	5.00
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	4.14	4.06	4.10	4.16	4.17	4.03	4.30
	없음	(167)	4.10	3.91	4.13	4.17	4.17	3.97	4.25
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	4.10	3.91	4.13	4.17	4.17	3.97	4.25
	1~2회	(142)	4.08	4.01	4.06	4.12	4.06	4.02	4.20
	3~5회	(44)	4.19	4.00	4.11	4.25	4.32	4.09	4.36
	6회 이상	(47)	4.26	4.26	4.21	4.19	4.38	4.00	4.53
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	4.12	4.11	4.05	4.15	4.18	3.94	4.31
	청소년 캠프	(82)	4.23	4.18	4.11	4.23	4.29	4.13	4.40
	봉사활동	(109)	4.22	4.11	4.16	4.27	4.25	4.12	4.42
	문화·예술 활동	(73)	4.17	4.08	4.05	4.23	4.26	4.03	4.38
	스포츠, 체육 활동	(80)	4.15	4.06	4.00	4.19	4.20	4.04	4.40
	진로, 취업 프로그램	(70)	4.15	4.00	4.06	4.11	4.24	4.13	4.33
	국제교류 프로그램	(15)	4.11	4.07	3.87	4.33	3.93	4.07	4.40
	환경, 생태 활동	(27)	4.25	4.15	4.19	4.30	4.22	4.07	4.59
	기타	(7)	4.33	4.43	4.43	4.43	4.29	3.86	4.57

[표Ⅲ-10] 안전의식 전반(2/2)

[단위 : (명), 점]

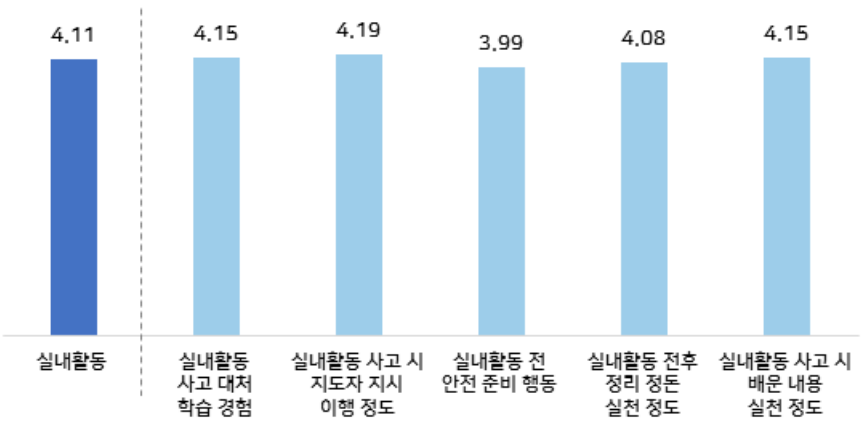
		사례수	안전의식 전반	평소 안전수칙 질서 준수 정도	사고 시 지도자 지시 이행 정도	사고 예방 안전수칙 실천 의지	사고 시 타인 도움 의향 정도	안전교육 내용 실천 능력	사고 시 즉시 보고 신고 행동
전체		**(400)**	**4.12**	**4.00**	**4.11**	**4.17**	**4.17**	**4.01**	**4.28**
성별	남자	(169)	4.07	3.88	4.01	4.17	4.13	4.07	4.20
	여자	(231)	4.16	4.08	4.19	4.16	4.20	3.96	4.34
학교 유형	중학교	(85)	4.12	4.19	3.93	4.16	4.19	3.93	4.29
	고등학교	(315)	4.12	3.95	4.16	4.17	4.17	4.03	4.28
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	4.22	4.29	3.82	4.21	4.46	4.11	4.43
	중학교 2학년	(25)	4.06	4.20	4.04	4.12	4.00	3.80	4.20
	중학교 3학년	(32)	4.07	4.09	3.94	4.16	4.09	3.88	4.25
	고등학교 1학년	(78)	4.14	3.94	4.24	4.09	4.12	4.01	4.42
	고등학교 2학년	(104)	4.12	3.95	4.14	4.17	4.21	3.96	4.30
	고등학교 3학년	(133)	4.12	3.95	4.12	4.20	4.17	4.08	4.17
거주지역	수도권	(220)	4.16	4.03	4.12	4.18	4.22	4.06	4.32
	충청권	(42)	4.14	4.07	4.12	4.07	4.21	4.12	4.26
	전라권	(32)	4.14	3.94	4.28	4.25	4.19	3.94	4.22
	경상권	(89)	4.03	3.93	4.08	4.12	4.03	3.84	4.19
	강원권	(9)	3.80	3.56	3.67	4.11	3.78	3.56	4.11
	제주권	(8)	4.35	4.13	4.00	4.38	4.50	4.38	4.75

(3) 실내활동

- 실내활동 안전의식은 4.11점으로 나타났으며, 세부 문항에서는 실내활동 사고 시 지도자 지시 이행 정도(4.19점)와 실내활동 사고 대처 학습 경험(4.15점), 실내활동 사고 시 배운 내용 실천 정도(4.15점)가 비교적 높은 수준을 보였으나, 실내활동 전 안전 준비 행동(3.99점)은 다른 항목에 비해 낮은 편으로 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 교통안전(4.18점), 하임리히법(4.15점), 재난대응(4.13점) 교육 참여 집단이 4.1점대 수준을 보였으며, 응급처치 교육 참여 집단은 4.10점으로 확인되었다.
- 안전교육 장소별로는 지역사회 교육(4.15점)과 청소년시설(4.12점)이 비교적 높은 응답을 보였고, 가정(4.09점)과 학교(4.09점)도 유사한 수준으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부별로는 참여 집단과 미참여 집단 모두 4.11점으로 동일하게 나타났으나, 참여 횟수별로는 6회 이상 참여 집단(4.29점)이 가장 높게 나타났다.
- 활동 유형별로는 환경·생태 활동(4.26점), 청소년 캠프(4.23점), 문화·예술 활동(4.21점), 국제교류 프로그램(4.19점) 등이 상대적으로 높게 나타났다.
- 성별로는 남학생이 4.12점, 여학생이 4.10점으로 유사한 수준이며, 학년별로는 고등학교 1학년(4.22점)과 중학교 1학년(4.16점)이 다소 높은 응답을 보였다.
- 지역별로는 제주권(4.33점)이 가장 높고, 수도권(4.15점)이 그 뒤를 이었으며, 강원권(3.69점)은 다른 지역에 비해 낮은 수준으로 나타났다.

[그림Ⅲ-6] 실내활동

[단위 : 점]



[표Ⅲ-11] 실내활동(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	실내활동	실내활동 사고 대처 학습 경험	실내활동 사고 시 지도자 지시 이행 정도	실내활동 전 안전 준비 행동	실내활동 전후 정리 정돈 실천 정도	실내활동 사고 시 배운 내용 실천 정도
전체		**(400)**	**4.11**	**4.15**	**4.19**	**3.99**	**4.08**	**4.15**
안전교육 여부	있음	(308)	4.09	4.19	4.21	3.90	4.06	4.11
	없음	(92)	4.17	4.02	4.11	4.29	4.16	4.28
안전교육 유형	응급처치	(228)	4.10	4.24	4.19	3.92	4.10	4.07
	하임리히법	(90)	4.15	4.22	4.29	3.88	4.10	4.26
	재난대응	(175)	4.13	4.22	4.28	3.89	4.11	4.14
	교통안전	(121)	4.18	4.22	4.31	4.01	4.15	4.21
	사이버안전	(151)	4.12	4.25	4.30	3.89	4.06	4.13
	기타	(3)	4.07	4.67	4.67	3.67	3.67	3.67
안전교육 장소	청소년시설	(31)	4.12	4.19	4.35	3.84	4.13	4.06
	학교	(223)	4.09	4.23	4.26	3.85	4.04	4.07
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	4.09	4.06	3.95	4.00	4.11	4.33
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	4.15	4.08	4.45	3.87	4.08	4.26
	기타	(2)	4.30	3.50	4.00	4.50	4.50	5.00
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	4.11	4.14	4.17	4.03	4.08	4.15
	없음	(167)	4.11	4.16	4.20	3.93	4.08	4.15
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	4.11	4.16	4.20	3.93	4.08	4.15
	1~2회	(142)	4.07	4.07	4.14	3.99	4.01	4.13
	3~5회	(44)	4.08	4.16	4.05	3.95	4.07	4.16
	6회 이상	(47)	4.29	4.34	4.38	4.19	4.32	4.21
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	4.13	4.21	4.26	3.95	4.13	4.12
	청소년 캠프	(82)	4.23	4.22	4.29	4.24	4.21	4.20
	봉사활동	(109)	4.18	4.22	4.25	4.07	4.17	4.20
	문화·예술 활동	(73)	4.21	4.23	4.18	4.12	4.23	4.29
	스포츠, 체육 활동	(80)	4.16	4.18	4.11	4.13	4.21	4.16
	진로, 취업 프로그램	(70)	4.16	4.33	4.23	4.04	4.10	4.09
	국제교류 프로그램	(15)	4.19	4.27	4.47	3.80	4.07	4.33
	환경, 생태 활동	(27)	4.26	4.22	4.37	4.04	4.41	4.26
	기타	(7)	4.17	4.57	4.57	3.57	3.86	4.29

[표Ⅲ-12] 실내활동(2/2)

[단위 : (명), 점]

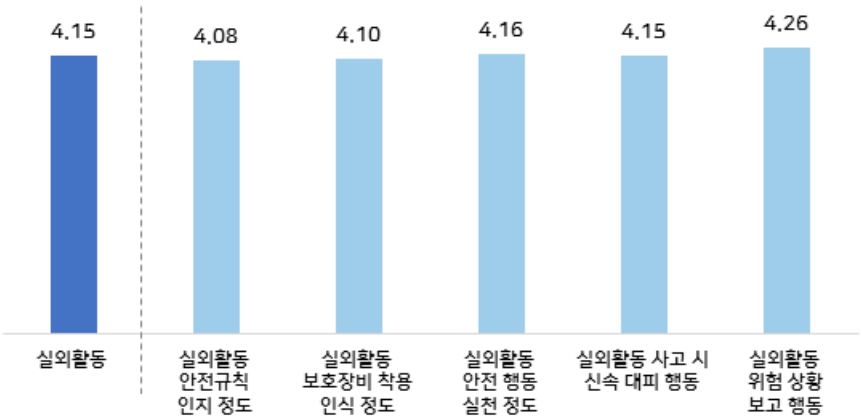
		사례수	실내활동	실내활동 사고 대처 학습 경험	실내활동 사고 시 지도자 지시 이행 정도	실내활동 전 안전 준비 행동	실내활동 전후 정리 정돈 실천 정도	실내활동 사고 시 배운 내용 실천 정도
전체		**(400)**	**4.11**	**4.15**	**4.19**	**3.99**	**4.08**	**4.15**
성별	남자	(169)	4.12	4.11	4.18	4.07	4.12	4.11
	여자	(231)	4.10	4.18	4.19	3.93	4.06	4.18
학교 유형	중학교	(85)	4.12	4.28	4.22	3.93	4.07	4.11
	고등학교	(315)	4.11	4.11	4.17	4.00	4.09	4.16
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	4.16	4.29	4.43	4.00	4.11	4.00
	중학교 2학년	(25)	4.12	4.32	4.24	3.80	4.04	4.20
	중학교 3학년	(32)	4.09	4.25	4.03	3.97	4.06	4.13
	고등학교 1학년	(78)	4.22	4.22	4.14	4.12	4.32	4.31
	고등학교 2학년	(104)	4.03	4.13	4.18	3.81	3.99	4.05
	고등학교 3학년	(133)	4.10	4.05	4.19	4.09	4.02	4.17
거주지역	수도권	(220)	4.15	4.15	4.24	4.08	4.11	4.16
	충청권	(42)	4.08	4.19	4.12	3.83	4.07	4.19
	전라권	(32)	4.11	4.06	4.25	4.06	3.97	4.22
	경상권	(89)	4.05	4.18	4.11	3.85	4.04	4.07
	강원권	(9)	3.69	3.89	3.56	3.44	3.78	3.78
	제주권	(8)	4.33	4.25	4.25	4.00	4.50	4.63

(4) 실외활동

- 실외활동 안전의식은 4.15점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 실외활동 위험 상황 보고 행동(4.26점)과 실외활동 사고 시 신속 대피 행동(4.15점)이 높은 수준을 보였으나, 실외활동 보호장비 착용 인식 정도(4.10점)와 안전규칙 인지 정도(4.08점)는 다른 항목에 비해 상대적으로 낮은 수준을 보였다.
- 안전교육 유형별로는 교통안전 교육 참여자(4.23점)와 사이버안전 교육 참여자(4.18점)가 비교적 높은 수준으로 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 지역사회 교육 참여 집단(4.23점)이 가장 높은 수준을 나타냈고, 학교 교육 참여 집단은 4.12점으로 확인되었다.
- 활동 유형별로는 봉사활동(4.24점), 문화·예술 활동(4.23점), 청소년 캠프(4.23점) 등이 높은 응답을 보였고, 진로·취업 프로그램 참여 집단은 4.12점으로 비교적 낮은 수준으로 나타났다.
- 성별로는 여학생(4.19점)이 남학생(4.09점)보다 높게 나타났다.
- 학교급별로는 고등학교(4.16점)가 중학교(4.13점)와 유사한 수준을 보였으며, 학년별로는 고등학교 1학년(4.28점)이 가장 높은 응답을 보였다.
- 지역별로는 제주권(4.45점)이 가장 높은 수준을 나타냈고, 수도권(4.20점), 전라권(4.14점)이 그 뒤를 이었으나, 강원권(3.76점)은 다른 지역에 비해 낮게 나타났다.

[그림Ⅲ-7] 실외활동

[단위 : 점]



[표Ⅲ-13] 실외활동(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	실외활동	실외활동 안전규칙 인지 정도	실외활동 보호장비 착용 인식 정도	실외활동 안전 행동 실천 정도	실외활동 사고 시 신속 대피 행동	실외활동 위험 상황 보고 행동
전체		**(400)**	**4.15**	**4.08**	**4.10**	**4.16**	**4.15**	**4.26**
안전교육 여부	있음	(308)	4.11	4.05	4.05	4.11	4.11	4.25
	없음	(92)	4.27	4.16	4.28	4.34	4.30	4.27
안전교육 유형	응급처치	(228)	4.11	4.04	4.04	4.13	4.10	4.25
	하임리히법	(90)	4.17	4.04	4.12	4.13	4.28	4.27
	재난대응	(175)	4.15	4.07	4.10	4.11	4.15	4.31
	교통안전	(121)	4.23	4.20	4.18	4.17	4.23	4.38
	사이버안전	(151)	4.18	4.07	4.11	4.17	4.23	4.32
	기타	(3)	3.60	3.33	4.00	3.33	3.67	3.67
안전교육 장소	청소년시설	(31)	4.04	3.84	4.00	4.00	4.13	4.23
	학교	(223)	4.12	4.05	4.06	4.09	4.12	4.27
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	4.13	4.08	4.03	4.27	4.06	4.23
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	4.23	4.11	4.24	4.18	4.24	4.37
	기타	(2)	4.30	4.50	4.50	4.00	3.50	5.00
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	4.14	4.09	4.06	4.13	4.12	4.28
	없음	(167)	4.17	4.05	4.16	4.21	4.20	4.23
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	4.17	4.05	4.16	4.21	4.20	4.23
	1~2회	(142)	4.06	4.07	4.01	4.06	4.01	4.15
	3~5회	(44)	4.16	4.00	4.00	4.30	4.09	4.41
	6회 이상	(47)	4.35	4.26	4.28	4.19	4.49	4.55
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	4.14	4.04	4.10	4.11	4.20	4.26
	청소년 캠프	(82)	4.23	4.13	4.22	4.18	4.23	4.37
	봉사활동	(109)	4.24	4.17	4.17	4.26	4.24	4.39
	문화·예술 활동	(73)	4.23	4.14	4.18	4.25	4.30	4.30
	스포츠, 체육 활동	(80)	4.17	4.09	4.10	4.13	4.18	4.34
	진로, 취업 프로그램	(70)	4.12	4.07	4.11	4.11	4.10	4.19
	국제교류 프로그램	(15)	4.11	4.13	4.13	4.13	4.27	3.87
	환경, 생태 활동	(27)	4.21	3.93	4.19	4.19	4.33	4.41
	기타	(7)	4.26	4.43	4.14	3.86	4.29	4.57

[표Ⅲ-14] 실외활동(2/2)

[단위 : (명), 점]

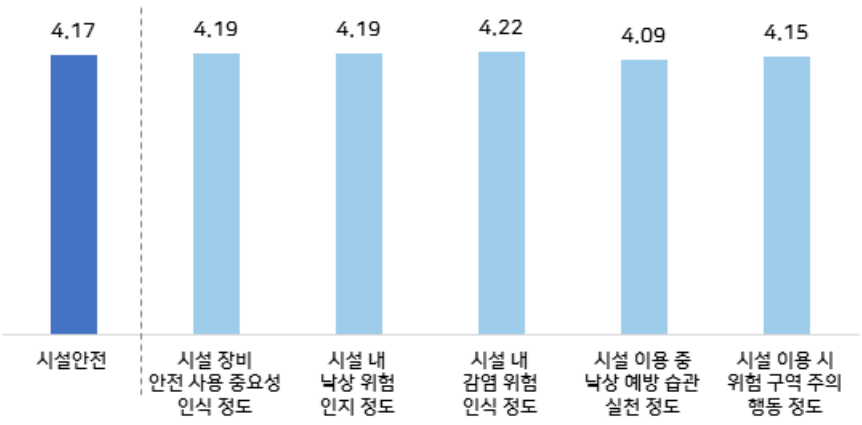
		사례수	실외활동	실외활동 안전규칙 인지 정도	실외활동 보호장비 착용 인식 정도	실외활동 안전 행동 실천 정도	실외활동 사고 시 신속 대피 행동	실외활동 위험 상황 보고 행동
전체		**(400)**	**4.15**	**4.08**	**4.10**	**4.16**	**4.15**	**4.26**
성별	남자	(169)	4.09	4.04	4.02	4.14	4.13	4.14
	여자	(231)	4.19	4.10	4.16	4.18	4.17	4.34
학교 유형	중학교	(85)	4.13	4.07	4.13	4.05	4.16	4.24
	고등학교	(315)	4.16	4.08	4.10	4.19	4.15	4.26
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	4.08	4.18	4.14	3.96	4.07	4.04
	중학교 2학년	(25)	4.22	4.00	4.08	4.16	4.36	4.52
	중학교 3학년	(32)	4.10	4.03	4.16	4.03	4.09	4.19
	고등학교 1학년	(78)	4.28	4.22	4.09	4.31	4.40	4.40
	고등학교 2학년	(104)	4.13	4.00	4.09	4.16	4.14	4.27
	고등학교 3학년	(133)	4.10	4.06	4.11	4.15	4.01	4.18
거주지역	수도권	(220)	4.20	4.10	4.15	4.20	4.22	4.33
	충청권	(42)	4.05	4.12	3.93	4.05	4.05	4.12
	전라권	(32)	4.14	4.00	4.00	4.22	4.13	4.34
	경상권	(89)	4.09	4.07	4.06	4.10	4.06	4.18
	강원권	(9)	3.76	3.33	4.00	3.78	4.00	3.67
	제주권	(8)	4.45	4.38	4.75	4.63	4.25	4.25

(5) 시설안전

- 시설안전 인식은 4.17점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 시설 내 감염 위험 인식 정도(4.22점), 시설 장비 안전 사용 중요성 인식 정도(4.19점), 시설 내 낙상 위험 인지 정도(4.19점)가 상대적으로 높은 수준을 보였으나, 시설 이용 중 낙상 예방 습관 실천 정도(4.09점)는 다른 항목에 비해 낮게 확인되었다.
- 안전교육 유형별로는 사이버안전 교육 참여 집단(4.25점)과 교통안전 교육 참여 집단(4.24점)이 비교적 높게 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 학교 교육 참여자(4.18점)가 상대적으로 높은 수준을 보였으며, 지역사회 기반 교육 참여자(4.16점) 역시 비슷한 수준으로 확인되었으나, 청소년시설 기반 교육 참여자는 3.97점으로 다른 집단에 비해 낮게 나타났다.
- 활동 유형별로는 문화·예술 활동(4.24점), 봉사활동(4.21점), 청소년 캠프(4.16점)참여자들이 상대적으로 높은 응답을 보였으나, 스포츠·체육 활동 참여 집단은 4.09점으로 비교적 낮은 편으로 나타났다.
- 성별로는 여학생이 4.22점, 남학생이 4.09점으로 나타나 여학생의 시설안전 인식이 더 높게 나타났다.
- 학교급별로는 고등학교(4.18점)가 중학교(4.12점)보다 소폭 높은 수준을 보였으며, 특히 고등학교 1학년(4.22점)과 중학교 3학년(4.22점)에서 높은 응답이 나타났다.
- 지역별로는 제주권(4.30점)과 수도권(4.20점)이 높은 수준을 보였고, 강원권(4.02점)은 다른 지역에 비해 낮은 수준을 보였다.

[그림Ⅲ-8] 시설안전

[단위 : 점]



[표Ⅲ-15] 시설안전(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	시설안전	시설 장비 안전 사용 중요성 인식 정도	시설 내 낙상 위험 인지 정도	시설 내 감염 위험 인식 정도	시설 이용 중 낙상 예방 습관 실천 정도	시설 이용 시 위험 구역 주의 행동 정도
전체		**(400)**	**4.17**	**4.19**	**4.19**	**4.22**	**4.09**	**4.15**
안전교육 여부	있음	(308)	4.15	4.21	4.17	4.21	4.04	4.12
	없음	(92)	4.22	4.13	4.23	4.24	4.24	4.24
안전교육 유형	응급처치	(228)	4.16	4.22	4.15	4.26	4.04	4.10
	하임리히법	(90)	4.20	4.18	4.19	4.26	4.22	4.14
	재난대응	(175)	4.22	4.27	4.26	4.31	4.13	4.15
	교통안전	(121)	4.24	4.31	4.24	4.26	4.20	4.21
	사이버안전	(151)	4.25	4.34	4.35	4.28	4.13	4.13
	기타	(3)	4.07	4.33	4.67	4.00	3.67	3.67
안전교육 장소	청소년시설	(31)	3.97	4.26	4.03	3.81	3.84	3.94
	학교	(223)	4.18	4.28	4.23	4.26	4.02	4.12
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	4.09	3.88	4.02	4.21	4.14	4.20
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	4.16	4.24	4.13	4.05	4.21	4.18
	기타	(2)	4.30	4.50	4.50	4.50	3.50	4.50
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	4.12	4.17	4.10	4.15	4.05	4.10
	없음	(167)	4.23	4.22	4.31	4.32	4.13	4.20
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	4.23	4.22	4.31	4.32	4.13	4.20
	1~2회	(142)	4.08	4.09	4.06	4.18	3.98	4.06
	3~5회	(44)	4.17	4.14	4.20	4.18	4.16	4.16
	6회 이상	(47)	4.18	4.45	4.11	4.02	4.17	4.17
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	4.13	4.27	4.14	4.13	4.03	4.08
	청소년 캠프	(82)	4.16	4.30	4.09	4.23	4.07	4.10
	봉사활동	(109)	4.21	4.28	4.16	4.17	4.25	4.18
	문화·예술 활동	(73)	4.24	4.25	4.26	4.25	4.22	4.21
	스포츠, 체육 활동	(80)	4.09	4.18	4.06	4.06	4.13	4.04
	진로, 취업 프로그램	(70)	4.13	4.21	4.11	4.26	3.96	4.10
	국제교류 프로그램	(15)	4.04	4.27	4.13	4.07	4.07	3.67
	환경, 생태 활동	(27)	4.11	4.33	4.04	3.81	4.41	3.96
	기타	(7)	4.17	4.57	4.29	3.71	4.00	4.29

[표Ⅲ-16] 시설안전(2/2)

[단위 : (명), 점]

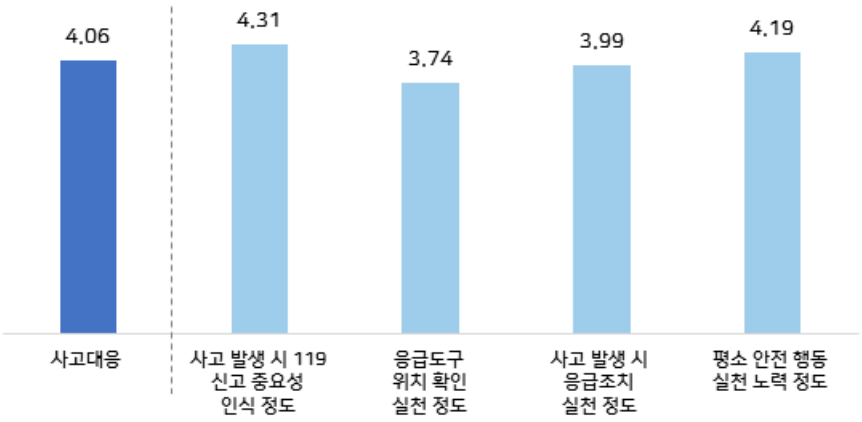
		사례수	시설안전	시설 장비 안전 사용 중요성 인식 정도	시설 내 낙상 위험 인지 정도	시설 내 감염 위험 인식 정도	시설 이용 중 낙상 예방 습관 실천 정도	시설 이용 시 위험 구역 주의 행동 정도
전체		**(400)**	**4.17**	**4.19**	**4.19**	**4.22**	**4.09**	**4.15**
성별	남자	(169)	4.09	4.04	4.09	4.11	4.13	4.07
	여자	(231)	4.22	4.30	4.26	4.30	4.05	4.20
학교 유형	중학교	(85)	4.12	4.28	4.13	4.05	4.12	4.01
	고등학교	(315)	4.18	4.17	4.20	4.27	4.08	4.18
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	3.99	4.32	4.04	3.57	4.04	3.96
	중학교 2학년	(25)	4.14	4.24	4.12	4.24	4.08	4.00
	중학교 3학년	(32)	4.22	4.28	4.22	4.31	4.22	4.06
	고등학교 1학년	(78)	4.22	4.17	4.12	4.28	4.22	4.31
	고등학교 2학년	(104)	4.16	4.14	4.20	4.24	4.05	4.15
	고등학교 3학년	(133)	4.17	4.18	4.25	4.28	4.02	4.13
거주지역	수도권	(220)	4.20	4.22	4.23	4.25	4.15	4.16
	충청권	(42)	4.11	4.12	4.17	4.14	4.00	4.14
	전라권	(32)	4.17	4.03	4.16	4.22	4.28	4.16
	경상권	(89)	4.10	4.19	4.07	4.16	3.91	4.18
	강원권	(9)	4.02	3.89	4.22	4.44	4.00	3.56
	제주권	(8)	4.30	4.63	4.38	4.38	4.13	4.00

(6) 사고대응

- 사고대응 수준은 4.06점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도(4.31점)가 가장 높은 수준으로 나타났으나, 응급도구 위치 확인 실천 정도(3.74점)는 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 하임리히법(4.13점)과 교통안전 교육 참여 집단(4.09점)이 상대적으로 높은 수준을 보였으며, 재난대응(4.04점)와 응급처치(4.02점)도 평균과 유사한 수준으로 나타났다.
- 활동 유형별로는 청소년 캠프(4.13점)와 문화·예술 활동(4.13점)참여 집단이 상대적으로 높은 수준을 보였으며, 스포츠 활동(4.11점), 봉사활동(4.07점) 등 대부분 활동에서 4점대로 높게 나타났다.
- 성별로는 남학생이 4.08점, 여학생이 4.04점으로 유사한 수준으로 나타났다.
- 학년별로는 중학교 2학년(4.14점)과 고등학교 1학년(4.13점)이 비교적 높은 응답을 보였으며, 중학교 1학년은 3.90점으로 가장 낮게 나타났다.

[그림Ⅲ-9] 사고대응

[단위 : 점]



[표Ⅲ-17] 사고대응(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사고대응	사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도	응급도구 위치 확인 실천 정도	사고 발생 시 응급조치 실천 정도	평소 안전 행동 실천 노력 정도
전체		**(400)**	**4.06**	**4.31**	**3.74**	**3.99**	**4.19**
안전교육 여부	있음	(308)	4.01	4.34	3.64	3.94	4.14
	없음	(92)	4.20	4.22	4.07	4.16	4.36
안전교육 유형	응급처치	(228)	4.02	4.36	3.60	3.94	4.16
	하임리히법	(90)	4.13	4.40	3.69	4.14	4.30
	재난대응	(175)	4.04	4.38	3.62	3.94	4.20
	교통안전	(121)	4.09	4.43	3.72	4.02	4.20
	사이버안전	(151)	4.02	4.45	3.57	3.95	4.13
	기타	(3)	3.25	4.33	2.67	3.00	3.00
안전교육 장소	청소년시설	(31)	4.10	4.48	3.71	4.03	4.16
	학교	(223)	4.00	4.40	3.58	3.88	4.13
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	4.09	4.18	3.83	4.12	4.21
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	4.06	4.37	3.66	4.05	4.16
	기타	(2)	4.38	4.50	4.00	4.50	4.50
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	4.04	4.30	3.78	3.97	4.12
	없음	(167)	4.08	4.33	3.68	4.02	4.28
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	4.08	4.33	3.68	4.02	4.28
	1~2회	(142)	4.00	4.20	3.81	3.94	4.05
	3~5회	(44)	4.06	4.30	3.77	4.00	4.18
	6회 이상	(47)	4.15	4.57	3.70	4.02	4.30
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	4.03	4.37	3.65	3.96	4.13
	청소년 캠프	(82)	4.13	4.37	3.91	3.99	4.26
	봉사활동	(109)	4.07	4.37	3.69	4.05	4.18
	문화·예술 활동	(73)	4.13	4.34	3.88	4.11	4.18
	스포츠, 체육 활동	(80)	4.11	4.36	3.76	4.10	4.21
	진로, 취업 프로그램	(70)	4.07	4.31	3.77	4.06	4.13
	국제교류 프로그램	(15)	4.07	4.00	3.87	4.47	3.93
	환경, 생태 활동	(27)	4.10	4.48	3.56	4.04	4.33
	기타	(7)	3.86	4.43	3.43	3.57	4.00

[표Ⅲ-18] 사고대응(2/2)

[단위 : (명), 점]

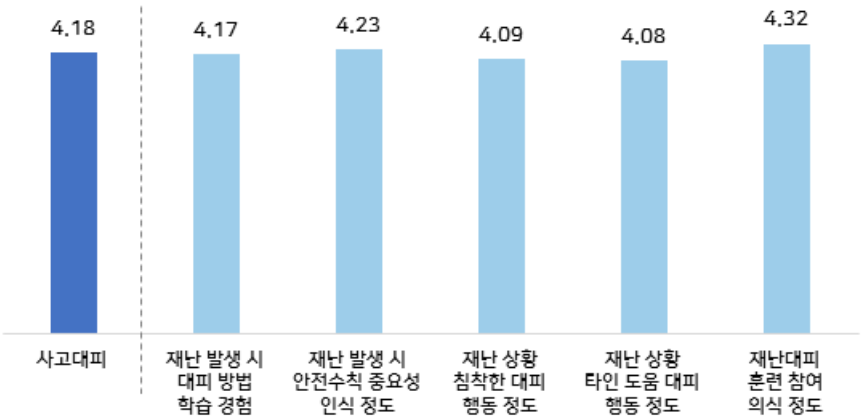
		사례수	사고대응	사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도	응급도구 위치 확인 실천 정도	사고 발생 시 응급조치 실천 정도	평소 안전 행동 실천 노력 정도
전체		**(400)**	**4.06**	**4.31**	**3.74**	**3.99**	**4.19**
성별	남자	(169)	4.08	4.21	3.85	4.12	4.12
	여자	(231)	4.04	4.39	3.66	3.90	4.24
학교 유형	중학교	(85)	4.01	4.40	3.65	3.91	4.07
	고등학교	(315)	4.07	4.29	3.77	4.01	4.22
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	3.90	4.29	3.54	3.86	3.93
	중학교 2학년	(25)	4.14	4.56	3.80	4.00	4.20
	중학교 3학년	(32)	3.99	4.38	3.63	3.88	4.09
	고등학교 1학년	(78)	4.13	4.37	3.77	4.06	4.33
	고등학교 2학년	(104)	4.03	4.31	3.73	3.88	4.19
	고등학교 3학년	(133)	4.07	4.22	3.79	4.08	4.18
거주지역	수도권	(220)	4.08	4.29	3.79	4.03	4.20
	충청권	(42)	4.08	4.29	3.64	4.10	4.29
	전라권	(32)	4.15	4.34	4.00	3.91	4.34
	경상권	(89)	4.01	4.36	3.66	3.92	4.08
	강원권	(9)	3.69	3.89	3.22	3.67	4.00
	제주권	(8)	4.03	4.75	3.38	3.88	4.13

(7) 사고대피

- 사고대피 수준은 4.18점으로 나타났으며, 세부 항목에서는 재난대피 훈련 참여 의식(4.32점)과 재난 발생 시 안전수칙 중요성 인식 정도(4.23점)가 상대적으로 높은 수준으로 확인되었으나, 재난 상황 침착한 대피 행동 정도(4.09점)과 재난상황 타인 도움 대피 행동 정도(4.08점)는 다른 항목 대비 낮게 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 하임리히법 교육 참여 집단(4.25점)과 교통안전 교육 참여 집단(4.23점), 사이버안전 교육 참여 집단(4.23점)이 상대적으로 높은 수준으로 나타났다.
- 활동 유형별로는 청소년 캠프(4.26점), 봉사활동(4.24점), 문화·예술 활동(4.24점) 등에서 높게 나타났으나, 국제교류 프로그램(4.01점)은 비교적 낮게 나타났다.
- 성별로는 여학생이 4.21점, 남학생은 4.12점으로 여학생이 다소 높은 수준을 보였으며, 학년별로는 중학교(4.17점)와 고등학교(4.18점)가 거의 유사하게 나타났다.
- 세부 학년별로는 중학교 3학년(4.20점)과 고등학교 1학년(4.21점)에서 비교적 높게 나타났다.

[그림Ⅲ-10] 사고대피

[단위 : 점]



[표Ⅲ-19] 사고대피(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사고대피	재난 발생 시 대피 방법 학습 경험	재난 발생 시 안전수칙 중요성 인식 정도	재난 상황 침착한 대피 행동 정도	재난 상황 타인 도움 대피 행동 정도	재난대피 훈련 참여 의식 정도
전체		**(400)**	**4.18**	**4.17**	**4.23**	**4.09**	**4.08**	**4.32**
안전교육 여부	있음	(308)	4.16	4.16	4.23	4.08	4.02	4.31
	없음	(92)	4.23	4.18	4.25	4.12	4.26	4.34
안전교육 유형	응급처치	(228)	4.16	4.15	4.22	4.07	4.03	4.31
	하임리히법	(90)	4.25	4.22	4.31	4.20	4.13	4.37
	재난대응	(175)	4.21	4.22	4.27	4.11	4.06	4.39
	교통안전	(121)	4.23	4.24	4.25	4.11	4.08	4.48
	사이버안전	(151)	4.23	4.26	4.30	4.10	4.06	4.44
	기타	(3)	4.20	4.33	4.33	3.33	4.00	5.00
안전교육 장소	청소년시설	(31)	4.14	4.00	4.16	4.06	4.16	4.32
	학교	(223)	4.17	4.23	4.24	4.08	3.98	4.32
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	4.16	4.06	4.26	4.06	4.17	4.24
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	4.21	3.95	4.29	4.16	4.24	4.39
	기타	(2)	4.40	4.50	4.00	4.50	4.50	4.50
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	4.16	4.14	4.20	4.07	4.10	4.31
	없음	(167)	4.19	4.20	4.28	4.11	4.04	4.32
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	4.19	4.20	4.28	4.11	4.04	4.32
	1~2회	(142)	4.10	4.08	4.13	3.96	4.05	4.25
	3~5회	(44)	4.24	4.25	4.20	4.23	4.11	4.39
	6회 이상	(47)	4.31	4.21	4.38	4.26	4.26	4.43
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	4.17	4.14	4.18	4.11	4.09	4.35
	청소년 캠프	(82)	4.26	4.18	4.37	4.12	4.28	4.37
	봉사활동	(109)	4.24	4.13	4.25	4.12	4.20	4.52
	문화·예술 활동	(73)	4.24	4.25	4.21	4.12	4.23	4.40
	스포츠, 체육 활동	(80)	4.22	4.16	4.14	4.21	4.15	4.44
	진로, 취업 프로그램	(70)	4.19	4.23	4.24	4.03	4.10	4.34
	국제교류 프로그램	(15)	4.01	3.80	4.00	4.00	4.07	4.20
	환경, 생태 활동	(27)	4.24	4.04	4.19	4.11	4.26	4.59
	기타	(7)	4.14	4.14	4.57	4.00	3.86	4.14

[표Ⅲ-20] 사고대피(2/2)

[단위 : (명), 점]

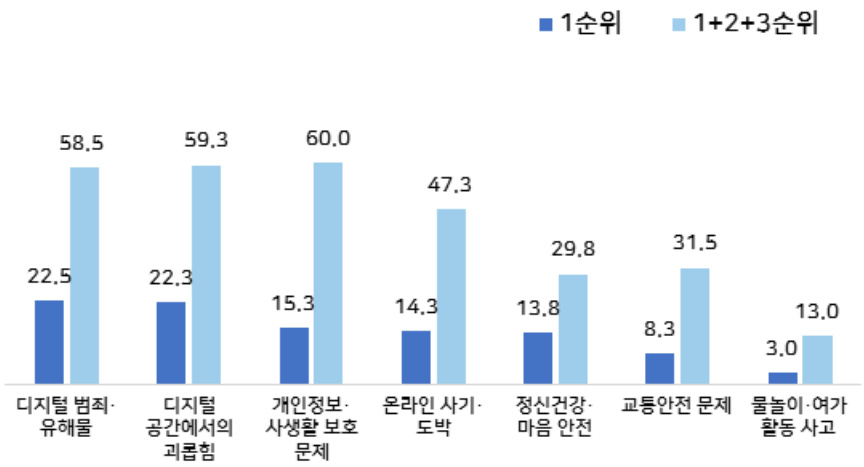
		사례수	사고대피	재난 발생 시 대피 방법 학습 경험	재난 발생 시 안전수칙 중요성 인식 정도	재난 상황 침착한 대피 행동 정도	재난 상황 타인 도움 대피 행동 정도	재난대피 훈련 참여 의식 정도
전체		**(400)**	**4.18**	**4.17**	**4.23**	**4.09**	**4.08**	**4.32**
성별	남자	(169)	4.12	4.13	4.13	4.07	4.08	4.20
	여자	(231)	4.21	4.19	4.31	4.10	4.07	4.40
학교 유형	중학교	(85)	4.17	4.16	4.18	4.07	4.11	4.33
	고등학교	(315)	4.18	4.17	4.25	4.09	4.07	4.31
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	4.14	4.14	4.04	4.00	4.11	4.39
	중학교 2학년	(25)	4.17	4.20	4.36	4.16	4.04	4.08
	중학교 3학년	(32)	4.20	4.16	4.16	4.06	4.16	4.47
	고등학교 1학년	(78)	4.21	4.21	4.17	4.29	4.19	4.21
	고등학교 2학년	(104)	4.18	4.18	4.23	4.04	4.04	4.39
	고등학교 3학년	(133)	4.16	4.14	4.31	4.02	4.02	4.31
거주지역	수도권	(220)	4.23	4.22	4.29	4.13	4.14	4.35
	충청권	(42)	4.10	4.17	4.10	4.10	4.00	4.14
	전라권	(32)	4.11	4.09	4.13	3.84	4.09	4.38
	경상권	(89)	4.12	4.09	4.25	4.04	3.93	4.27
	강원권	(9)	4.04	4.00	3.56	4.11	4.22	4.33
	제주권	(8)	4.28	4.00	4.38	4.25	4.13	4.63

3. 청소년 안전 이슈 중요 요인

- 2025년 전기 청소년이 가장 중요하게 인식한 안전 이슈는 디지털 범죄·유해물(22.5%)과 디지털 공간에서의 괴롭힘(22.3%)으로 나타났으며, 다음으로 개인정보·사생활 보호 문제(15.3%), 온라인 사기·도박(14.3%), 정신건강·마음 안전(13.8%)순으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부별로는 참여 집단에서 디지털 범죄·유해물(23.2%)이 가장 높았고, 미참여 집단에서는 디지털 공간에서의 괴롭힘(25.7%)이 가장 높은 비중을 보이고 있고, 참여 횟수별로 보면 6회 이상 참여 집단은 디지털 범죄·유해물(40.4%)을 가장 주요 이슈로 인식했다.
- 성별로는 남학생은 디지털 공간에서의 괴롭힘(24.9%), 여학생은 디지털 범죄·유해물(25.5%)을 가장 중요한 문제로 인식하는 것으로 나타났다.
- 학교급별로는 전체적으로 디지털 관련 이슈가 가장 높은 가운데, 중학교에서는 정신건강·마음 안전(24.7%)응답이 상대적으로 높았으며, 고등학교에서는 디지털 범죄·유해물(24.4%)이 가장 높게 나타났다.

[그림Ⅲ-11] 청소년 안전 이슈 중요 요인

[단위 : %, 복수응답]



[표Ⅲ-21] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(1/2)

[단위 : (명), %]

		사례수	디지털 범죄·유해물	디지털 공간에서의 괴롭힘	개인정보·사생활 보호 문제	온라인 사기·도박	정신건강·마음안전	교통안전 문제	물놀이·여가 활동 사고	기타
전체		**(400)**	**22.5**	**22.3**	**15.3**	**14.3**	**13.8**	**8.3**	**3.0**	**0.8**
안전교육 여부	있음	(308)	22.7	20.1	14.9	13.3	15.3	9.7	3.2	0.6
	없음	(92)	21.7	29.3	16.3	17.4	8.7	3.3	2.2	1.1
안전교육 유형	응급처치	(228)	24.6	21.9	12.3	13.6	15.4	8.3	3.1	0.9
	하임리히법	(90)	28.9	22.2	20.0	13.3	7.8	3.3	3.3	1.1
	재난대응	(175)	24.6	18.9	14.9	14.3	16.0	8.0	2.9	0.6
	교통안전	(121)	21.5	22.3	10.7	14.0	15.7	10.7	5.0	0.0
	사이버안전	(151)	23.8	18.5	10.6	9.3	23.8	10.6	2.0	1.3
	기타	(3)	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
안전교육 장소	청소년시설	(31)	16.1	16.1	22.6	22.6	12.9	3.2	3.2	3.2
	학교	(223)	22.9	22.0	13.9	11.7	19.3	8.1	1.8	0.4
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	21.2	18.2	12.1	15.2	9.1	15.2	9.1	0.0
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	13.2	26.3	26.3	10.5	7.9	10.5	5.3	0.0
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	23.2	19.7	12.0	16.7	14.2	9.4	3.9	0.9
	없음	(167)	21.6	25.7	19.8	10.8	13.2	6.6	1.8	0.6
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	21.6	25.7	19.8	10.8	13.2	6.6	1.8	0.6
	1~2회	(142)	21.1	21.8	13.4	16.9	13.4	10.6	2.8	0.0
	3~5회	(44)	11.4	22.7	4.5	18.2	18.2	11.4	9.1	4.5
	6회 이상	(47)	40.4	10.6	14.9	14.9	12.8	4.3	2.1	0.0
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	23.6	19.7	11.0	17.3	16.5	7.9	2.4	1.6
	청소년 캠프	(82)	19.5	18.3	11.0	20.7	15.9	7.3	4.9	2.4
	봉사활동	(109)	27.5	21.1	12.8	15.6	15.6	4.6	1.8	0.9
	문화·예술 활동	(73)	24.7	16.4	9.6	12.3	17.8	11.0	5.5	2.7
	스포츠, 체육 활동	(80)	28.8	16.3	12.5	13.8	16.3	8.8	3.8	0.0
	진로, 취업 프로그램	(70)	21.4	20.0	11.4	17.1	15.7	8.6	4.3	1.4
	국제교류 프로그램	(15)	13.3	13.3	13.3	20.0	6.7	20.0	6.7	6.7
	환경, 생태 활동	(27)	40.7	29.6	14.8	3.7	11.1	0.0	0.0	0.0
	기타	(7)	14.3	0.0	14.3	0.0	28.6	14.3	14.3	14.3

[표Ⅲ-22] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(2/2)

[단위 : (명), %]

		사례수	디지털 범죄·유해물	디지털 공간에서의 괴롭힘	개인정보·사생활 보호 문제	온라인 사기·도박	정신건강·마음안전	교통안전 문제	물놀이·여가활동 사고	기타
전체		**(400)**	**22.5**	**22.3**	**15.3**	**14.3**	**13.8**	**8.3**	**3.0**	**0.8**
성별	남자	(169)	18.3	24.9	14.8	17.2	11.8	7.1	4.7	1.2
	여자	(231)	25.5	20.3	15.6	12.1	15.2	9.1	1.7	0.4
학교 유형	중학교	(85)	15.3	21.2	14.1	15.3	24.7	4.7	3.5	1.2
	고등학교	(315)	24.4	22.5	15.6	14.0	10.8	9.2	2.9	0.6
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	7.1	14.3	25.0	25.0	10.7	7.1	10.7	0.0
	중학교 2학년	(25)	16.0	28.0	4.0	8.0	36.0	4.0	0.0	4.0
	중학교 3학년	(32)	21.9	21.9	12.5	12.5	28.1	3.1	0.0	0.0
	고등학교 1학년	(78)	29.5	25.6	17.9	9.0	3.8	11.5	2.6	0.0
	고등학교 2학년	(104)	25.0	16.3	16.3	16.3	16.3	6.7	1.9	1.0
	고등학교 3학년	(133)	21.1	25.6	13.5	15.0	10.5	9.8	3.8	0.8
거주지역	수도권	(220)	25.9	26.4	16.4	13.6	10.0	4.5	2.7	0.5
	충청권	(42)	21.4	11.9	11.9	21.4	19.0	11.9	2.4	0.0
	전라권	(32)	21.9	9.4	18.8	18.8	18.8	9.4	3.1	0.0
	경상권	(89)	16.9	20.2	14.6	13.5	18.0	12.4	4.5	0.0
	강원권	(9)	22.2	11.1	0.0	0.0	11.1	33.3	0.0	22.2
	제주권	(8)	0.0	50.0	12.5	0.0	25.0	12.5	0.0	0.0

[표Ⅲ-23] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(1/2)

[단위 : (명), %, 복수응답]

		사례수	개인 정보·사생활 보호 문제	디지털 공간에서의 괴롭힘	디지털 범죄·유해물	온라인 사기·도박	교통 안전 문제	정신 건강·마음 안전	물놀이·여가 활동 사고	기타
전체		**(400)**	**60.0**	**59.3**	**58.5**	**47.3**	**31.5**	**29.8**	**13.0**	**0.8**
안전교육 여부	있음	(308)	56.5	60.4	61.4	45.5	29.9	32.1	13.6	0.6
	없음	(92)	71.7	55.4	48.9	53.3	37.0	21.7	10.9	1.1
안전교육 유형	응급처치	(228)	56.1	60.1	64.9	44.3	28.9	31.1	13.6	0.9
	하임리히법	(90)	61.1	61.1	71.1	43.3	28.9	18.9	14.4	1.1
	재난대응	(175)	52.6	60.6	60.6	46.3	28.6	36.0	14.9	0.6
	교통안전	(121)	51.2	66.1	61.2	42.1	31.4	28.9	19.0	0.0
	사이버안전	(151)	50.3	65.6	60.3	39.7	29.8	41.1	11.9	1.3
	기타	(3)	66.7	33.3	100.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0
안전교육 장소	청소년시설	(31)	54.8	67.7	64.5	51.6	16.1	25.8	16.1	3.2
	학교	(223)	57.8	61.0	60.5	43.9	28.7	37.2	10.3	0.4
	가정(부모, 보호자 등)	(66)	53.0	56.1	60.6	47.0	40.9	21.2	21.2	0.0
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(38)	52.6	63.2	76.3	36.8	34.2	23.7	13.2	0.0
	기타	(2)	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0	0.0
청소년활동 참여 경험	있음	(233)	55.8	60.9	59.2	44.6	32.2	30.0	16.3	0.9
	없음	(167)	65.9	56.9	57.5	50.9	30.5	29.3	8.4	0.6
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(167)	65.9	56.9	57.5	50.9	30.5	29.3	8.4	0.6
	1~2회	(142)	59.2	57.0	54.9	49.3	34.5	31.0	14.1	0.0
	3~5회	(44)	54.5	63.6	50.0	36.4	38.6	34.1	18.2	4.5
	6회 이상	(47)	46.8	70.2	80.9	38.3	19.1	23.4	21.3	0.0
참여한 청소년활동 유형	학교 동아리 활동	(127)	58.3	62.2	61.4	44.1	26.0	30.7	15.7	1.6
	청소년 캠프	(82)	56.1	59.8	64.6	50.0	25.6	25.6	15.9	2.4
	봉사활동	(109)	57.8	64.2	58.7	40.4	31.2	33.0	13.8	0.9
	문화·예술 활동	(73)	50.7	65.8	63.0	35.6	27.4	32.9	21.9	2.7
	스포츠, 체육 활동	(80)	55.0	61.3	68.8	38.8	26.3	27.5	22.5	0.0
	진로, 취업 프로그램	(70)	48.6	60.0	61.4	41.4	32.9	34.3	20.0	1.4
	국제교류 프로그램	(15)	66.7	46.7	46.7	40.0	40.0	26.7	26.7	6.7
	환경, 생태 활동	(27)	55.6	77.8	77.8	14.8	25.9	22.2	25.9	0.0
	기타	(7)	100.0	42.9	42.9	14.3	28.6	42.9	14.3	14.3

[표Ⅲ-24] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(2/2)

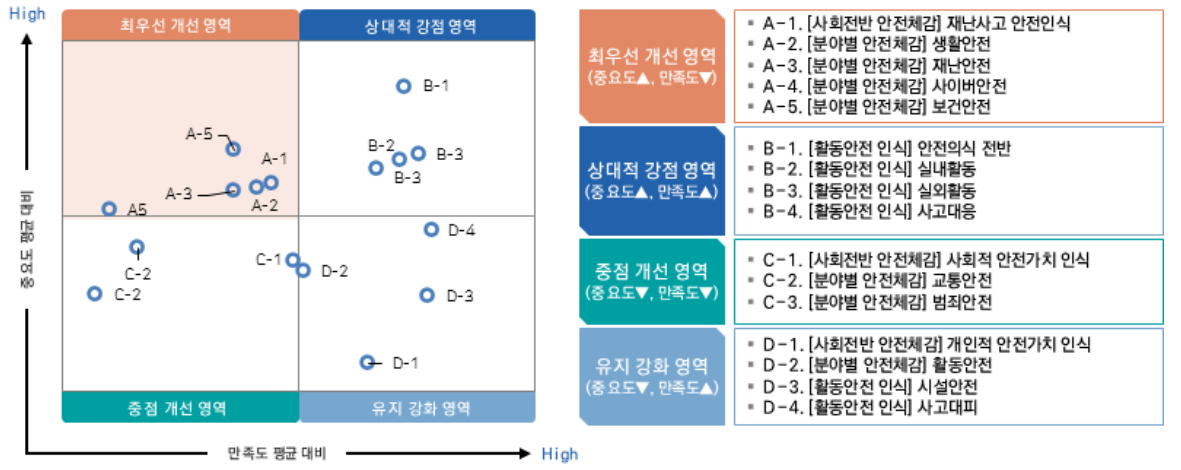
[단위 : (명), %, 복수응답]

		사례수	개인 정보·사생활 보호 문제	디지털 공간에서의 괴롭힘	디지털 범죄·유해물	온라인 사기·도박	교통 안전 문제	정신 건강·마음 안전	물놀이·여가 활동 사고	기타
전체		**(400)**	**60.0**	**59.3**	**58.5**	**47.3**	**31.5**	**29.8**	**13.0**	**0.8**
성별	남자	(169)	53.8	59.2	54.4	55.6	33.1	22.5	20.1	1.2
	여자	(231)	64.5	59.3	61.5	41.1	30.3	35.1	7.8	0.4
학교 유형	중학교	(85)	57.6	63.5	52.9	44.7	24.7	40.0	15.3	1.2
	고등학교	(315)	60.6	58.1	60.0	47.9	33.3	27.0	12.4	0.6
학교 유형 (세부)	중학교 1학년	(28)	71.4	57.1	53.6	46.4	35.7	14.3	21.4	0.0
	중학교 2학년	(25)	60.0	72.0	48.0	44.0	16.0	48.0	8.0	4.0
	중학교 3학년	(32)	43.8	62.5	56.3	43.8	21.9	56.3	15.6	0.0
	고등학교 1학년	(78)	66.7	57.7	55.1	38.5	44.9	20.5	16.7	0.0
	고등학교 2학년	(104)	62.5	56.7	64.4	51.0	31.7	27.9	4.8	1.0
	고등학교 3학년	(133)	55.6	59.4	59.4	51.1	27.8	30.1	15.8	0.8
거주지역	수도권	(220)	60.9	62.7	61.4	47.7	27.3	25.0	14.5	0.5
	충청권	(42)	64.3	47.6	50.0	50.0	45.2	31.0	11.9	0.0
	전라권	(32)	59.4	62.5	59.4	37.5	37.5	34.4	9.4	0.0
	경상권	(89)	58.4	56.2	56.2	47.2	31.5	37.1	13.5	0.0
	강원권	(9)	55.6	33.3	55.6	66.7	33.3	33.3	0.0	22.2
	제주권	(8)	37.5	75.0	50.0	37.5	50.0	50.0	0.0	0.0

4. 안전의식 중요도 분석

- 안전의식 수준과 문항 간 중요도를 분석한 안전의식 중요도 분석 결과를 살펴보면 중요도가 높고 만족도가 낮은 최우선 개선 과제로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [분야별 안전체감] 생활안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 사이버안전, [분야별 안전체감] 보건안전이 도출되었다.
- 중요도가 낮고 만족도가 낮은 중점 개선 과제로 [사회전반 안전체감] 사회적 안전가치 인식, [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 범죄안전이 도출되었다.

[그림Ⅲ-12] 안전의식 중요도 분석



Chapter 04

후기 청소년 조사결과

1. 안전의식 수준

2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감
2) 분야별 안전체감
3) 활동안전 인식

3. 청소년 안전 이슈 중요 요인

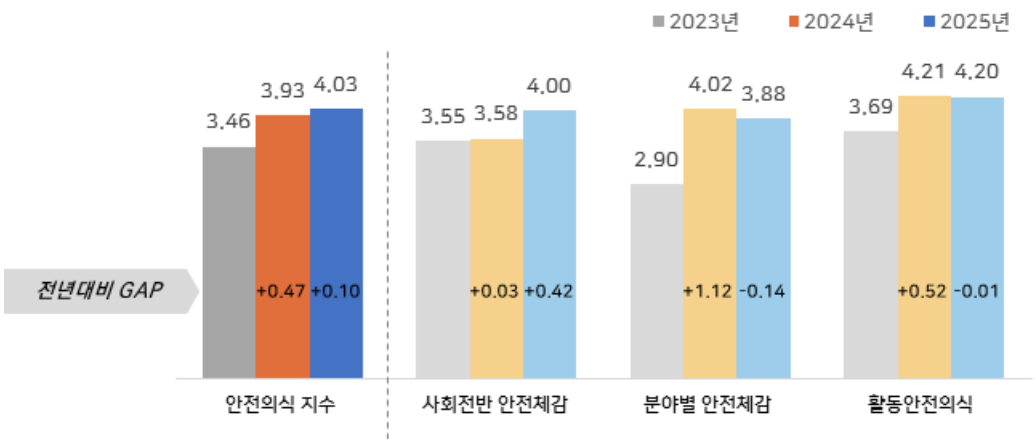
4. 안전의식 중요도 분석

1. 안전의식 수준

- 전체 안전의식 수준은 4.03점으로 나타났으며, 항목별로는 활동안전의식(4.20점)이 가장 높고, 사회전반 안전체감(4.00점), 분야별 안전체감(3.88점) 순으로 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 직장(아르바이트) 경험 집단(4.09점)이 가장 높았고, 지역사회(3.96점), 군복무/예비군 등(3.94점), 가정(3.91점), 대학(3.86점) 순으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부별로는 참여 집단이 4.09점, 미참여 집단이 3.99점으로 참여 집단이 소폭 높게 나타났다.
- 활동 유형별로는 환경·생태 활동 참여 집단(4.25점)이 가장 높은 안전의식 수준을 보였으며, 스포츠·체육 활동(4.15점), 봉사활동(4.13점), 청소년 캠프(4.12점) 등의 순서로 확인되었다.
- 학업·활동 상태별로는 취업준비 집단(4.20점)과 아르바이트 집단(4.15점)이 높은 수준을 보였으며, 전문대학 휴학 집단(3.33점) 등 일부 집단에서는 낮은 수치가 나타났다.
- 지역별로는 전라권(4.15점)과 제주권(4.15점)이 가장 높은 수준을 보였고, 경상권(4.12점), 충청권(4.05점)이 뒤를 이었으며, 강원권은 3.76점으로 다른 지역에 비해 낮은 수준으로 나타났다.

[그림Ⅳ-1] 안전의식 수준

[단위 : 점]



[표Ⅳ-1] 안전의식 수준(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 수준	사회전반 안전체감	분야별 안전체감	활동안전의식
전체		**(400)**	**4.03**	**4.00**	**3.88**	**4.20**
안전교육 여부	있음	(156)	3.92	3.97	3.66	4.13
	없음	(244)	4.09	4.02	4.02	4.24
안전교육 유형	응급처치	(119)	3.94	3.99	3.66	4.17
	하임리히법	(57)	3.98	4.02	3.71	4.21
	재난대응	(73)	3.85	3.89	3.58	4.09
	교통안전	(32)	3.93	3.92	3.72	4.14
	사이버안전	(40)	3.92	3.88	3.71	4.16
	기타	(1)	4.33	4.67	3.71	4.62
안전교육 장소	청소년시설	(5)	3.72	3.60	3.23	4.32
	대학(학교)	(50)	3.86	3.92	3.62	4.04
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	3.91	3.95	3.69	4.11
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	3.96	4.00	3.71	4.16
	군복무/예비군 등	(28)	3.94	4.00	3.75	4.08
	직장(아르바이트)	(41)	4.09	4.15	3.82	4.30
	기타	(5)	3.71	3.87	3.26	4.00
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.09	4.10	3.93	4.26
	없음	(269)	3.99	3.96	3.85	4.17
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	3.99	3.96	3.85	4.17
	1~2회	(95)	4.12	4.12	3.97	4.28
	3~5회	(28)	4.00	4.04	3.83	4.13
	6회 이상	(8)	4.08	4.08	3.79	4.38
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	3.99	4.05	3.73	4.20
	청소년 캠프	(25)	4.12	4.11	3.97	4.30
	봉사활동	(72)	4.13	4.14	3.92	4.31
	문화·예술 활동	(39)	4.12	4.04	4.07	4.26
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.15	4.17	4.06	4.23
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.06	4.08	3.88	4.24
	국제교류 프로그램	(12)	4.00	4.11	3.71	4.18
	환경, 생태 활동	(6)	4.25	4.06	4.24	4.46
	기타	(2)	3.83	4.00	3.29	4.20

[표Ⅳ-2] 안전의식 수준(2/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 수준	사회전반 안전체감	분야별 안전체감	활동안전의식
전체		**(400)**	**4.03**	**4.00**	**3.88**	**4.20**
성별	남자	(157)	4.03	4.02	3.94	4.14
	여자	(243)	4.02	3.99	3.84	4.23
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	3.97	3.92	3.95	4.06
	전문대학 휴학	(10)	3.33	3.10	3.34	3.54
	대학교 재학	(242)	4.04	4.02	3.90	4.21
	대학교 휴학	(29)	4.10	4.14	3.94	4.23
	대학원 재학	(30)	3.99	4.00	3.75	4.22
	대학원 휴학	(1)	3.40	3.33	2.86	4.01
	졸업 후 취업	(27)	3.93	3.94	3.77	4.09
	아르바이트	(26)	4.15	4.12	4.00	4.35
	취업준비	(21)	4.20	4.19	4.07	4.35
	기타	(2)	3.32	3.17	2.86	3.95
거주지역	수도권	(225)	4.00	4.00	3.83	4.17
	충청권	(36)	4.05	4.05	3.81	4.30
	전라권	(31)	4.15	4.15	4.10	4.19
	경상권	(80)	4.12	4.04	4.00	4.31
	강원권	(23)	3.76	3.70	3.64	3.93
	제주권	(5)	4.15	3.93	4.34	4.18

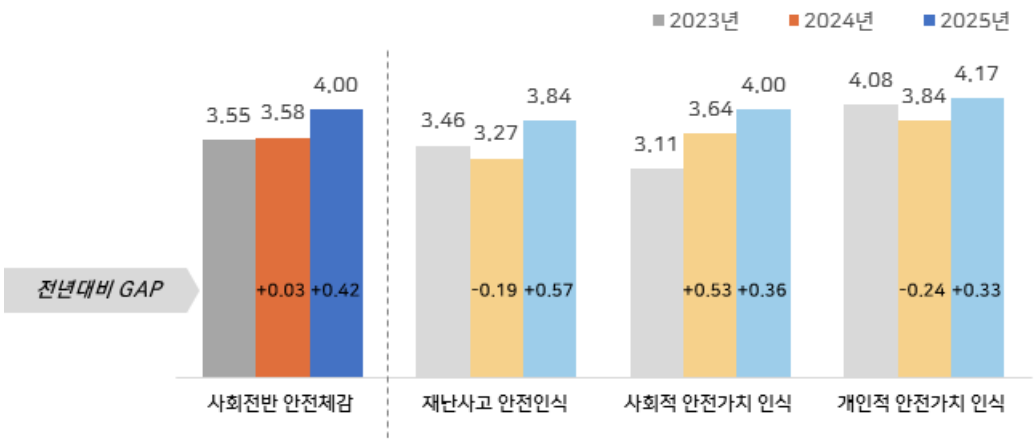
2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감

- 사회전반 안전체감은 4.00점으로 나타났으며, 하위 구성 요소별로는 개인적 안전가치 인식(4.17점)이 가장 높고, 사회적 안전가치 인식(4.00점), 재난사고 안전인식(3.84점) 순으로 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 직장(아르바이트)(4.15점)와 지역사회 기반 교육(4.00점)이 비교적 높은 수준을 보였으며, 가정(3.95점), 대학(3.92점)도 높게 나타났으나, 청소년시설에서 교육을 받은 집단은 3.60점으로 다소 낮은 수준으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부별로는 참여 집단이 4.10점으로 미참여 집단(3.96점)보다 높고, 참여 횟수별로도 1~2회 참여 집단(4.12점)이 상대적으로 높게 나타났다.
- 활동 유형별로는 스포츠·체육 활동(4.17점), 봉사활동(4.14점), 청소년 캠프(4.11점) 참여 집단에서 점수가 높게 나타났다.
- 학업·활동 상태별로는 취업준비 집단(4.19점)과 대학교 휴학 집단(4.14점)이 상대적으로 높고, 전문대학 휴학 집단(3.10점)은 다른 집단보다 낮게 나타났다.

[그림Ⅳ-2] 사회전반 안전체감

[단위 : 점]



[표Ⅳ-3] 사회전반 안전체감(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	사회적 안전가치 인식	개인적 안전가치 인식
전체		(400)	4.00	3.84	4.00	4.17
안전교육 여부	있음	(156)	3.97	3.82	3.96	4.14
	없음	(244)	4.02	3.85	4.02	4.19
안전교육 유형	응급처치	(119)	3.99	3.84	3.99	4.15
	하임리히법	(57)	4.02	3.93	3.93	4.21
	재난대응	(73)	3.89	3.77	3.79	4.12
	교통안전	(32)	3.92	3.84	3.72	4.19
	사이버안전	(40)	3.88	3.75	3.75	4.13
	기타	(1)	4.67	4.00	5.00	5.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	3.60	3.60	3.20	4.00
	대학(학교)	(50)	3.92	3.76	3.80	4.20
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	3.95	3.77	3.85	4.23
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.00	3.74	3.96	4.30
	군복무/예비군 등	(28)	4.00	3.93	4.00	4.07
	직장(아르바이트)	(41)	4.15	4.00	4.24	4.20
	기타	(5)	3.87	3.40	3.80	4.40
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.10	3.95	4.11	4.24
	없음	(269)	3.96	3.78	3.95	4.14
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	3.96	3.78	3.95	4.14
	1~2회	(95)	4.12	3.96	4.16	4.24
	3~5회	(28)	4.04	3.96	4.00	4.14
	6회 이상	(8)	4.08	3.88	3.88	4.50
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.05	3.89	4.06	4.19
	청소년 캠프	(25)	4.11	3.96	4.08	4.28
	봉사활동	(72)	4.14	3.94	4.19	4.29
	문화·예술 활동	(39)	4.04	3.92	3.95	4.26
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.17	4.14	4.11	4.25
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.08	3.85	3.95	4.44
	국제교류 프로그램	(12)	4.11	3.83	4.17	4.33
	환경, 생태 활동	(6)	4.06	3.83	4.33	4.00
	기타	(2)	4.00	4.00	4.00	4.00

[표Ⅳ-4] 사회전반 안전체감(2/2)

[단위 : (명), 점]

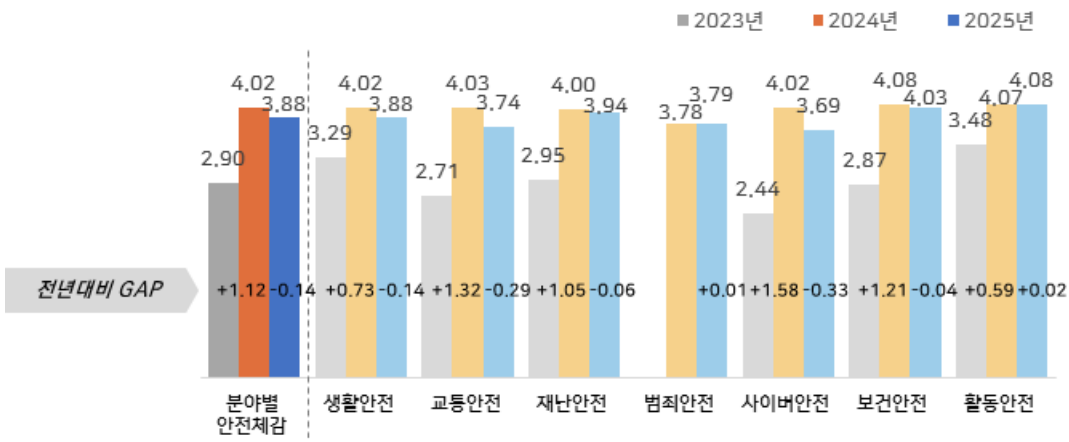
		사례수	사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	사회적 안전가치 인식	개인적 안전가치 인식
전체		**(400)**	**4.00**	**3.84**	**4.00**	**4.17**
성별	남자	(157)	4.02	3.82	4.03	4.21
	여자	(243)	3.99	3.85	3.98	4.15
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	3.92	3.83	3.58	4.33
	전문대학 휴학	(10)	3.10	1.20	3.20	4.90
	대학교 재학	(242)	4.02	3.90	4.00	4.15
	대학교 휴학	(29)	4.14	3.97	4.41	4.03
	대학원 재학	(30)	4.00	3.87	3.93	4.20
	대학원 휴학	(1)	3.33	4.00	3.00	3.00
	졸업 후 취업	(27)	3.94	3.70	3.85	4.26
	아르바이트	(26)	4.12	3.92	4.38	4.04
	취업준비	(21)	4.19	4.19	4.00	4.38
	기타	(2)	3.17	3.50	3.00	3.00
거주지역	수도권	(225)	4.00	3.88	3.94	4.17
	충청권	(36)	4.05	3.92	4.06	4.17
	전라권	(31)	4.15	4.06	4.19	4.19
	경상권	(80)	4.04	3.91	4.08	4.13
	강원권	(23)	3.70	2.74	3.91	4.43
	제주권	(5)	3.93	3.80	4.40	3.60

2) 분야별 안전체감

- 분야별 안전체감은 3.88점으로 나타났으며, 세부 영역 중에서는 활동안전이 4.08점으로 가장 높고 보건안전(4.03점), 재난안전(3.94점), 생활안전(3.88점), 교통안전(3.74점)의 순으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 경험자(3.93점)가 미경험자(3.85점)보다 전반적으로 높은 수준을 보였으며, 특히 활동안전(4.18점)과 생활안전(3.97점) 항목에서 차이가 있는 것으로 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 환경·생태 활동 참여 집단이 4.24점으로 가장 높고, 문화·예술 활동 참여 집단(4.07점)과 스포츠·체육 활동 참여 집단(4.06점), 청소년 캠프 참여 집단(3.97점) 등의 순으로 나타났다.
- 지역별로는 제주권(4.34점)과 전라권(4.10점)이 높은 응답 수준을 보였으며, 수도권과 경상권도 4점 내외로 안정적인 경향을 보였다.

[그림Ⅳ-3] 분야별 안전체감

[단위 : 점]



[표Ⅳ-5] 분야별 안전체감(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	분야별 안전 체감	생활 안전	교통 안전	재난 안전	범죄 안전	사이버 안전	보건 안전	활동 안전
전체		**(400)**	**3.88**	**3.88**	**3.74**	**3.94**	**3.79**	**3.69**	**4.03**	**4.08**
안전교육 여부	있음	(156)	3.66	3.78	3.45	3.69	3.62	3.38	3.74	3.94
	없음	(244)	4.02	3.95	3.93	4.10	3.89	3.89	4.21	4.16
안전교육 유형	응급처치	(119)	3.66	3.76	3.45	3.76	3.61	3.41	3.72	3.93
	하임리히법	(57)	3.71	3.79	3.44	3.82	3.63	3.53	3.74	4.05
	재난대응	(73)	3.58	3.68	3.37	3.63	3.49	3.30	3.56	3.99
	교통안전	(32)	3.72	3.84	3.38	3.94	3.63	3.59	3.66	4.03
	사이버안전	(40)	3.71	3.85	3.48	3.70	3.63	3.48	3.75	4.10
	기타	(1)	3.71	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	3.23	4.40	2.20	3.20	3.00	2.80	3.20	3.80
	대학(학교)	(50)	3.62	3.74	3.52	3.50	3.70	3.22	3.72	3.92
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	3.69	3.69	3.27	3.88	3.38	3.46	3.92	4.19
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	3.71	3.67	3.56	3.70	3.67	3.74	3.81	3.81
	군복무/예비군 등	(28)	3.75	3.82	3.39	3.89	3.75	3.64	3.75	4.00
	직장(아르바이트)	(41)	3.82	3.88	3.68	3.95	3.76	3.51	3.80	4.15
	기타	(5)	3.26	3.20	3.00	3.80	2.80	3.20	3.00	3.80
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	3.93	3.97	3.78	3.98	3.86	3.76	3.98	4.18
	없음	(269)	3.85	3.84	3.72	3.92	3.75	3.65	4.05	4.03
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	3.85	3.84	3.72	3.92	3.75	3.65	4.05	4.03
	1~2회	(95)	3.97	3.95	3.87	4.02	3.91	3.83	4.03	4.18
	3~5회	(28)	3.83	4.00	3.68	3.82	3.75	3.64	3.79	4.14
	6회 이상	(8)	3.79	4.13	3.00	4.00	3.75	3.38	4.00	4.25
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	3.73	3.83	3.47	3.92	3.69	3.42	3.86	3.92
	청소년 캠프	(25)	3.97	4.12	3.80	4.00	3.68	3.80	4.08	4.28
	봉사활동	(72)	3.92	4.06	3.76	3.99	3.85	3.72	3.94	4.14
	문화·예술 활동	(39)	4.07	4.15	3.82	4.05	3.92	3.97	4.10	4.44
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.06	3.82	4.04	4.07	3.93	4.18	4.14	4.21
	진로, 취업 프로그램	(39)	3.88	4.00	3.82	3.87	3.67	3.72	3.90	4.18
	국제교류 프로그램	(12)	3.71	3.67	3.67	3.75	3.67	3.75	3.58	3.92
	환경, 생태 활동	(6)	4.24	4.33	4.00	4.17	4.00	4.17	4.50	4.50
	기타	(2)	3.29	4.50	2.50	3.50	3.00	2.50	3.00	4.00

[표Ⅳ-6] 분야별 안전체감(2/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	분야별 안전 체감	생활 안전	교통 안전	재난 안전	범죄 안전	사이버 안전	보건 안전	활동 안전
전체		**(400)**	**3.88**	**3.88**	**3.74**	**3.94**	**3.79**	**3.69**	**4.03**	**4.08**
성별	남자	(157)	3.94	3.90	3.80	4.02	3.85	3.81	4.11	4.05
	여자	(243)	3.84	3.86	3.70	3.89	3.74	3.61	3.98	4.09
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	3.95	4.08	3.58	4.08	4.17	3.50	3.75	4.50
	전문대학 휴학	(10)	3.34	3.00	3.10	4.00	2.20	4.00	4.00	3.10
	대학교 재학	(242)	3.90	3.88	3.76	3.94	3.83	3.72	4.05	4.10
	대학교 휴학	(29)	3.94	3.86	3.90	3.97	3.97	3.93	3.86	4.10
	대학원 재학	(30)	3.75	3.90	3.47	3.87	3.70	3.27	4.00	4.07
	대학원 휴학	(1)	2.86	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00
	졸업 후 취업	(27)	3.77	3.63	3.81	3.81	3.85	3.56	3.93	3.78
	아르바이트	(26)	4.00	4.08	3.81	4.15	3.81	3.77	4.15	4.23
	취업준비	(21)	4.07	4.24	4.05	3.90	3.76	3.76	4.38	4.38
	기타	(2)	2.86	4.00	2.50	3.00	2.50	2.50	2.50	3.00
거주지역	수도권	(225)	3.83	3.85	3.68	3.91	3.79	3.56	3.96	4.04
	충청권	(36)	3.81	3.97	3.56	3.89	3.64	3.69	3.89	4.03
	전라권	(31)	4.10	3.97	4.23	4.00	3.94	3.97	4.13	4.45
	경상권	(80)	4.00	3.91	3.90	4.05	3.93	3.88	4.18	4.15
	강원권	(23)	3.64	3.65	3.30	3.87	3.17	3.78	4.04	3.65
	제주권	(5)	4.34	4.40	4.20	4.00	4.20	4.20	5.00	4.40

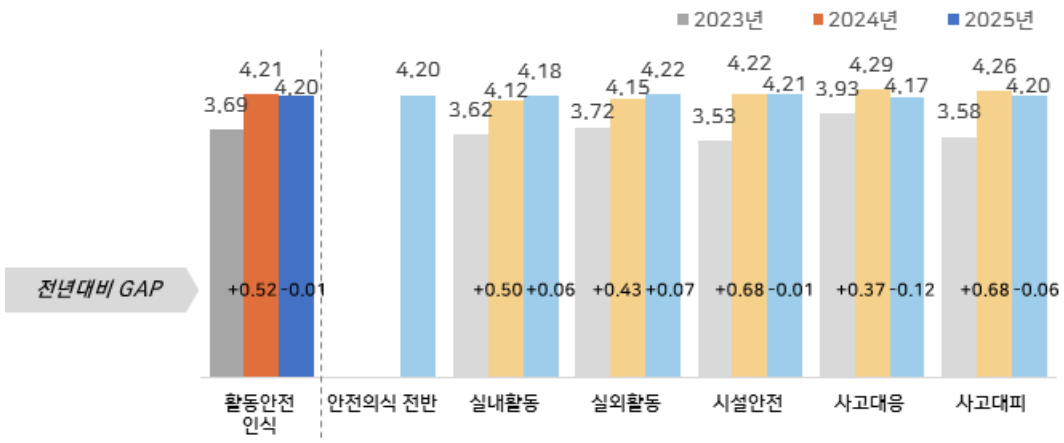
3) 활동안전 인식

(1) 활동안전 인식

- 활동안전 인식은 4.20점으로 나타났으며, 세부 영역 중에서는 실외활동(4.22점), 시설안전(4.21점), 사고대피(4.20점)가 상대적으로 높은 수준으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부별로는 활동 경험자(4.26점)가 미경험자에 비해 전반적으로 높은 활동안전 인식을 보였으며, 특히 시설안전(4.28점)과 실외활동(4.26점)에서 우수한 수준이 확인되었다.
- 활동 유형별로는 환경·생태 활동 참여 집단(4.46점)이 가장 높은 활동안전 인식을 보였고, 청소년 캠프(4.30점)와 봉사활동 참여 집단(4.31점)도 높은 수준을 보였으며, 전반적으로 대부분 활동 유형에서 4.2점 내외의 높은 활동안전 인식이 확인되었다.
- 학업·활동 상태별에서는 아르바이트 경험 집단(4.35점)과 취업준비 집단(4.35점)이 상대적으로 높은 수준을 보였으며, 사고대응·사고대피 영역에서도 동일하게 높은 응답 경향이 나타났다.
- 지역별로는 경상권(4.31점)과 충청권(4.30점)이 비교적 높은 수준을 보였으며, 수도권과 전라권도 모두 4.1점 이상의 활동안전 인식을 보였다.

[그림Ⅳ-4] 활동안전 인식

[단위 : 점]



[표Ⅳ-7] 활동안전 인식(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	활동안전 인식	안전의식 전반	실내활동	실외활동	시설안전	사고대응	사고대피
전체		(400)	4.20	4.20	4.18	4.22	4.21	4.17	4.20
안전교육 여부	있음	(156)	4.13	4.14	4.11	4.16	4.14	4.10	4.16
	없음	(244)	4.24	4.24	4.22	4.27	4.25	4.21	4.23
안전교육 유형	응급처치	(119)	4.17	4.16	4.15	4.20	4.16	4.12	4.20
	하임리히법	(57)	4.21	4.20	4.20	4.23	4.22	4.17	4.25
	재난대응	(73)	4.09	4.15	4.05	4.09	4.12	4.02	4.13
	교통안전	(32)	4.14	4.19	4.16	4.14	4.15	4.05	4.18
	사이버안전	(40)	4.16	4.19	4.16	4.15	4.23	4.08	4.17
	기타	(1)	4.62	4.83	4.60	4.60	4.60	4.50	4.60
안전교육 장소	청소년시설	(5)	4.32	4.37	4.28	4.40	4.32	4.25	4.32
	대학(학교)	(50)	4.04	4.04	3.96	4.04	4.10	4.03	4.09
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	4.11	4.11	4.06	4.18	4.14	4.03	4.12
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.16	4.15	4.16	4.24	4.12	4.11	4.16
	군복무/예비군 등	(28)	4.08	4.01	4.09	4.11	4.04	4.14	4.09
	직장(아르바이트)	(41)	4.30	4.33	4.33	4.30	4.31	4.22	4.30
	기타	(5)	4.00	4.20	3.88	4.20	3.96	3.65	4.12
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.26	4.28	4.24	4.26	4.28	4.22	4.25
	없음	(269)	4.17	4.17	4.15	4.20	4.17	4.14	4.18
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	4.17	4.17	4.15	4.20	4.17	4.14	4.18
	1~2회	(95)	4.28	4.31	4.26	4.30	4.32	4.25	4.26
	3~5회	(28)	4.13	4.14	4.11	4.13	4.10	4.13	4.14
	6회 이상	(8)	4.38	4.38	4.40	4.35	4.43	4.22	4.50
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.20	4.25	4.19	4.21	4.18	4.17	4.17
	청소년 캠프	(25)	4.30	4.32	4.34	4.31	4.34	4.23	4.26
	봉사활동	(72)	4.31	4.32	4.30	4.30	4.33	4.27	4.34
	문화·예술 활동	(39)	4.26	4.25	4.21	4.31	4.32	4.22	4.27
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.23	4.24	4.17	4.27	4.25	4.18	4.26
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.24	4.27	4.19	4.24	4.28	4.20	4.25
	국제교류 프로그램	(12)	4.18	4.24	4.27	4.12	4.28	4.02	4.17
	환경, 생태 활동	(6)	4.46	4.44	4.47	4.47	4.53	4.29	4.53
	기타	(2)	4.20	4.75	4.50	4.00	3.80	4.38	3.80

[표Ⅳ-8] 활동안전 인식(2/2)

[단위 : (명), 점]

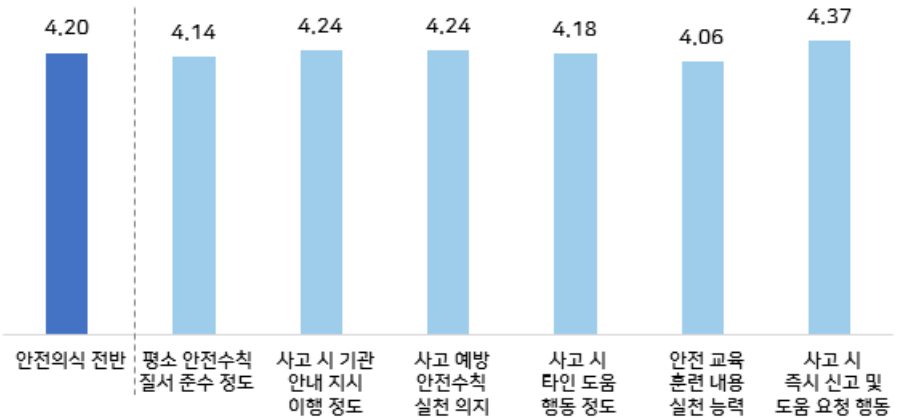
		사례수	활동안전 인식	안전의식 전반	실내활동	실외활동	시설안전	사고대응	사고대피
전체		**(400)**	**4.20**	**4.20**	**4.18**	**4.22**	**4.21**	**4.17**	**4.20**
성별	남자	(157)	4.14	4.11	4.10	4.22	4.17	4.14	4.12
	여자	(243)	4.23	4.26	4.23	4.23	4.23	4.19	4.26
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	4.06	4.07	4.03	4.12	3.92	4.15	4.05
	전문대학 휴학	(10)	3.54	3.30	3.36	4.08	3.68	3.53	3.30
	대학교 재학	(242)	4.21	4.21	4.20	4.21	4.22	4.19	4.22
	대학교 휴학	(29)	4.23	4.26	4.18	4.21	4.22	4.22	4.30
	대학원 재학	(30)	4.22	4.24	4.14	4.31	4.28	4.16	4.21
	대학원 휴학	(1)	4.01	3.83	4.00	3.80	4.00	4.00	4.40
	졸업 후 취업	(27)	4.09	4.17	4.05	4.14	4.16	3.97	4.07
	아르바이트	(26)	4.35	4.38	4.35	4.30	4.28	4.34	4.43
	취업준비	(21)	4.35	4.38	4.38	4.42	4.35	4.25	4.31
	기타	(2)	3.95	3.83	4.10	4.00	3.80	4.25	3.70
거주지역	수도권	(225)	4.17	4.19	4.15	4.20	4.18	4.12	4.18
	충청권	(36)	4.30	4.31	4.31	4.32	4.29	4.25	4.34
	전라권	(31)	4.19	4.08	4.17	4.21	4.27	4.23	4.19
	경상권	(80)	4.31	4.34	4.32	4.28	4.30	4.30	4.32
	강원권	(23)	3.93	3.87	3.82	4.11	3.98	3.95	3.86
	제주권	(5)	4.18	4.03	4.16	4.36	4.28	4.20	4.04

(2) 안전의식 전반

- 안전의식 전반은 4.20점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 사고 시 즉시 신고 및 도움 요청 행동(4.37점)이 가장 높고, 사고 예방 안전수칙 실천 의지(4.24점), 사고 시 기관 안내 지시 이행 정도(4.24점) 등의 순으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 횟수별로는 6회 이상 참여 집단(4.38점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 1~2회 참여 집단(4.31점)도 높은 수준으로 나타나 활동 경험의 누적이 안전의식 강화와 연계되는 패턴이 확인되었다.
- 활동 유형별로는 환경·생태 활동 참여 집단(4.44점)이 가장 높은 수준을 보였고, 청소년 캠프(4.32점), 봉사활동(4.32점) 등 다양한 활동에서도 높은 안전의식이 나타났다.
- 학업·활동 상태별로는 취업준비 집단(4.38점)과 아르바이트 집단(4.38점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 특히 아르바이트 집단은 사고 시 기관 안내 지시 이행 정도(4.62점)와 사고 시 즉시 신고 및 도움 요청 행동(4.50점)에서 매우 높게 나타났다.
- 지역별로는 경상권(4.34점)과 충청권(4.31점)이 상대적으로 높은 수준을 보였으며, 대부분 지역에서 4점 이상의 안정적인 안전의식 수준이 확인되었다.

[그림Ⅳ-5] 안전의식 전반

[단위 : 점]



[표Ⅳ-9] 안전의식 전반(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 전반	평소 안전수칙 질서 준수 정도	사고 시 기관 안내 지시 이행 정도	사고 예방 안전수칙 실천 의지	사고 시 타인 도움 행동 정도	안전 교육 훈련 내용 실천 능력	사고 시 즉시 신고 및 도움 요청 행동
전체		(400)	4.20	4.14	4.24	4.24	4.18	4.06	4.37
안전교육 여부	있음	(156)	4.14	4.03	4.18	4.22	4.16	3.94	4.31
	없음	(244)	4.24	4.21	4.27	4.25	4.19	4.14	4.41
안전교육 유형	응급처치	(119)	4.16	4.05	4.16	4.24	4.19	4.00	4.31
	하임리히법	(57)	4.20	4.04	4.25	4.23	4.19	4.09	4.39
	재난대응	(73)	4.15	3.99	4.25	4.15	4.19	3.95	4.37
	교통안전	(32)	4.19	4.09	4.22	4.13	4.28	4.09	4.31
	사이버안전	(40)	4.19	4.13	4.20	4.28	4.25	3.98	4.30
	기타	(1)	4.83	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	4.37	4.00	4.60	4.40	4.60	4.20	4.40
	대학(학교)	(50)	4.04	3.94	4.14	4.22	3.94	3.82	4.20
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	4.11	3.92	4.15	4.04	4.31	4.08	4.15
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.15	3.93	4.11	4.07	4.30	4.11	4.37
	군복무/예비군 등	(28)	4.01	3.89	3.96	4.14	4.25	3.71	4.11
	직장(아르바이트)	(41)	4.33	4.32	4.27	4.39	4.29	4.22	4.49
	기타	(5)	4.20	4.20	4.40	4.40	4.00	3.80	4.40
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.28	4.12	4.29	4.34	4.27	4.24	4.39
	없음	(269)	4.17	4.15	4.21	4.20	4.13	3.97	4.36
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	4.17	4.15	4.21	4.20	4.13	3.97	4.36
	1~2회	(95)	4.31	4.15	4.36	4.42	4.20	4.27	4.44
	3~5회	(28)	4.14	3.96	4.00	4.04	4.50	4.11	4.25
	6회 이상	(8)	4.38	4.38	4.50	4.38	4.38	4.38	4.25
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.25	4.06	4.31	4.36	4.19	4.25	4.36
	청소년 캠프	(25)	4.32	4.08	4.36	4.36	4.20	4.44	4.48
	봉사활동	(72)	4.32	4.19	4.36	4.32	4.29	4.31	4.43
	문화·예술 활동	(39)	4.25	4.00	4.26	4.26	4.36	4.23	4.38
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.24	4.00	4.18	4.32	4.39	4.18	4.39
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.27	4.21	4.26	4.33	4.38	4.13	4.31
	국제교류 프로그램	(12)	4.24	3.83	4.25	4.25	4.25	4.33	4.50
	환경, 생태 활동	(6)	4.44	4.50	4.33	4.17	4.83	4.67	4.17
	기타	(2)	4.75	4.50	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00

[표Ⅳ-10] 안전의식 전반(2/2)

[단위 : (명), 점]

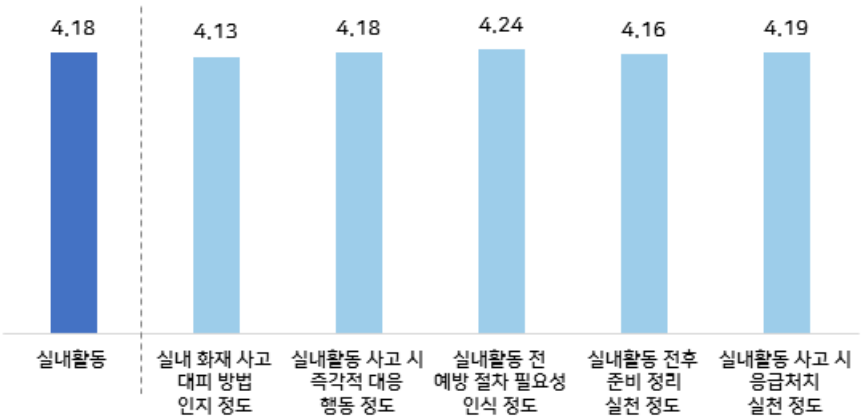
		사례수	안전의식 전반	평소 안전수칙 질서 준수 정도	사고 시 기관 안내 지시 이행 정도	사고 예방 안전수칙 실천 의지	사고 시 타인 도움 행동 정도	안전 교육 훈련 내용 실천 능력	사고 시 즉시 신고 및 도움 요청 행동
전체		**(400)**	**4.20**	**4.14**	**4.24**	**4.24**	**4.18**	**4.06**	**4.37**
성별	남자	(157)	4.11	4.07	4.15	4.13	4.10	3.91	4.33
	여자	(243)	4.26	4.19	4.29	4.32	4.23	4.15	4.40
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	4.07	3.83	3.75	4.00	4.25	3.92	4.67
	전문대학 휴학	(10)	3.30	4.10	3.10	3.20	2.30	2.20	4.90
	대학교 재학	(242)	4.21	4.11	4.23	4.28	4.24	4.09	4.32
	대학교 휴학	(29)	4.26	4.28	4.34	4.31	4.17	4.17	4.28
	대학원 재학	(30)	4.24	4.17	4.40	4.33	4.17	4.03	4.37
	대학원 휴학	(1)	3.83	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00
	졸업 후 취업	(27)	4.17	4.11	4.07	4.07	4.22	4.00	4.52
	아르바이트	(26)	4.38	4.31	4.62	4.19	4.27	4.38	4.50
	취업준비	(21)	4.38	4.38	4.52	4.52	4.19	4.24	4.43
	기타	(2)	3.83	3.50	4.00	4.00	4.00	3.50	4.00
거주지역	수도권	(225)	4.19	4.07	4.30	4.24	4.17	4.02	4.36
	충청권	(36)	4.31	4.25	4.31	4.25	4.39	4.19	4.47
	전라권	(31)	4.08	4.10	3.90	4.03	4.13	4.16	4.16
	경상권	(80)	4.34	4.31	4.33	4.43	4.33	4.29	4.38
	강원권	(23)	3.87	4.13	3.83	3.83	3.39	3.35	4.70
	제주권	(5)	4.03	4.20	3.60	4.40	4.40	3.80	3.80

(3) 실내활동

- 실내활동 안전의식은 4.18점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 실내활동 전 예방 절차 필요성 인식(4.24점)이 가장 높고, 실내활동 사고 시 응급처치 실천 정도(4.19점)와 실내활동 사고 시 즉각적 대응 행동(4.18점), 실내 활동 전후 준비 정리 실천 정도(4.16점) 등의 순으로 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 하임리히법 교육 참여자(4.20점)와 사이버안전 교육 참여자(4.16점)가 비교적 높은 수준을 보였으며, 응급처치 교육 참여자 또한 4.15점으로 평균 이상을 유지하였다.
- 안전교육 장소별로는 직장·아르바이트 참여 집단(4.33점)이 가장 높은 실내활동 안전의식을 보였으며, 특히 사고 시 즉각적 대응 행동(4.22점)과 실내 화재 대피 인지(4.34점)가 높게 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부에 따라서는 참여 청소년(4.24점)이 미참여 청소년(4.15점)보다 높은 수준을 보였으며, 특히 사고 시 즉각적 대응 행동(4.23점)과 응급처치 실천(4.28점)에서 차이가 있는 것으로 나타났다.
- 참여 횟수별로는 6회 이상 활동 참여 청소년(4.40점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 예방 절차 인식(4.63점)과 응급처치 실천(4.38점)에서 높게 나타났다.
- 성별에서는 여학생(4.23점)이 남학생(4.10점)보다 전반적으로 높은 실내활동 안전의식을 보였으며, 특히 실내활동 사고 시 즉각적 대응 행동과 실내활동 전 예방 절차 인식에서 점수가 높게 나타났다.

[그림Ⅳ-6] 실내활동

[단위 : 점]



[표Ⅳ-11] 실내활동(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	실내활동	실내 화재 사고 대피 방법 인지 정도	실내활동 사고 시 즉각적 대응 행동 정도	실내활동 전 예방 절차 필요성 인식 정도	실내활동 전후 준비 정리 실천 정도	실내활동 사고 시 응급처치 실천 정도
전체		**(400)**	**4.18**	**4.13**	**4.18**	**4.24**	**4.16**	**4.19**
안전교육 여부	있음	(156)	4.11	4.05	4.06	4.17	4.10	4.15
	없음	(244)	4.22	4.18	4.25	4.28	4.20	4.21
안전교육 유형	응급처치	(119)	4.15	4.07	4.10	4.22	4.18	4.21
	하임리히법	(57)	4.20	4.07	4.09	4.26	4.25	4.33
	재난대응	(73)	4.05	3.96	4.00	4.16	4.01	4.11
	교통안전	(32)	4.16	3.94	4.16	4.28	4.22	4.19
	사이버안전	(40)	4.16	4.00	4.13	4.23	4.20	4.23
	기타	(1)	4.60	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	4.28	4.40	4.00	4.40	4.20	4.40
	대학(학교)	(50)	3.96	3.96	3.92	4.04	3.96	3.92
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	4.06	3.81	4.12	4.19	4.00	4.19
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.16	3.85	4.07	4.33	4.22	4.33
	군복무/예비군 등	(28)	4.09	4.04	4.04	4.00	4.14	4.21
	직장(아르바이트)	(41)	4.33	4.34	4.22	4.41	4.24	4.41
	기타	(5)	3.88	3.80	4.00	4.20	3.80	3.60
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.24	4.18	4.23	4.27	4.24	4.28
	없음	(269)	4.15	4.10	4.15	4.23	4.13	4.14
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	4.15	4.10	4.15	4.23	4.13	4.14
	1~2회	(95)	4.26	4.20	4.27	4.24	4.28	4.32
	3~5회	(28)	4.11	4.07	4.07	4.25	4.04	4.14
	6회 이상	(8)	4.40	4.38	4.25	4.63	4.38	4.38
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.19	4.17	4.08	4.22	4.25	4.22
	청소년 캠프	(25)	4.34	4.40	4.12	4.40	4.32	4.44
	봉사활동	(72)	4.30	4.22	4.35	4.32	4.28	4.35
	문화·예술 활동	(39)	4.21	4.15	4.15	4.36	4.15	4.21
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.17	3.93	4.32	4.21	4.07	4.32
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.19	4.15	4.10	4.31	4.15	4.26
	국제교류 프로그램	(12)	4.27	4.25	3.92	4.17	4.50	4.50
	환경, 생태 활동	(6)	4.47	4.33	4.33	4.67	4.50	4.50
	기타	(2)	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50

[표Ⅳ-12] 실내활동(2/2)

[단위 : (명), 점]

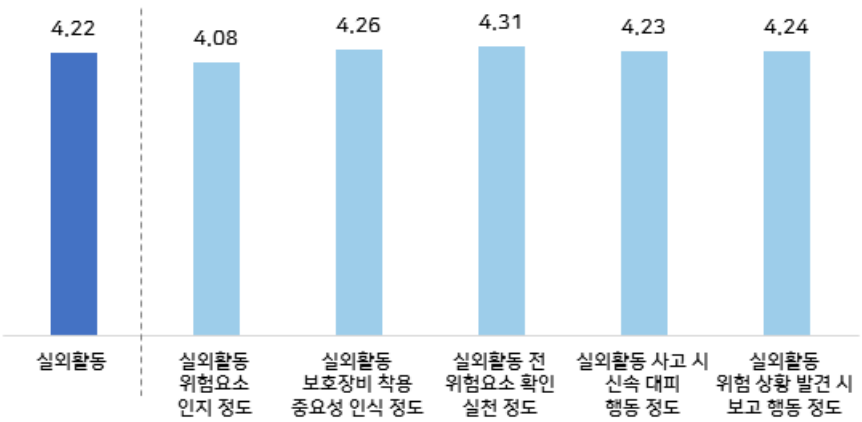
		사례수	실내활동	실내 화재 사고 대피 방법 인지 정도	실내활동 사고 시 즉각적 대응 행동 정도	실내활동 전 예방 절차 필요성 인식 정도	실내활동 전후 준비 정리 실천 정도	실내활동 사고 시 응급처치 실천 정도
전체		**(400)**	**4.18**	**4.13**	**4.18**	**4.24**	**4.16**	**4.19**
성별	남자	(157)	4.10	4.15	4.11	4.12	3.99	4.13
	여자	(243)	4.23	4.11	4.21	4.32	4.27	4.22
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	4.03	3.75	3.67	4.00	4.42	4.33
	전문대학 휴학	(10)	3.36	5.00	3.20	3.10	2.30	3.20
	대학교 재학	(242)	4.20	4.12	4.17	4.29	4.26	4.19
	대학교 휴학	(29)	4.18	4.14	4.28	4.07	4.07	4.34
	대학원 재학	(30)	4.14	3.93	4.23	4.37	4.13	4.03
	대학원 휴학	(1)	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	4.00
	졸업 후 취업	(27)	4.05	4.00	4.11	4.15	3.96	4.04
	아르바이트	(26)	4.35	4.19	4.58	4.38	4.15	4.42
	취업준비	(21)	4.38	4.33	4.48	4.43	4.24	4.43
	기타	(2)	4.10	4.00	4.00	4.00	4.00	4.50
거주지역	수도권	(225)	4.15	4.04	4.13	4.27	4.12	4.18
	충청권	(36)	4.31	4.25	4.33	4.36	4.31	4.28
	전라권	(31)	4.17	4.10	4.19	4.06	4.29	4.19
	경상권	(80)	4.32	4.23	4.33	4.31	4.45	4.29
	강원권	(23)	3.82	4.48	3.83	3.74	3.26	3.78
	제주권	(5)	4.16	4.20	4.20	4.20	4.00	4.20

(4) 실외활동

- 실외활동 안전의식은 4.22점으로 나타났으며, 세부 항목에서는 실외활동 전 위험요소 확인 실천 정도(4.31점)가 가장 높은 수준을 보였고, 보호장비 착용 중요성 인식(4.26점), 위험 상황 발견 시 보고 행동(4.24점), 사고 시 신속 대피 행동(4.23점) 순으로 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 청소년시설(4.40점)과 지역사회 기반 교육(4.24점)이 높게 나타났고, 특히 청소년시설은 실외활동 보호장비 착용 중요성 인식 정도(4.60점)와 실외활동 전 위험요소 확인 실천 정도(4.60점)에서 가장 높게 나타났다.
- 청소년활동 참여 경험에 따라서는 참여 청소년(4.26점)이 미참여 청소년(4.20점)보다 높은 경향을 보였으며, 특히 보호장비 착용 중요성(4.38점)에서 차이를 보이고 있음. 또한 참여 횟수가 증가할수록 점수가 증가하는 경향이 확인되었으며, 6회 이상 참여 집단은 4.35점으로 가장 높은 수준으로 나타났다.
- 활동 유형별로는 환경·생태 활동(4.47점)이 가장 높은 실외활동 안전의식을 보였으며, 이어 청소년 캠프(4.31점), 문화·예술 활동(4.31점), 봉사활동(4.30점) 등의 순으로 나타났다.
- 학업·활동 상태별로는 취업준비 집단(4.42점)과 대학원 재학 집단(4.31점)이 높은 수준을 보였으며, 특히 취업준비 집단은 실외활동 사고 시 신속 대피 행동 정도(4.48점)와 실외활동 위험 상황 발견 시 보고 행동 정도(4.57점)에서 높게 나타났다.
- 지역별로는 충청권(4.32점)이 가장 높았으며, 제주권(4.36점)과 경상권(4.28점)도 상대적으로 높게 나타났다.

[그림Ⅳ-7] 실외활동

[단위 : 점]



[표Ⅳ-13] 실외활동(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	실외활동	실외활동 위험요소 인지 정도	실외활동 보호장비 착용 중요성 인식 정도	실외활동 전 위험요소 확인 실천 정도	실외활동 사고 시 신속 대피 행동 정도	실외활동 위험 상황 발견 시 보고 행동 정도
전체		**(400)**	**4.22**	**4.08**	**4.26**	**4.31**	**4.23**	**4.24**
안전교육 여부	있음	(156)	4.16	3.98	4.25	4.24	4.18	4.13
	없음	(244)	4.27	4.14	4.26	4.36	4.26	4.31
안전교육 유형	응급처치	(119)	4.20	4.06	4.30	4.20	4.20	4.23
	하임리히법	(57)	4.23	4.00	4.40	4.33	4.18	4.23
	재난대응	(73)	4.09	3.82	4.19	4.18	4.16	4.10
	교통안전	(32)	4.14	3.72	4.44	4.31	4.22	4.00
	사이버안전	(40)	4.15	3.80	4.28	4.20	4.30	4.18
	기타	(1)	4.60	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	4.40	4.20	4.60	4.60	4.20	4.40
	대학(학교)	(50)	4.04	3.80	4.20	4.12	4.00	4.08
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	4.18	3.96	4.27	4.23	4.23	4.19
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.24	3.96	4.48	4.33	4.19	4.22
	군복무/예비군 등	(28)	4.11	3.93	4.18	4.18	4.11	4.14
	직장(아르바이트)	(41)	4.30	4.22	4.22	4.37	4.51	4.17
	기타	(5)	4.20	3.80	4.60	4.00	4.40	4.20
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.26	4.11	4.38	4.37	4.21	4.24
	없음	(269)	4.20	4.06	4.20	4.29	4.23	4.24
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	4.20	4.06	4.20	4.29	4.23	4.24
	1~2회	(95)	4.30	4.21	4.39	4.40	4.24	4.24
	3~5회	(28)	4.13	3.79	4.32	4.25	4.11	4.18
	6회 이상	(8)	4.35	4.13	4.50	4.38	4.25	4.50
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.21	4.03	4.36	4.33	4.14	4.19
	청소년 캠프	(25)	4.31	4.32	4.36	4.28	4.32	4.28
	봉사활동	(72)	4.30	4.15	4.43	4.31	4.29	4.32
	문화·예술 활동	(39)	4.31	3.92	4.56	4.49	4.23	4.36
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.27	4.00	4.43	4.46	4.25	4.21
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.24	4.05	4.26	4.38	4.21	4.28
	국제교류 프로그램	(12)	4.12	3.75	4.50	4.33	3.92	4.08
	환경, 생태 활동	(6)	4.47	4.83	3.83	4.83	4.50	4.33
	기타	(2)	4.00	4.00	4.50	4.00	4.00	3.50

[표Ⅳ-14] 실외활동(2/2)

[단위 : (명), 점]

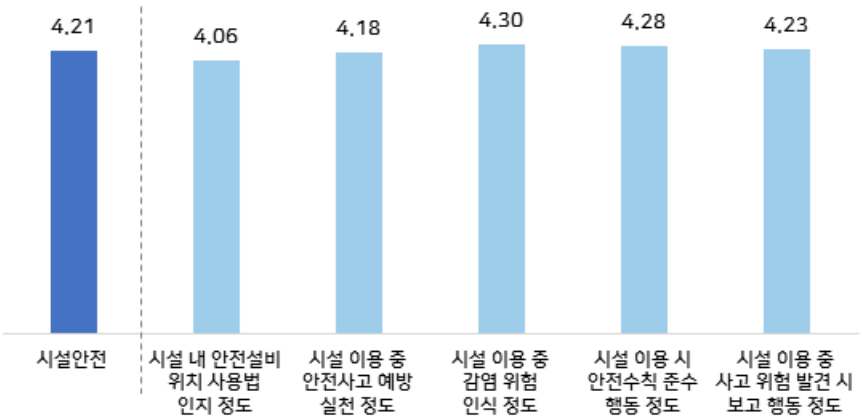
		사례수	실외활동	실외활동 위험요소 인지 정도	실외활동 보호장비 착용 중요성 인식 정도	실외활동 전 위험요소 확인 실천 정도	실외활동 사고 시 신속 대피 행동 정도	실외활동 위험 상황 발견 시 보고 행동 정도
전체		**(400)**	**4.22**	**4.08**	**4.26**	**4.31**	**4.23**	**4.24**
성별	남자	(157)	4.22	4.11	4.27	4.31	4.17	4.24
	여자	(243)	4.23	4.05	4.25	4.31	4.27	4.24
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	4.12	4.00	3.58	4.58	4.17	4.25
	전문대학 휴학	(10)	4.08	4.00	5.00	4.10	3.20	4.10
	대학교 재학	(242)	4.21	4.05	4.25	4.31	4.23	4.22
	대학교 휴학	(29)	4.21	4.10	4.24	4.34	4.17	4.21
	대학원 재학	(30)	4.31	4.03	4.37	4.37	4.50	4.30
	대학원 휴학	(1)	3.80	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00
	졸업 후 취업	(27)	4.14	4.04	4.11	4.15	4.19	4.22
	아르바이트	(26)	4.30	4.23	4.38	4.23	4.31	4.35
	취업준비	(21)	4.42	4.38	4.29	4.48	4.38	4.57
	기타	(2)	4.00	3.50	4.50	4.50	4.00	3.50
거주지역	수도권	(225)	4.20	4.03	4.20	4.32	4.23	4.22
	충청권	(36)	4.32	4.14	4.36	4.33	4.36	4.39
	전라권	(31)	4.21	4.10	4.32	4.26	4.13	4.26
	경상권	(80)	4.28	4.14	4.25	4.35	4.35	4.29
	강원권	(23)	4.11	4.09	4.61	4.04	3.74	4.09
	제주권	(5)	4.36	4.80	4.00	4.80	4.20	4.00

(5) 시설안전

- 시설안전 수준은 4.21점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 시설 이용 중 감염 위험 인식 정도(4.30점)가 가장 높고, 시설 이용 시 안전수칙 준수 행동 정도(4.28점), 시설 이용 중 사고 위험 발견 시 보고 행동 정도(4.23점), 시설 이용 중 안전사고 예방 실천 정도(4.18점) 등의 순으로 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 청소년 시설 경험 집단(4.32점)이 가장 높은 시설안전 수준을 보였으며, 직장(아르바이트)(4.31점), 가정(부모,보호자 등)(4.14점) 등의 순으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부에 따라서도 차이가 확인되었는데, 활동 참여 청소년(4.28점)이 미참여 청소년(4.17점)보다 높은 수준으로 나타났으며, 특히 시설 이용 중 감염 위험 인식 정도(4.34점)와 시설 이용 중 사고 위험 발견 시 보고 행동 정도(4.28점)에서 높은 응답을 보인다.
- 거주지역별로는 경상권(4.30점)과 충청권(4.29점)이 높은 시설안전 수준을 보인다.

[그림Ⅳ-8] 시설안전

[단위 : 점]



[표Ⅳ-15] 시설안전(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	시설안전	시설 내 안전설비 위치 사용법 인지 정도	시설 이용 중 안전사고 예방 실천 정도	시설 이용 중 감염 위험 인식 정도	시설 이용 시 안전수칙 준수 행동 정도	시설 이용 중 사고 위험 발견 시 보고 행동 정도
전체		**(400)**	**4.21**	**4.06**	**4.18**	**4.30**	**4.28**	**4.23**
안전교육 여부	있음	(156)	4.14	4.01	4.12	4.26	4.21	4.11
	없음	(244)	4.25	4.09	4.23	4.32	4.32	4.30
안전교육 유형	응급처치	(119)	4.16	4.04	4.18	4.21	4.25	4.13
	하임리히법	(57)	4.22	4.07	4.28	4.21	4.30	4.26
	재난대응	(73)	4.12	3.97	4.07	4.33	4.18	4.07
	교통안전	(32)	4.15	3.81	4.06	4.38	4.31	4.19
	사이버안전	(40)	4.23	3.98	4.25	4.45	4.25	4.20
	기타	(1)	4.60	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	4.32	4.20	4.00	4.60	4.20	4.60
	대학(학교)	(50)	4.10	4.02	4.04	4.20	4.20	4.04
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	4.14	3.88	4.12	4.31	4.12	4.27
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.12	3.85	4.26	4.30	4.22	3.96
	군복무/예비군 등	(28)	4.04	4.00	4.11	4.07	3.93	4.11
	직장(아르바이트)	(41)	4.31	4.22	4.32	4.37	4.39	4.24
	기타	(5)	3.96	3.40	4.00	4.20	4.40	3.80
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.28	4.18	4.27	4.34	4.32	4.28
	없음	(269)	4.17	4.00	4.14	4.28	4.25	4.20
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	4.17	4.00	4.14	4.28	4.25	4.20
	1~2회	(95)	4.32	4.23	4.31	4.37	4.40	4.28
	3~5회	(28)	4.10	3.89	4.14	4.21	4.04	4.21
	6회 이상	(8)	4.43	4.63	4.25	4.38	4.38	4.50
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.18	4.08	4.11	4.22	4.22	4.25
	청소년 캠프	(25)	4.34	4.16	4.32	4.36	4.40	4.44
	봉사활동	(72)	4.33	4.26	4.39	4.35	4.35	4.31
	문화·예술 활동	(39)	4.32	4.13	4.38	4.38	4.36	4.33
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.25	4.07	4.21	4.39	4.39	4.18
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.28	4.18	4.26	4.33	4.33	4.28
	국제교류 프로그램	(12)	4.28	4.25	4.25	4.25	4.25	4.42
	환경, 생태 활동	(6)	4.53	4.67	5.00	4.67	4.17	4.17
	기타	(2)	3.80	3.50	3.00	4.50	4.00	4.00

[표Ⅳ-16] 시설안전(2/2)

[단위 : (명), 점]

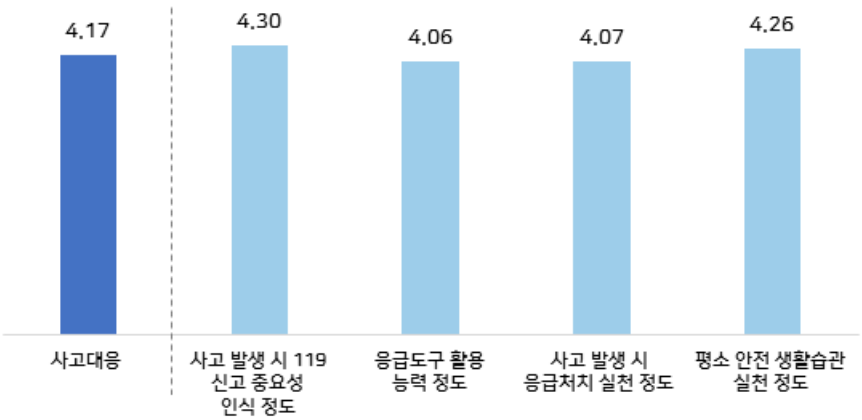
		사례수	시설안전	시설 내 안전설비 위치 사용법 인지 정도	시설 이용 중 안전사고 예방 실천 정도	시설 이용 중 감염 위험 인식 정도	시설 이용 시 안전수칙 준수 행동 정도	시설 이용 중 사고 위험 발견 시 보고 행동 정도
전체		**(400)**	**4.21**	**4.06**	**4.18**	**4.30**	**4.28**	**4.23**
성별	남자	(157)	4.17	4.04	4.20	4.19	4.25	4.18
	여자	(243)	4.23	4.07	4.17	4.37	4.29	4.26
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	3.92	3.67	3.92	4.25	4.08	3.67
	전문대학 휴학	(10)	3.68	3.20	4.00	3.20	4.00	4.00
	대학교 재학	(242)	4.22	4.05	4.19	4.29	4.31	4.28
	대학교 휴학	(29)	4.22	4.24	4.28	4.21	4.21	4.17
	대학원 재학	(30)	4.28	4.03	4.13	4.53	4.37	4.33
	대학원 휴학	(1)	4.00	5.00	4.00	4.00	4.00	3.00
	졸업 후 취업	(27)	4.16	4.11	4.07	4.52	4.15	3.96
	아르바이트	(26)	4.28	4.15	4.38	4.38	4.23	4.27
	취업준비	(21)	4.35	4.43	4.29	4.29	4.38	4.38
	기타	(2)	3.80	3.00	3.50	4.50	4.00	4.00
거주지역	수도권	(225)	4.18	4.00	4.12	4.32	4.26	4.18
	충청권	(36)	4.29	4.14	4.06	4.42	4.36	4.47
	전라권	(31)	4.27	4.32	4.29	4.16	4.32	4.26
	경상권	(80)	4.30	4.15	4.41	4.35	4.30	4.28
	강원권	(23)	3.98	3.74	4.00	3.83	4.17	4.17
	제주권	(5)	4.28	4.40	4.20	4.60	4.20	4.00

(6) 사고대응

- 사고대응 수준은 4.17점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도(4.30점)가 가장 높고, 평소 안전 생활습관 실천 정도(4.26점)와 사고 발생 시 응급처치 실천 정도(4.07점)가 높은 편으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 경험별로는 활동 참여 청소년이 4.22점, 미참여 청소년이 4.14점으로 확인되었고, 세부적으로는 참여 집단이 사고 발생시 119 신고 인식(4.37점)에서 높게 나타났다.
- 활동 유형별로는 봉사활동 참여 집단(4.27점)이 가장 높은 수준을 보였고, 특히 사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도(4.51점)와 응급도구 활용 능력 정도(4.22점)가 높게 나타났다.
- 성별로는 여학생(4.19점)이 남학생(4.14점)보다 다소 높은 수준을 보였으며, 특히 사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도(4.37점)에서 차이가 나타났다.
- 학업·활동 상태별로는 대학원 재학 집단(4.16점)과 아르바이트 집단(4.34점), 취업준비 집단(4.25점) 등이 높은 수준을 보였으며, 특히 아르바이트 집단은 사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도(4.69점)와 평소 안전 생활습관 실천 정도(4.50점) 등 실천적 항목에서 강점을 보인다.
- 지역별로는 경상권(4.30점)과 충청권(4.25점)이 상대적으로 높은 수준을 보였으며, 특히 경상권은 사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도(4.39점)와 평소 안전 생활습관 실천 정도(4.29점)가 높은 편으로 나타났다.

[그림Ⅳ-9] 사고대응

[단위 : 점]



[표Ⅳ-17] 사고대응(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사고대응	사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도	응급도구 활용 능력 정도	사고 발생 시 응급처치 실천 정도	평소 안전 생활습관 실천 정도
전체		**(400)**	**4.17**	**4.30**	**4.06**	**4.07**	**4.26**
안전교육 여부	있음	(156)	4.10	4.28	3.93	4.01	4.19
	없음	(244)	4.21	4.31	4.14	4.11	4.30
안전교육 유형	응급처치	(119)	4.12	4.26	4.02	4.07	4.14
	하임리히법	(57)	4.17	4.32	4.04	4.14	4.19
	재난대응	(73)	4.02	4.19	3.84	3.88	4.16
	교통안전	(32)	4.05	4.16	4.00	4.03	4.03
	사이버안전	(40)	4.08	4.25	4.00	3.98	4.10
	기타	(1)	4.50	5.00	4.00	5.00	4.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	4.25	4.80	4.00	4.00	4.20
	대학(학교)	(50)	4.03	4.26	3.74	3.86	4.26
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	4.03	4.12	4.00	4.04	3.96
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.11	4.11	4.07	4.11	4.15
	군복무/예비군 등	(28)	4.14	4.14	4.32	4.07	4.04
	직장(아르바이트)	(41)	4.22	4.41	4.07	4.12	4.27
	기타	(5)	3.65	4.60	3.00	3.60	3.40
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.22	4.37	4.16	4.12	4.24
	없음	(269)	4.14	4.26	4.01	4.04	4.26
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	4.14	4.26	4.01	4.04	4.26
	1~2회	(95)	4.25	4.38	4.18	4.15	4.29
	3~5회	(28)	4.13	4.18	4.18	4.07	4.11
	6회 이상	(8)	4.22	4.88	3.88	4.00	4.13
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.17	4.31	4.06	4.22	4.11
	청소년 캠프	(25)	4.23	4.36	4.20	4.16	4.20
	봉사활동	(72)	4.27	4.51	4.22	4.08	4.25
	문화·예술 활동	(39)	4.22	4.33	4.13	4.21	4.21
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.18	4.18	4.14	4.14	4.25
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.20	4.31	4.08	4.13	4.28
	국제교류 프로그램	(12)	4.02	4.17	4.00	3.92	4.00
	환경, 생태 활동	(6)	4.29	4.50	4.17	4.33	4.17
	기타	(2)	4.38	5.00	4.50	4.00	4.00

[표Ⅳ-18] 사고대응(2/2)

[단위 : (명), 점]

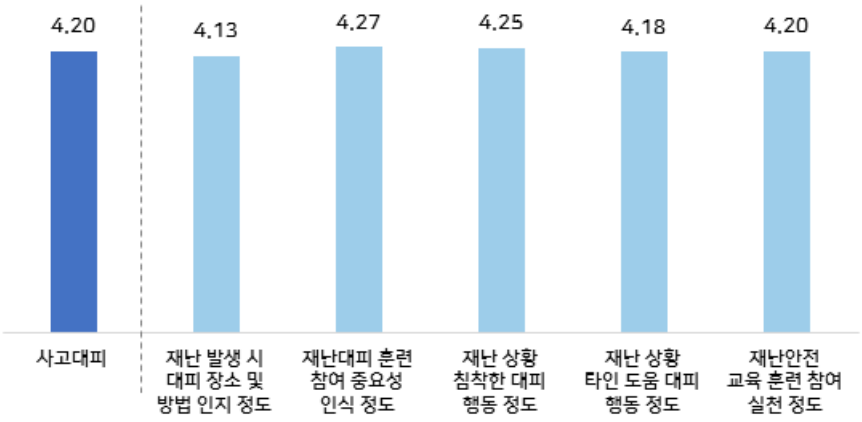
		사례수	사고대응	사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도	응급도구 활용 능력 정도	사고 발생 시 응급처치 실천 정도	평소 안전 생활습관 실천 정도
전체		**(400)**	**4.17**	**4.30**	**4.06**	**4.07**	**4.26**
성별	남자	(157)	4.14	4.18	4.11	4.06	4.20
	여자	(243)	4.19	4.37	4.02	4.07	4.29
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	4.15	4.00	4.17	4.33	4.08
	전문대학 휴학	(10)	3.53	3.00	4.00	3.10	4.00
	대학교 재학	(242)	4.19	4.32	4.07	4.12	4.26
	대학교 휴학	(29)	4.22	4.34	4.34	3.93	4.24
	대학원 재학	(30)	4.16	4.53	3.83	3.87	4.40
	대학원 휴학	(1)	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	졸업 후 취업	(27)	3.97	4.04	3.74	4.07	4.04
	아르바이트	(26)	4.34	4.69	4.04	4.12	4.50
	취업준비	(21)	4.25	4.24	4.24	4.24	4.29
	기타	(2)	4.25	4.50	4.50	4.00	4.00
거주지역	수도권	(225)	4.12	4.29	3.93	4.03	4.24
	충청권	(36)	4.25	4.36	4.17	4.14	4.33
	전라권	(31)	4.23	4.19	4.39	4.00	4.35
	경상권	(80)	4.30	4.39	4.25	4.29	4.29
	강원권	(23)	3.95	4.04	4.00	3.70	4.04
	제주권	(5)	4.20	4.40	4.00	4.00	4.40

(7) 사고대피

- 사고대피 수준은 4.20점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 재난대피 훈련 참여 중요성 인식 정도(4.27점)와 재난 상황 침착한 대피 행동 정도(4.25점)가 가장 높은 수준으로 확인되었고, 재난 발생 시 대피 장소 및 방법 인지 정도(4.13점)와 재난 상황 타인 도움 대피 행동 정도(4.18점), 재난안전 교육 훈련 참여 실천 정도(4.20점)가 모두 높은 수준으로 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 하임리히법 교육 참여 집단(4.25점)과 응급처치 교육 참여 집단(4.20점)에서 높은 수준이 확인되었으며, 세부 항목에서도 대부분 4점대 중후반으로 안정적 응답 패턴으로 나타났다.
- 청소년활동 참여 여부에 따라서는 참여 집단(4.25점)이 미참여 집단(4.18점)보다 전반적으로 높은 수준을 보였으며, 재난대피 훈련 참여 중요성 인식 정도(4.31점)와 재난 상황 침착한 대피 행동 정도(4.28점) 항목에서 차이가 나타났다.
- 참여 경험 횟수별로는 6회 이상 참여 집단(4.50점)이 가장 높은 수준을 보였고, 1~2회 참여 집단(4.26점)도 전체 평균보다 높게 나타나, 활동 참여가 누적될수록 사고대피 능력 인식이 향상되는 경향이 확인되었다.
- 성별로는 여학생(4.26점)이 남학생(4.12점)보다 전반적으로 높게 나타났으며, 특히 재난대피 훈련 참여 중요성 인식 정도(여 4.35점)와 재난안전 교육 훈련 참여 실천 정도(여 4.26점)에서 상대적으로 높은 수준으로 나타났다.
- 지역별로는 경상권(4.32점)과 충청권(4.34점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 세부 항목에서도 전반적으로 4.3점 전후의 높은 안전대피 인식이 확인되었다.

[그림Ⅳ-10] 사고대피

[단위 : 점]



[표Ⅳ-19] 사고대피(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사고대피	재난 발생 시 대피 장소 및 방법 인지 정도	재난대피 훈련 참여 중요성 인식 정도	재난 상황 침착한 대피 행동 정도	재난 상황 타인 도움 대피 행동 정도	재난안전 교육 훈련 참여 실천 정도
전체		**(400)**	**4.20**	**4.13**	**4.27**	**4.25**	**4.18**	**4.20**
안전교육 여부	있음	(156)	4.16	4.04	4.17	4.21	4.10	4.26
	없음	(244)	4.23	4.18	4.33	4.27	4.23	4.15
안전교육 유형	응급처치	(119)	4.20	4.08	4.21	4.24	4.12	4.34
	하임리히법	(57)	4.25	4.11	4.25	4.26	4.28	4.35
	재난대응	(73)	4.13	4.00	4.16	4.16	4.12	4.22
	교통안전	(32)	4.18	3.97	4.25	4.19	4.31	4.19
	사이버안전	(40)	4.17	3.98	4.18	4.23	4.28	4.20
	기타	(1)	4.60	5.00	4.00	5.00	4.00	5.00
안전교육 장소	청소년시설	(5)	4.32	4.40	4.00	4.20	4.60	4.40
	대학(학교)	(50)	4.09	4.02	4.08	4.22	3.96	4.18
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	4.12	3.81	4.19	4.08	4.12	4.38
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	4.16	3.78	4.22	4.22	4.19	4.41
	군복무/예비군 등	(28)	4.09	3.93	4.11	4.21	4.14	4.04
	직장(아르바이트)	(41)	4.30	4.29	4.27	4.29	4.24	4.39
	기타	(5)	4.12	3.60	4.40	4.40	4.20	4.00
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	4.25	4.15	4.31	4.28	4.20	4.32
	없음	(269)	4.18	4.12	4.25	4.23	4.17	4.13
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	4.18	4.12	4.25	4.23	4.17	4.13
	1~2회	(95)	4.26	4.19	4.32	4.31	4.19	4.32
	3~5회	(28)	4.14	3.93	4.25	4.07	4.14	4.29
	6회 이상	(8)	4.50	4.38	4.38	4.75	4.50	4.50
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	4.17	4.08	4.22	4.06	4.11	4.39
	청소년 캠프	(25)	4.26	4.08	4.24	4.44	4.16	4.40
	봉사활동	(72)	4.34	4.28	4.39	4.38	4.28	4.36
	문화·예술 활동	(39)	4.27	4.05	4.21	4.44	4.28	4.36
	스포츠, 체육 활동	(28)	4.26	3.93	4.39	4.36	4.25	4.39
	진로, 취업 프로그램	(39)	4.25	4.10	4.23	4.33	4.21	4.38
	국제교류 프로그램	(12)	4.17	4.08	4.25	4.33	3.92	4.25
	환경, 생태 활동	(6)	4.53	4.67	4.50	4.00	4.50	5.00
	기타	(2)	3.80	4.00	4.00	3.00	4.50	3.50

[표Ⅳ-20] 사고대피(2/2)

[단위 : (명), 점]

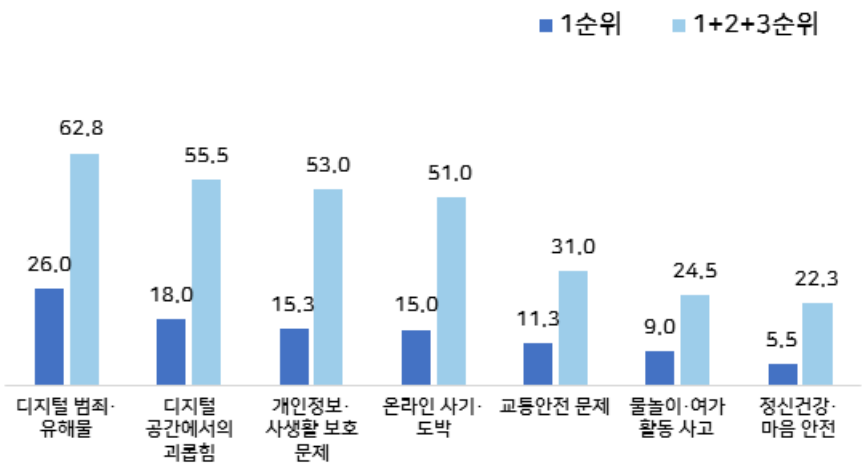
		사례수	사고대피	재난 발생 시 대피 장소 및 방법 인지 정도	재난대피 훈련 참여 중요성 인식 정도	재난 상황 침착한 대피 행동 정도	재난 상황 타인 도움 대피 행동 정도	재난안전 교육 훈련 참여 실천 정도
전체		**(400)**	**4.20**	**4.13**	**4.27**	**4.25**	**4.18**	**4.20**
성별	남자	(157)	4.12	4.03	4.15	4.22	4.11	4.10
	여자	(243)	4.26	4.19	4.35	4.27	4.23	4.26
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	4.05	4.00	4.25	4.42	3.58	4.00
	전문대학 휴학	(10)	3.30	3.20	4.00	3.10	4.00	2.20
	대학교 재학	(242)	4.22	4.13	4.24	4.30	4.21	4.22
	대학교 휴학	(29)	4.30	4.31	4.45	4.31	4.28	4.17
	대학원 재학	(30)	4.21	4.03	4.47	4.20	4.13	4.23
	대학원 휴학	(1)	4.40	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00
	졸업 후 취업	(27)	4.07	3.93	3.96	4.11	4.07	4.30
	아르바이트	(26)	4.43	4.38	4.46	4.46	4.38	4.46
	취업준비	(21)	4.31	4.38	4.43	4.19	4.10	4.48
	기타	(2)	3.70	4.00	3.50	3.00	4.50	3.50
거주지역	수도권	(225)	4.18	4.13	4.25	4.23	4.09	4.19
	충청권	(36)	4.34	4.25	4.33	4.39	4.42	4.33
	전라권	(31)	4.19	4.00	4.13	4.32	4.29	4.23
	경상권	(80)	4.32	4.21	4.31	4.40	4.29	4.40
	강원권	(23)	3.86	3.74	4.35	3.74	4.17	3.30
	제주권	(5)	4.04	4.00	4.20	3.80	4.20	4.00

3. 청소년 안전 이슈 중요 요인

- 후기 청소년이 가장 중요하게 인식한 안전 이슈(1순위 기준)는 디지털 범죄·유해물(26.0%)로 나타났으며, 디지털 공간에서의 괴롭힘(18.0%), 개인정보·사생활 보호 문제(15.3%), 온라인 사기·도박(15.0%), 교통안전 문제(11.3%) 등의 순으로 나타났다.
- 안전교육 장소별로는 대학(학교), 가정, 지역사회(경찰서·소방서 등)에서 디지털 범죄·유해물이 가장 높았고, 군복무·예비군 교육 집단에서는 온라인 사기·도박이, 직장(아르바이트) 집단은 개인정보·사생활 보호 문제(31.7%)가 가장 중요한 이슈로 나타났다.
- 성별로는 남학생이 디지털 공간에서의 괴롭힘(22.9%)을 가장 중요한 이슈로 인식했으며, 여학생은 디지털 범죄·유해물(32.1%) 비중이 가장 높게 나타났다.
- 학업·활동 상태별로는 전문대학 휴학 집단이 디지털 공간에서의 괴롭힘(100.0%)을 선택했으며, 대학원 재학 집단은 디지털 범죄·유해물(43.3%), 아르바이트 청소년은 온라인 사기·도박(26.9%), 취업준비 집단은 교통안전 문제(23.8%)가 높게 나타나고 있다.

[그림Ⅳ-11] 청소년 안전 이슈 중요 요인

[단위 : %, 복수응답]



[표Ⅳ-21] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(1/2)

[단위 : (명), %]

		사례수	디지털 범죄·유해물	디지털 공간에서의 괴롭힘	개인정보·사생활 보호 문제	온라인 사기·도박	교통안전 문제	물놀이·여가활동 사고	정신건강·마음 안전
전체		**(400)**	**26.0**	**18.0**	**15.3**	**15.0**	**11.3**	**9.0**	**5.5**
안전교육 여부	있음	(156)	25.6	17.9	15.4	16.7	12.2	5.8	6.4
	없음	(244)	26.2	18.0	15.2	13.9	10.7	11.1	4.9
안전교육 유형	응급처치	(119)	26.1	20.2	17.6	12.6	10.1	6.7	6.7
	하임리히법	(57)	26.3	15.8	14.0	12.3	17.5	5.3	8.8
	재난대응	(73)	27.4	15.1	13.7	16.4	15.1	5.5	6.8
	교통안전	(32)	15.6	15.6	28.1	9.4	18.8	3.1	9.4
	사이버안전	(40)	32.5	15.0	17.5	10.0	12.5	2.5	10.0
	기타	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
안전교육 장소	청소년시설	(5)	20.0	0.0	20.0	0.0	40.0	0.0	20.0
	대학(학교)	(50)	32.0	20.0	10.0	16.0	14.0	0.0	8.0
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	38.5	15.4	15.4	3.8	3.8	11.5	11.5
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	29.6	7.4	14.8	11.1	22.2	11.1	3.7
	군복무/예비군 등	(28)	10.7	14.3	10.7	28.6	17.9	10.7	7.1
	직장(아르바이트)	(41)	22.0	14.6	31.7	14.6	4.9	9.8	2.4
	기타	(5)	20.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	26.0	16.8	18.3	10.7	13.0	7.6	7.6
	없음	(269)	26.0	18.6	13.8	17.1	10.4	9.7	4.5
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	26.0	18.6	13.8	17.1	10.4	9.7	4.5
	1~2회	(95)	26.3	17.9	16.8	11.6	11.6	8.4	7.4
	3~5회	(28)	32.1	14.3	21.4	10.7	10.7	7.1	3.6
	6회 이상	(8)	0.0	12.5	25.0	0.0	37.5	0.0	25.0
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	27.8	22.2	22.2	11.1	5.6	2.8	8.3
	청소년 캠프	(25)	32.0	16.0	8.0	12.0	20.0	8.0	4.0
	봉사활동	(72)	19.4	18.1	18.1	11.1	12.5	8.3	12.5
	문화·예술 활동	(39)	30.8	15.4	12.8	7.7	17.9	5.1	10.3
	스포츠, 체육 활동	(28)	32.1	10.7	17.9	14.3	10.7	10.7	3.6
	진로, 취업 프로그램	(39)	28.2	20.5	20.5	2.6	12.8	7.7	7.7
	국제교류 프로그램	(12)	25.0	0.0	33.3	16.7	8.3	0.0	16.7
	환경, 생태 활동	(6)	16.7	0.0	50.0	0.0	16.7	0.0	16.7
	기타	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0

[표Ⅳ-22] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위 기준)(2/2)

[단위 : (명), %]

		사례수	디지털 범죄·유해물	디지털 공간에서의 괴롭힘	개인정보·사생활 보호 문제	온라인 사기·도박	교통안전 문제	물놀이·여가활동 사고	정신건강·마음 안전
전체		**(400)**	**26.0**	**18.0**	**15.3**	**15.0**	**11.3**	**9.0**	**5.5**
성별	남자	(157)	16.6	22.9	18.5	17.2	11.5	9.6	3.8
	여자	(243)	32.1	14.8	13.2	13.6	11.1	8.6	6.6
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	33.3	0.0	16.7	16.7	8.3	16.7	8.3
	전문대학 휴학	(10)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대학교 재학	(242)	26.0	16.5	16.5	16.1	12.0	7.9	5.0
	대학교 휴학	(29)	20.7	10.3	10.3	17.2	6.9	20.7	13.8
	대학원 재학	(30)	43.3	16.7	10.0	6.7	0.0	13.3	10.0
	대학원 휴학	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	졸업 후 취업	(27)	29.6	22.2	14.8	14.8	11.1	0.0	7.4
	아르바이트	(26)	23.1	11.5	19.2	26.9	15.4	3.8	0.0
	취업준비	(21)	19.0	19.0	14.3	4.8	23.8	19.0	0.0
	기타	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
거주지역	수도권	(225)	25.3	16.4	14.7	16.9	10.7	9.3	6.7
	충청권	(36)	36.1	11.1	11.1	8.3	16.7	11.1	5.6
	전라권	(31)	22.6	22.6	12.9	16.1	12.9	6.5	6.5
	경상권	(80)	27.5	13.8	20.0	16.3	11.3	10.0	1.3
	강원권	(23)	13.0	56.5	8.7	4.3	8.7	4.3	4.3
	제주권	(5)	40.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0	20.0

[표Ⅳ-23] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(1/2)

[단위 : (명), %, 복수응답]

		사례수	디지털 범죄·유해물	디지털 공간에서의 괴롭힘	개인정보·사생활 보호 문제	온라인 사기·도박	교통안전 문제	물놀이·여가활동 사고	정신건강·마음 안전
전체		(400)	62.8	55.5	53.0	51.0	31.0	24.5	22.3
안전교육 여부	있음	(156)	67.3	50.0	56.4	48.1	30.8	18.6	28.8
	없음	(244)	59.8	59.0	50.8	52.9	31.1	28.3	18.0
안전교육 유형	응급처치	(119)	63.9	51.3	57.1	44.5	31.9	21.8	29.4
	하임리히법	(57)	71.9	47.4	52.6	40.4	33.3	24.6	29.8
	재난대응	(73)	75.3	43.8	53.4	46.6	30.1	19.2	31.5
	교통안전	(32)	65.6	43.8	62.5	43.8	37.5	18.8	28.1
	사이버안전	(40)	72.5	45.0	55.0	50.0	27.5	20.0	30.0
	기타	(1)	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
안전교육 장소	청소년시설	(5)	60.0	0.0	60.0	80.0	40.0	20.0	40.0
	대학(학교)	(50)	78.0	60.0	56.0	44.0	20.0	12.0	30.0
	가정(부모, 보호자 등)	(26)	84.6	34.6	50.0	34.6	30.8	26.9	38.5
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(27)	70.4	33.3	55.6	40.7	44.4	33.3	22.2
	군복무/예비군 등	(28)	50.0	39.3	50.0	60.7	46.4	28.6	25.0
	직장(아르바이트)	(41)	53.7	51.2	65.9	46.3	39.0	17.1	26.8
	기타	(5)	100.0	60.0	0.0	80.0	0.0	0.0	60.0
청소년활동 참여 경험	있음	(131)	64.9	42.0	51.1	45.0	45.0	29.8	22.1
	없음	(269)	61.7	62.1	53.9	53.9	24.2	21.9	22.3
청소년활동 참여 경험 횟수	전혀 없다	(269)	61.7	62.1	53.9	53.9	24.2	21.9	22.3
	1~2회	(95)	63.2	44.2	51.6	41.1	46.3	31.6	22.1
	3~5회	(28)	71.4	39.3	46.4	60.7	35.7	28.6	17.9
	6회 이상	(8)	62.5	25.0	62.5	37.5	62.5	12.5	37.5
참여한 청소년활동 유형	대학 동아리 활동	(36)	80.6	52.8	44.4	44.4	36.1	16.7	25.0
	청소년 캠프	(25)	76.0	40.0	48.0	44.0	56.0	24.0	12.0
	봉사활동	(72)	58.3	51.4	55.6	43.1	41.7	25.0	25.0
	문화·예술 활동	(39)	74.4	38.5	43.6	48.7	51.3	28.2	15.4
	스포츠, 체육 활동	(28)	67.9	25.0	46.4	50.0	39.3	46.4	25.0
	진로, 취업 프로그램	(39)	69.2	41.0	46.2	43.6	46.2	30.8	23.1
	국제교류 프로그램	(12)	75.0	33.3	66.7	50.0	33.3	25.0	16.7
	환경, 생태 활동	(6)	50.0	0.0	83.3	33.3	66.7	33.3	33.3
	기타	(2)	0.0	50.0	100.0	50.0	50.0	0.0	50.0

[표Ⅳ-24] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위 기준)(2/2)

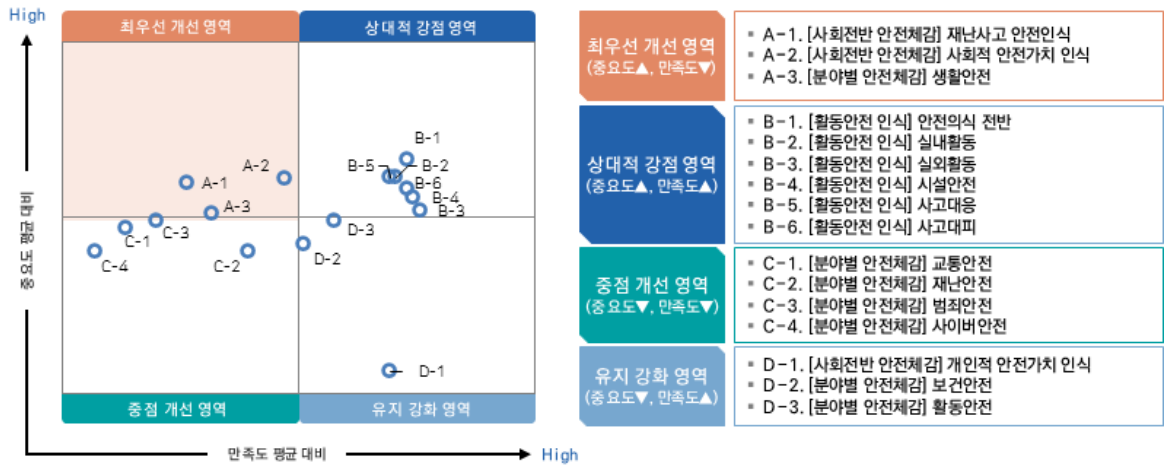
[단위 : (명), %, 복수응답]

		사례수	디지털 범죄·유해물	디지털 공간에서의 괴롭힘	개인정보·사생활 보호 문제	온라인 사기·도박	교통안전 문제	물놀이·여가활동 사고	정신건강·마음 안전
전체		(400)	62.8	55.5	53.0	51.0	31.0	24.5	22.3
성별	남자	(157)	52.2	57.3	63.1	57.3	29.9	24.8	15.3
	여자	(243)	69.5	54.3	46.5	46.9	31.7	24.3	26.7
학업·활동 상태	전문대학 재학	(12)	58.3	33.3	58.3	50.0	33.3	33.3	33.3
	전문대학 휴학	(10)	0.0	100.0	90.0	100.0	10.0	0.0	0.0
	대학교 재학	(242)	63.2	58.7	49.6	49.2	33.9	23.1	22.3
	대학교 휴학	(29)	58.6	55.2	44.8	62.1	17.2	37.9	24.1
	대학원 재학	(30)	83.3	33.3	53.3	30.0	36.7	40.0	23.3
	대학원 휴학	(1)	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	졸업 후 취업	(27)	70.4	51.9	44.4	55.6	33.3	22.2	22.2
	아르바이트	(26)	69.2	42.3	65.4	69.2	23.1	11.5	19.2
	취업준비	(21)	52.4	61.9	71.4	38.1	23.8	28.6	23.8
	기타	(2)	50.0	50.0	100.0	50.0	0.0	0.0	50.0
거주지역	수도권	(225)	64.4	54.7	51.6	52.0	32.4	20.4	24.4
	충청권	(36)	77.8	44.4	61.1	36.1	33.3	22.2	25.0
	전라권	(31)	61.3	54.8	45.2	51.6	35.5	38.7	12.9
	경상권	(80)	58.8	56.3	52.5	50.0	27.5	35.0	20.0
	강원권	(23)	39.1	87.0	60.9	69.6	21.7	8.7	13.0
	제주권	(5)	60.0	20.0	80.0	40.0	20.0	40.0	40.0

4. 안전의식 중요도 분석

- 안전의식 수준과 문항 간 중요도를 분석한 안전의식 중요도 분석 결과를 살펴보면 중요도가 높고 만족도가 낮은 최우선 개선 과제로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [사회전반 안전체감] 사회적 안전가치 인식, [분야별 안전체감] 생활안전이 도출되었다.
- 중요도가 낮고 만족도가 낮은 중점 개선 과제로 [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전이 도출되었다.

[그림Ⅳ-12] 안전의식 중요도 분석



Chapter 05

청소년지도자 조사결과

1. 안전의식 수준

2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감
2) 분야별 안전체감
3) 활동안전 인식

3. 청소년 안전 이슈 중요 요인

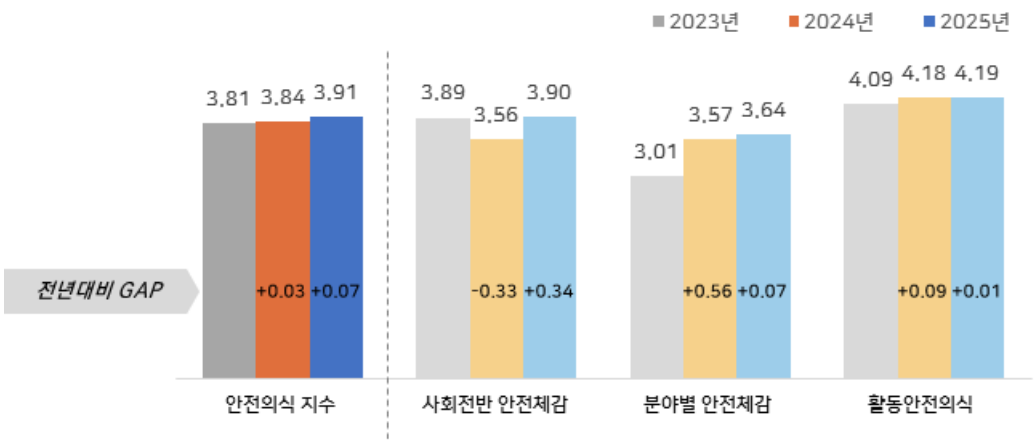
4. 안전의식 중요도 분석

1. 안전의식 수준

- 청소년지도자의 안전의식 수준은 3.91점으로 나타났으며, 사회전반 안전체감(3.90점), 분야별 안전체감(3.64점), 활동안전의식(4.19점)으로 구성된 전반적인 안전의식 수준은 비교적 안정적인 것으로 나타났다.
- 청소년지도 경력별로는 4~6년 경력(4.03점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 11년 이상(3.81점)과 1년 미만(3.81점), 1~3년(3.80점), 의 순서를 보이고 있다.
- 지도 활동 영역별 분석에서는 야외·캠프 활동 지도(4.05점)가 가장 높은 안전의식 수준을 보였으며, 스포츠 활동 지도(3.98점), 상담·생활지도(3.95점), 학습지원(3.93점) 등의 순으로 나타났다.
- 안전교육 이수 여부에 따라서는 이수 집단이 3.94점으로 미이수 집단(3.82점)보다 높게 나타나고 있으며, 활동안전의식에서도 교육 이수 집단이 상대적으로 높게 나타났다.
- 청소년 활동 중 안전사고 경험 여부에서는 사고를 목격한 집단(3.99점)이 가장 높은 안전의식을 보였으며, 직접 경험 집단(3.90점)과 경험 없음 집단(3.88점)이 뒤를 이어 나타났다.
- 최종학력에서는 대학교 졸업 집단(3.95점)이 가장 높은 수준을 보였고, 전문대 졸업 집단(3.67점)은 상대적으로 낮게 나타났다.
- 청소년지도 기관 유형별로는 유스호스텔(4.18점)과 청소년수련원(4.06점), 청소년야영장(4.08점) 등이 높은 안전의식을 보였으며, 청소년문화의집(3.83점)과 지역사회 기관(3.73점)은 비교적 낮은 수준으로 나타났다.

[그림Ⅴ-1] 안전의식 수준

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-1] 안전의식 수준(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 수준	사회전반 안전체감	분야별 안전체감	활동안전의식
전체		**(500)**	**3.91**	**3.90**	**3.64**	**4.19**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	3.81	3.74	3.39	4.29
	1~3년	(149)	3.80	3.83	3.59	3.98
	4~6년	(213)	4.03	3.99	3.84	4.25
	7~10년	(73)	3.87	3.89	3.48	4.25
	11년 이상	(43)	3.81	3.78	3.19	4.45
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	3.95	3.99	3.70	4.16
	문화·예술	(61)	3.81	3.77	3.58	4.09
	스포츠 활동 지도	(60)	3.98	3.80	3.69	4.45
	진로 지원	(43)	3.85	3.88	3.70	3.98
	학습 지원	(60)	3.93	3.97	3.79	4.05
	봉사 활동	(9)	3.75	3.78	3.25	4.23
	사회참여 활동	(27)	3.80	3.70	3.23	4.48
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.05	4.07	3.67	4.40
	기타	(18)	3.62	3.63	3.10	4.14
안전교육 이수 경험	있음	(380)	3.94	3.94	3.63	4.24
	없음	(120)	3.82	3.78	3.66	4.01
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.02	4.02	3.67	4.38
	청소년정책사업 수행기관	(153)	3.93	3.88	3.57	4.34
	안전전문기관	(166)	3.93	3.96	3.65	4.17
	군 관련	(24)	4.21	4.17	4.03	4.43
	기타	(8)	3.70	3.54	3.02	4.55
안전교육 유형	응급처치	(347)	3.93	3.93	3.63	4.25
	하임리히법	(265)	3.96	3.98	3.69	4.22
	재난대응	(279)	3.97	4.00	3.65	4.25
	교통안전	(178)	3.98	3.98	3.74	4.21
	사이버안전	(194)	4.00	4.02	3.78	4.20
	기타	(2)	3.95	4.17	3.29	4.39

[표 Ⅴ-2] 안전의식 수준(2/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 수준	사회전반 안전체감	분야별 안전체감	활동안전의식
전체		**(500)**	**3.91**	**3.90**	**3.64**	**4.19**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	3.90	3.93	3.30	4.46
	안전사고 목격	(118)	3.99	3.86	3.72	4.39
	없음	(347)	3.88	3.91	3.64	4.09
성별	남자	(253)	3.93	3.92	3.76	4.12
	여자	(247)	3.88	3.88	3.51	4.26
연령대	20대	(97)	3.75	3.74	3.46	4.05
	30대	(322)	3.97	3.96	3.78	4.18
	40대	(57)	3.88	3.91	3.36	4.36
	50대	(24)	3.76	3.69	3.14	4.44
거주지역	수도권	(353)	3.91	3.94	3.69	4.11
	충청권	(50)	3.78	3.73	3.29	4.33
	전라권	(38)	3.85	3.72	3.50	4.32
	경상권	(44)	4.03	3.92	3.77	4.42
	강원권	(13)	4.04	3.97	3.58	4.56
	제주권	(2)	3.96	4.17	2.79	4.92
최종학력	고졸 이하	(2)	3.84	4.00	3.29	4.24
	전문대 졸업	(53)	3.67	3.45	3.33	4.23
	대학교 졸업	(382)	3.95	3.97	3.72	4.17
	대학원 이상	(63)	3.86	3.85	3.43	4.29
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	3.88	3.91	3.57	4.17
	청소년수련원	(71)	4.06	3.97	3.81	4.41
	청소년문화의집	(84)	3.83	3.85	3.46	4.20
	청소년야영장	(5)	4.08	3.87	4.09	4.28
	유스호스텔	(7)	4.18	4.05	4.24	4.26
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	3.90	3.83	3.62	4.26
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	3.96	3.96	3.85	4.08
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	3.73	3.73	3.42	4.05
	기타	(14)	3.66	3.67	3.08	4.23

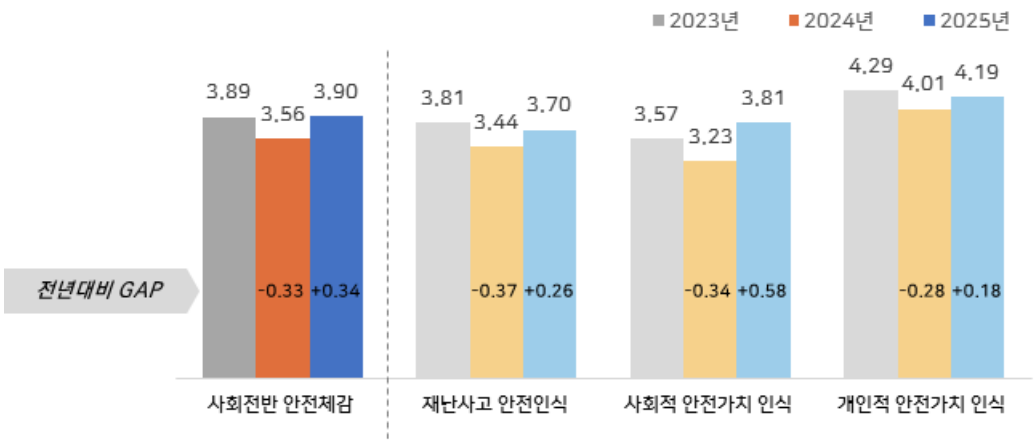
2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감

- 사회전반 안전체감은 3.90점으로 나타났으며, 개인적 안전가치 인식이 4.19점으로 가장 높고, 사회적 안전가치 인식(3.81점), 재난사고 안전인식(3.70점)의 순으로 나타났다.
- 청소년지도 경력별로는 4~6년 경력 집단(3.99점)이 가장 높은 수준을 보였고, 7~10년(3.89점), 1~3년(3.83점) 등의 순으로 나타났다.
- 지도 활동 영역별 분석에서는 야외·캠프 활동 지도(4.07점)가 가장 높은 수준을 보였고, 상담·생활지도(3.99점), 학습지원(3.97점) 등의 순으로 나타났고 사회적 안전가치 인식은 학습지원(3.95점)과 상담·생활지도(3.91점)에서 높게 나타나고 있다.
- 안전교육 이수 여부별로는 이수 집단이 3.94점으로 미이수 집단(3.78점)보다 높게 나타났으며, 개인적 안전가치 인식에서도 이수 집단(4.26점)이 미이수 집단(3.96점) 대비 높은 수준을 보인다.
- 안전교육 이수 기관별로는 군 관련 교육 이수자(4.17점)가 가장 높은 사회전반 안전체감을 보였으며, 내부 안전교육(4.02점), 안전전문기관(3.96점) 등의 순으로 나타났고 사회적 안전가치 인식에서도 군 관련(4.08점)이 가장 높은 수준으로 나타났다.
- 청소년 활동 안전사고 경험별로는 직접 경험 집단이 3.93점으로 가장 높았고, 경험 없음(3.91점), 사고 목격 집단(3.86점)이 뒤를 이어 나타났다.
- 청소년 지도 기관 유형별로는 유스호스텔(4.05점)과 청소년수련원(3.97점), 학교 기반 지도 집단(3.96점)이 높은 수준을 보였으며, 지역사회 기관(3.73점)은 상대적으로 낮게 나타났다.

[그림Ⅴ-2] 사회전반 안전체감

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-3] 사회전반 안전체감(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	사회적 안전가치 인식	개인적 안전가치 인식
전체		**(500)**	**3.90**	**3.70**	**3.81**	**4.19**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	3.74	3.50	3.50	4.23
	1~3년	(149)	3.83	3.62	3.73	4.12
	4~6년	(213)	3.99	3.85	3.92	4.21
	7~10년	(73)	3.89	3.63	3.86	4.19
	11년 이상	(43)	3.78	3.49	3.53	4.33
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	3.99	3.77	3.91	4.28
	문화·예술	(61)	3.77	3.54	3.75	4.02
	스포츠 활동 지도	(60)	3.80	3.67	3.65	4.08
	진로 지원	(43)	3.88	3.79	3.79	4.07
	학습 지원	(60)	3.97	3.78	3.95	4.17
	봉사 활동	(9)	3.78	3.56	3.33	4.44
	사회참여 활동	(27)	3.70	3.33	3.52	4.26
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.07	4.03	3.90	4.28
	기타	(18)	3.63	3.33	3.44	4.11
안전교육 이수 경험	있음	(380)	3.94	3.74	3.81	4.26
	없음	(120)	3.78	3.59	3.80	3.96
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.02	3.77	3.94	4.35
	청소년정책사업 수행기관	(153)	3.88	3.60	3.76	4.27
	안전전문기관	(166)	3.96	3.80	3.78	4.32
	군 관련	(24)	4.17	4.00	4.08	4.42
	기타	(8)	3.54	3.00	3.13	4.50
안전교육 유형	응급처치	(347)	3.93	3.74	3.80	4.25
	하임리히법	(265)	3.98	3.77	3.87	4.30
	재난대응	(279)	4.00	3.79	3.89	4.30
	교통안전	(178)	3.98	3.77	3.88	4.30
	사이버안전	(194)	4.02	3.82	3.93	4.31
	기타	(2)	4.17	4.00	4.00	4.50

[표 Ⅴ-4] 사회전반 안전체감(2/2)

[단위 : (명), 점]

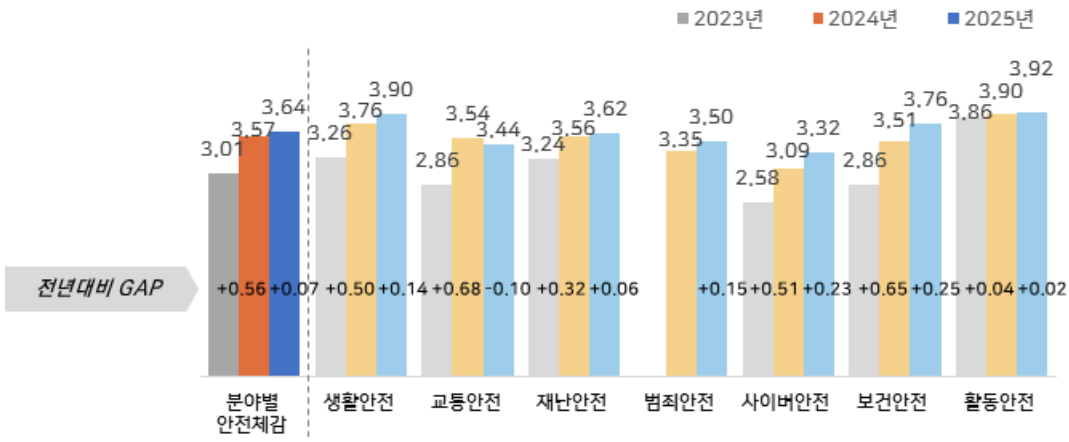
		사례수	사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	사회적 안전가치 인식	개인적 안전가치 인식
전체		**(500)**	**3.90**	**3.70**	**3.81**	**4.19**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	3.93	3.49	3.86	4.46
	안전사고 목격	(118)	3.86	3.64	3.77	4.16
	없음	(347)	3.91	3.75	3.81	4.17
성별	남자	(253)	3.92	3.79	3.81	4.16
	여자	(247)	3.88	3.61	3.81	4.22
연령대	20대	(97)	3.74	3.56	3.64	4.03
	30대	(322)	3.96	3.78	3.90	4.20
	40대	(57)	3.91	3.65	3.74	4.33
	50대	(24)	3.69	3.38	3.33	4.38
거주지역	수도권	(353)	3.94	3.75	3.88	4.18
	충청권	(50)	3.73	3.46	3.50	4.24
	전라권	(38)	3.72	3.55	3.55	4.05
	경상권	(44)	3.92	3.77	3.77	4.20
	강원권	(13)	3.97	3.77	3.69	4.46
	제주권	(2)	4.17	3.50	4.00	5.00
최종학력	고졸 이하	(2)	4.00	3.00	4.50	4.50
	전문대 졸업	(53)	3.45	3.17	3.42	3.75
	대학교 졸업	(382)	3.97	3.79	3.88	4.24
	대학원 이상	(63)	3.85	3.65	3.63	4.27
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	3.91	3.72	3.76	4.24
	청소년수련원	(71)	3.97	3.73	4.06	4.13
	청소년문화의집	(84)	3.85	3.65	3.75	4.14
	청소년야영장	(5)	3.87	3.80	4.00	3.80
	유스호스텔	(7)	4.05	3.86	4.14	4.14
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	3.83	3.75	3.44	4.31
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	3.96	3.79	3.90	4.19
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	3.73	3.50	3.54	4.14
	기타	(14)	3.67	3.29	3.43	4.29

2) 분야별 안전체감

- 분야별 안전체감은 3.64점으로 나타났으며, 세부 영역에서는 생활안전(3.90점)과 활동안전(3.92점)이 비교적 높은 수준을 보이고 있으나, 사이버안전(3.32점)과 교통안전(3.44점)은 상대적으로 낮은 수준으로 응답되었다.
- 청소년 지도 경력별로는 4~6년 경력 집단(3.84점)이 가장 높은 분야별 안전체감을 보였으며, 1년 미만(3.39점)과 11년 이상(3.19점) 집단은 이보다 낮게 나타났다.
- 지도 활동 영역별로는 학습지원(3.79점)과 상담·생활지도(3.70점), 스포츠 활동 지도(3.69점)가 상대적으로 높은 수준을 보였으며, 봉사활동(3.25점)과 사회참여 활동(3.23점)은 낮게 나타나고 있다.
- 안전교육 이수 기관별로는 군 관련 교육 이수자(4.03점)가 가장 높은 분야별 안전체감을 보였고, 내부 안전교육(3.67점)과 안전전문기관(3.65점) 등의 순으로 나타났다.
- 청소년 활동 중 안전사고 경험별로는 사고를 목격한 집단이 3.72점으로 가장 높았고, 경험 없음 집단(3.64점), 직접 경험 집단(3.30점)의 순으로 나타났다.
- 성별로는 남성(3.76점)이 여성(3.51점)보다 전반적으로 높은 분야별 안전체감을 보였으며, 세부 항목 전반에서도 남성이 높은 경향이 나타났다.

[그림Ⅴ-3] 분야별 안전체감

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-5] 분야별 안전체감(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	분야별 안전 체감	생활 안전	교통 안전	재난 안전	범죄 안전	사이버 안전	보건 안전	활동 안전
전체		(500)	3.64	3.90	3.44	3.62	3.50	3.32	3.76	3.92
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	3.39	3.73	3.36	3.41	3.09	2.86	3.55	3.73
	1~3년	(149)	3.59	3.85	3.32	3.62	3.47	3.36	3.63	3.90
	4~6년	(213)	3.84	3.98	3.69	3.82	3.77	3.64	3.95	4.03
	7~10년	(73)	3.48	3.88	3.23	3.51	3.27	2.89	3.74	3.81
	11년 이상	(43)	3.19	3.84	3.00	2.95	2.88	2.58	3.35	3.70
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	3.70	3.93	3.52	3.72	3.53	3.30	3.88	4.02
	문화·예술	(61)	3.58	3.69	3.39	3.59	3.46	3.44	3.61	3.89
	스포츠 활동 지도	(60)	3.69	3.90	3.55	3.72	3.60	3.58	3.78	3.67
	진로 지원	(43)	3.70	3.91	3.47	3.51	3.79	3.53	3.79	3.88
	학습 지원	(60)	3.79	4.00	3.50	3.73	3.75	3.63	3.83	4.08
	봉사 활동	(9)	3.25	3.78	3.11	3.56	3.00	2.56	3.22	3.56
	사회참여 활동	(27)	3.23	3.78	2.74	3.19	2.89	2.56	3.52	3.93
	야외·캠프 활동 지도	(29)	3.67	4.24	3.59	3.59	3.45	3.31	3.69	3.86
	기타	(18)	3.10	3.67	3.00	3.06	2.78	2.28	3.28	3.61
안전교육 이수 경험	있음	(380)	3.63	3.93	3.43	3.58	3.48	3.25	3.76	3.97
	없음	(120)	3.66	3.80	3.46	3.74	3.58	3.55	3.76	3.75
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	3.67	4.01	3.51	3.64	3.51	3.23	3.81	3.98
	청소년정책사업 수행기관	(153)	3.57	3.94	3.44	3.61	3.31	3.04	3.69	3.99
	안전전문기관	(166)	3.65	3.97	3.38	3.57	3.56	3.33	3.75	4.01
	군 관련	(24)	4.03	4.29	3.75	4.00	4.08	3.75	4.38	3.96
	기타	(8)	3.02	3.63	2.75	2.50	2.50	2.13	3.38	4.25
안전교육 유형	응급처치	(347)	3.63	3.95	3.44	3.58	3.48	3.24	3.74	3.96
	하임리히법	(265)	3.69	3.91	3.53	3.63	3.61	3.40	3.77	4.00
	재난대응	(279)	3.65	3.96	3.43	3.59	3.54	3.28	3.78	3.99
	교통안전	(178)	3.74	3.96	3.59	3.70	3.62	3.43	3.78	4.09
	사이버안전	(194)	3.78	4.01	3.61	3.69	3.73	3.47	3.88	4.08
	기타	(2)	3.29	4.00	2.50	3.50	3.00	2.50	3.50	4.00

[표 Ⅴ-6] 분야별 안전체감(2/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	분야별 안전 체감	생활 안전	교통 안전	재난 안전	범죄 안전	사이버 안전	보건 안전	활동 안전
전체		**(500)**	**3.64**	**3.90**	**3.44**	**3.62**	**3.50**	**3.32**	**3.76**	**3.92**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	3.30	3.97	3.17	3.14	2.89	2.63	3.49	3.83
	안전사고 목격	(118)	3.72	3.97	3.65	3.69	3.58	3.44	3.75	3.97
	없음	(347)	3.64	3.87	3.39	3.65	3.54	3.35	3.78	3.91
성별	남자	(253)	3.76	3.98	3.50	3.73	3.70	3.52	3.94	3.95
	여자	(247)	3.51	3.83	3.38	3.51	3.31	3.11	3.57	3.88
연령대	20대	(97)	3.46	3.82	3.25	3.44	3.22	3.11	3.55	3.81
	30대	(322)	3.78	3.96	3.58	3.77	3.70	3.55	3.89	4.01
	40대	(57)	3.36	3.75	3.19	3.32	3.18	2.81	3.58	3.68
	50대	(24)	3.14	3.83	2.88	3.13	2.88	2.33	3.21	3.71
거주지역	수도권	(353)	3.69	3.88	3.47	3.70	3.60	3.45	3.80	3.94
	충청권	(50)	3.29	3.74	3.12	3.26	3.04	2.78	3.40	3.68
	전라권	(38)	3.50	4.03	3.34	3.42	3.24	3.00	3.61	3.89
	경상권	(44)	3.77	4.07	3.61	3.70	3.61	3.39	3.95	4.02
	강원권	(13)	3.58	4.08	3.54	3.54	3.46	2.92	3.69	3.85
	제주권	(2)	2.79	4.50	2.50	2.00	1.50	1.00	4.00	4.00
최종학력	고졸 이하	(2)	3.29	3.00	3.50	3.00	3.50	3.50	3.00	3.50
	전문대 졸업	(53)	3.33	3.43	3.11	3.36	3.40	3.43	3.25	3.34
	대학교 졸업	(382)	3.72	3.98	3.55	3.69	3.56	3.39	3.84	4.00
	대학원 이상	(63)	3.43	3.86	3.05	3.46	3.25	2.81	3.70	3.90
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	3.57	3.98	3.35	3.56	3.31	3.12	3.75	3.92
	청소년수련원	(71)	3.81	3.76	3.76	3.82	3.82	3.73	3.89	3.92
	청소년문화의집	(84)	3.46	3.88	3.21	3.45	3.25	3.01	3.52	3.87
	청소년야영장	(5)	4.09	3.40	3.60	4.40	3.80	4.80	4.40	4.20
	유스호스텔	(7)	4.24	4.14	3.86	4.29	4.57	4.43	4.29	4.14
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	3.62	3.88	3.31	3.69	3.81	3.31	3.50	3.81
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	3.85	3.97	3.67	3.76	3.85	3.75	3.93	4.02
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	3.42	3.68	3.32	3.39	3.39	2.93	3.57	3.64
	기타	(14)	3.08	3.79	2.64	3.14	2.50	2.14	3.43	3.93

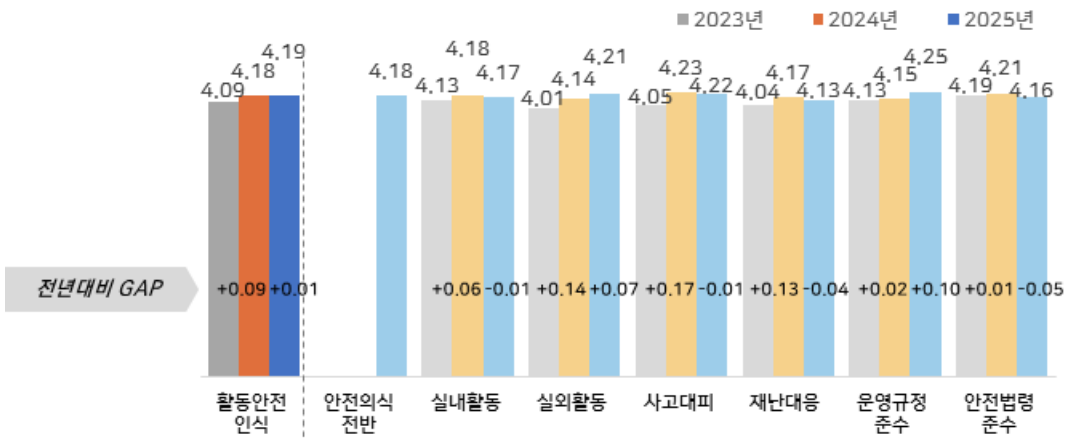
3) 활동안전 인식

(1) 활동안전 인식

- 전체 청소년지도자의 활동안전 인식은 4.19점으로 나타났으며, 세부 항목에서는 운영규정 준수(4.25점)와 사고대피(4.22점), 실외활동(4.21점)이 비교적 높은 수준을 보였으나, 재난대응(4.13점)과 안전법령 준수(4.16점)는 상대적으로 낮은 수준으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.45점)이 가장 높은 활동안전 인식을 보였으며, 4~6년(4.25점)과 7~10년(4.25점) 집단이 뒤를 이어 나타났고, 특히 11년 이상 집단은 실외활동(4.57점), 사고대피(4.53점), 운영규정 준수(4.58점) 등 대부분 영역에서 가장 높게 나타나고 있다.
- 안전교육 이수 경험별로는 이수 집단이 4.24점, 미이수 집단은 4.01점으로 이수 집단의 활동안전 인식이 전반적으로 높은 경향을 보이고 있고, 이수 집단은 실내활동·실외활동·운영규정 준수 등 모든 세부 항목에서 미이수 집단보다 높은 경향을 보인다.
- 성별로는 여성 지도자(4.26점)가 남성 지도자(4.12점)보다 높은 응답을 보였으며, 실외활동과 사고대피, 운영규정 준수에서 여성 집단의 점수가 상대적으로 높게 나타났다.
- 연령대별로는 50대(4.44점)와 40대(4.36점)가 활동안전 인식이 높게 나타났고, 특히 50대는 실외활동(4.53점), 사고대피(4.50점), 운영규정 준수(4.57점) 등에서 높게 나타나고 있다.
- 청소년 지도 기관 유형별로는 청소년수련원(4.41점)과 유스호스텔(4.26점), 청소년야영장(4.28점)이 높은 활동안전 인식 수준을 보이고 있고, 학교 기반 지도(4.08점)와 지역사회 기관(4.05점)은 상대적으로 낮은 응답을 보인다.

[그림Ⅴ-4] 활동안전 인식

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-7] 활동안전 인식(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	활동 안전 인식	안전 의식 전반	실내 활동	실외 활동	사고 대피	재난 대응	운영 규정 준수	안전 법령 준수
전체		**(500)**	**4.19**	**4.18**	**4.17**	**4.21**	**4.22**	**4.13**	**4.25**	**4.16**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.29	4.31	4.21	4.30	4.32	4.27	4.38	4.23
	1~3년	(149)	3.98	3.98	3.99	3.98	4.00	3.88	4.05	3.96
	4~6년	(213)	4.25	4.26	4.23	4.25	4.27	4.23	4.26	4.25
	7~10년	(73)	4.25	4.16	4.24	4.32	4.32	4.16	4.38	4.20
	11년 이상	(43)	4.45	4.44	4.39	4.57	4.53	4.33	4.58	4.30
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.16	4.15	4.17	4.22	4.19	4.05	4.22	4.15
	문화·예술	(61)	4.09	4.07	4.06	4.03	4.15	4.04	4.20	4.06
	스포츠 활동 지도	(60)	4.45	4.41	4.43	4.41	4.49	4.48	4.48	4.42
	진로 지원	(43)	3.98	4.06	3.90	3.97	3.92	4.01	3.98	4.01
	학습 지원	(60)	4.05	4.06	3.98	4.07	4.09	4.04	4.00	4.08
	봉사 활동	(9)	4.23	4.25	4.15	4.22	4.37	4.04	4.33	4.22
	사회참여 활동	(27)	4.48	4.39	4.41	4.59	4.59	4.37	4.63	4.35
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.40	4.39	4.45	4.43	4.46	4.31	4.46	4.28
	기타	(18)	4.14	4.14	4.17	4.24	4.09	4.02	4.41	3.90
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.24	4.22	4.24	4.28	4.29	4.19	4.30	4.20
	없음	(120)	4.01	4.05	3.96	3.98	4.02	3.94	4.08	4.04
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.38	4.35	4.39	4.42	4.43	4.29	4.45	4.32
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.34	4.27	4.32	4.37	4.37	4.26	4.44	4.35
	안전전문기관	(166)	4.17	4.16	4.15	4.21	4.21	4.13	4.17	4.13
	군 관련	(24)	4.43	4.35	4.51	4.43	4.46	4.38	4.49	4.41
	기타	(8)	4.55	4.59	4.38	4.71	4.63	4.46	4.67	4.41
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.25	4.23	4.24	4.28	4.29	4.18	4.30	4.21
	하임리히법	(265)	4.22	4.21	4.19	4.24	4.26	4.17	4.26	4.20
	재난대응	(279)	4.25	4.24	4.25	4.29	4.30	4.20	4.31	4.20
	교통안전	(178)	4.21	4.20	4.19	4.21	4.22	4.18	4.22	4.21
	사이버안전	(194)	4.20	4.17	4.19	4.20	4.22	4.15	4.22	4.22
	기타	(2)	4.39	4.38	4.67	4.33	4.17	4.17	4.67	4.38

[표 Ⅴ-8] 활동안전 인식(2/2)

[단위 : (명), 점]

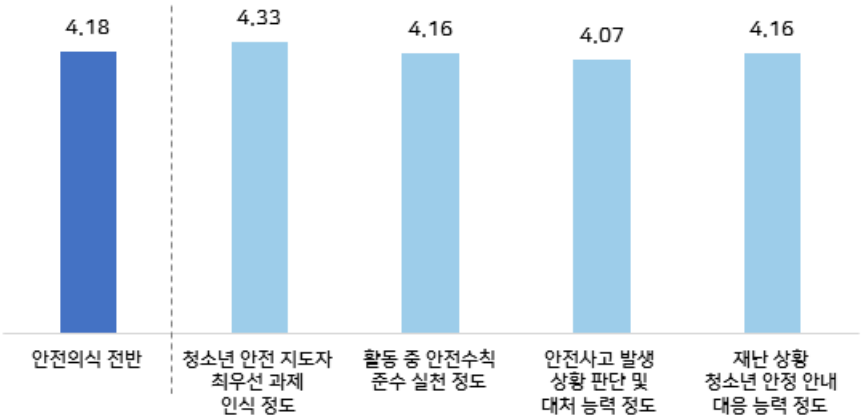
		사례수	활동 안전 인식	안전 의식 전반	실내 활동	실외 활동	사고 대피	재난 대응	운영 규정 준수	안전 법령 준수
전체		**(500)**	**4.19**	**4.18**	**4.17**	**4.21**	**4.22**	**4.13**	**4.25**	**4.16**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.46	4.51	4.43	4.55	4.56	4.23	4.58	4.33
	안전사고 목격	(118)	4.39	4.35	4.36	4.40	4.43	4.36	4.45	4.41
	없음	(347)	4.09	4.09	4.08	4.11	4.12	4.04	4.14	4.06
성별	남자	(253)	4.12	4.12	4.10	4.13	4.16	4.07	4.13	4.10
	여자	(247)	4.26	4.24	4.25	4.29	4.29	4.18	4.36	4.22
연령대	20대	(97)	4.05	4.07	4.04	4.04	4.07	3.96	4.16	3.97
	30대	(322)	4.18	4.17	4.16	4.19	4.22	4.13	4.21	4.19
	40대	(57)	4.36	4.34	4.34	4.49	4.40	4.27	4.47	4.22
	50대	(24)	4.44	4.35	4.42	4.53	4.50	4.35	4.57	4.34
거주지역	수도권	(353)	4.11	4.12	4.08	4.12	4.14	4.06	4.14	4.09
	충청권	(50)	4.33	4.30	4.33	4.35	4.33	4.25	4.47	4.30
	전라권	(38)	4.32	4.24	4.28	4.39	4.34	4.24	4.50	4.24
	경상권	(44)	4.42	4.35	4.46	4.49	4.48	4.30	4.48	4.36
	강원권	(13)	4.56	4.54	4.51	4.62	4.59	4.46	4.64	4.54
	제주권	(2)	4.92	5.00	4.83	5.00	5.00	5.00	5.00	4.63
최종학력	고졸 이하	(2)	4.24	4.25	4.17	4.17	4.33	4.17	4.33	4.25
	전문대 졸업	(53)	4.23	4.30	4.14	4.10	4.27	4.23	4.28	4.25
	대학교 졸업	(382)	4.17	4.15	4.15	4.20	4.20	4.09	4.23	4.15
	대학원 이상	(63)	4.29	4.27	4.32	4.35	4.34	4.24	4.34	4.16
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.17	4.13	4.15	4.22	4.18	4.04	4.27	4.16
	청소년수련원	(71)	4.41	4.42	4.42	4.40	4.46	4.39	4.39	4.36
	청소년문화의집	(84)	4.20	4.15	4.22	4.17	4.26	4.15	4.31	4.11
	청소년야영장	(5)	4.28	4.05	4.07	4.33	4.53	4.13	4.53	4.30
	유스호스텔	(7)	4.26	4.32	4.38	4.10	4.43	4.14	4.29	4.14
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.26	4.30	4.21	4.31	4.27	4.21	4.27	4.25
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.08	4.11	4.01	4.09	4.08	4.09	4.07	4.12
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	4.05	4.07	4.06	4.07	4.07	3.98	4.05	4.02
	기타	(14)	4.23	4.38	4.17	4.38	4.26	4.14	4.33	3.95

(2) 안전의식 전반

- 안전의식 전반은 4.18점으로 나타났으며, 세부 항목에서는 청소년 안전 지도자 최우선 과제 인식 정도가 4.33점으로 가장 높고, 활동 중 안전수칙 준수 실천 정도(4.16점)와 재난 상황 청소년 안정 안내 대응 능력 정도(4.16점), 안전사고 발생 상황 판단 및 대처 능력 정도(4.07점)의 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.44점)이 가장 높은 안전의식 전반을 보였으며, 청소년 안전 지도자 최우선 과제 인식 정도(4.58점)과 활동 중 안전수칙 실천 정도(4.53점)에서도 가장 높은 수준으로 나타났다.
- 지도 활동 영역별로는 스포츠 활동 지도(4.41점)와 사회참여 활동(4.39점), 야외·캠프 활동 지도(4.39점)가 높은 수준을 보이고 있고, 특히 스포츠 활동 지도는 안전수칙 실천(4.48점)과 대처 능력(4.40점) 등 다수의 항목에서 높은 응답을 보이고 있다.
- 안전교육 이수 경험별로는 이수 집단이 4.22점, 미이수 집단은 4.05점으로 이수 경험이 있는 집단의 응답이 전반적으로 높게 나타났다.

[그림Ⅴ-5] 안전의식 전반

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-9] 안전의식 전반(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 전반	청소년 안전 지도자 최우선 과제 인식 정도	활동 중 안전수칙 준수 실천 정도	안전사고 발생 상황 판단 및 대처 능력 정도	재난 상황 청소년 안정 안내 대응 능력 정도
전체		**(500)**	**4.18**	**4.33**	**4.16**	**4.07**	**4.16**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.31	4.50	4.45	4.18	4.09
	1~3년	(149)	3.98	4.21	3.92	3.85	3.93
	4~6년	(213)	4.26	4.38	4.22	4.19	4.26
	7~10년	(73)	4.16	4.21	4.19	4.03	4.22
	11년 이상	(43)	4.44	4.58	4.53	4.30	4.35
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.15	4.32	4.15	3.99	4.13
	문화·예술	(61)	4.07	4.10	3.93	4.07	4.20
	스포츠 활동 지도	(60)	4.41	4.48	4.48	4.40	4.27
	진로 지원	(43)	4.06	4.35	4.07	3.95	3.86
	학습 지원	(60)	4.06	4.30	3.90	3.82	4.23
	봉사 활동	(9)	4.25	4.33	4.22	4.22	4.22
	사회참여 활동	(27)	4.39	4.37	4.56	4.30	4.33
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.39	4.55	4.31	4.48	4.21
	기타	(18)	4.14	4.39	4.28	3.89	4.00
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.22	4.37	4.23	4.11	4.18
	없음	(120)	4.05	4.21	3.95	3.95	4.09
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.35	4.44	4.35	4.32	4.28
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.27	4.34	4.31	4.20	4.24
	안전전문기관	(166)	4.16	4.31	4.20	3.96	4.17
	군 관련	(24)	4.35	4.42	4.46	4.29	4.25
	기타	(8)	4.59	4.75	4.63	4.50	4.50
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.23	4.39	4.22	4.12	4.20
	하임리히법	(265)	4.21	4.34	4.18	4.08	4.22
	재난대응	(279)	4.24	4.41	4.23	4.13	4.19
	교통안전	(178)	4.20	4.40	4.17	4.07	4.18
	사이버안전	(194)	4.17	4.34	4.14	4.06	4.16
	기타	(2)	4.38	5.00	4.50	4.00	4.00

[표 Ⅴ-10] 안전의식 전반(2/2)

[단위 : (명), 점]

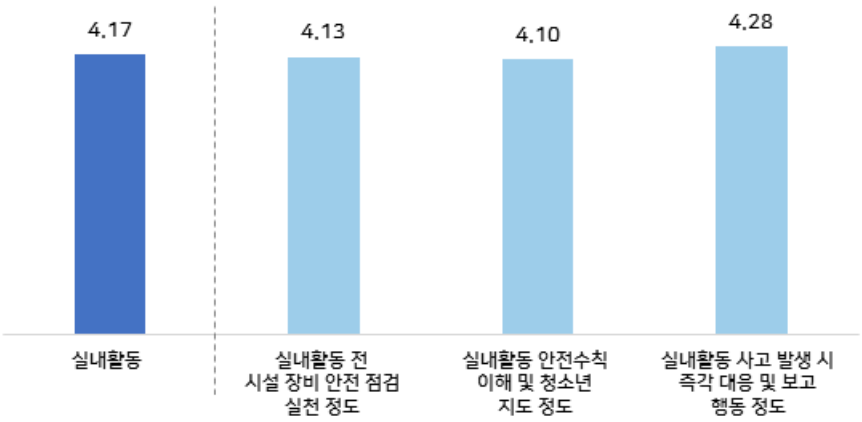
		사례수	안전의식 전반	청소년 안전 지도자 최우선 과제 인식 정도	활동 중 안전수칙 준수 실천 정도	안전사고 발생 상황 판단 및 대처 능력 정도	재난 상황 청소년 안정 안내 대응 능력 정도
전체		**(500)**	**4.18**	**4.33**	**4.16**	**4.07**	**4.16**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.51	4.57	4.57	4.40	4.49
	안전사고 목격	(118)	4.35	4.37	4.36	4.33	4.34
	없음	(347)	4.09	4.29	4.05	3.95	4.06
성별	남자	(253)	4.12	4.30	4.08	4.00	4.11
	여자	(247)	4.24	4.36	4.25	4.14	4.20
연령대	20대	(97)	4.07	4.33	4.04	3.95	3.96
	30대	(322)	4.17	4.30	4.13	4.07	4.18
	40대	(57)	4.34	4.44	4.42	4.19	4.32
	50대	(24)	4.35	4.46	4.46	4.25	4.25
거주지역	수도권	(353)	4.12	4.26	4.09	3.99	4.12
	충청권	(50)	4.30	4.46	4.38	4.16	4.20
	전라권	(38)	4.24	4.42	4.13	4.21	4.21
	경상권	(44)	4.35	4.59	4.34	4.32	4.16
	강원권	(13)	4.54	4.46	4.54	4.54	4.62
	제주권	(2)	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
최종학력	고졸 이하	(2)	4.25	4.00	4.50	4.00	4.50
	전문대 졸업	(53)	4.30	4.32	4.25	4.32	4.32
	대학교 졸업	(382)	4.15	4.33	4.11	4.02	4.12
	대학원 이상	(63)	4.27	4.35	4.38	4.16	4.21
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.13	4.34	4.09	4.05	4.03
	청소년수련원	(71)	4.42	4.44	4.39	4.39	4.46
	청소년문화의집	(84)	4.15	4.37	4.07	4.00	4.15
	청소년야영장	(5)	4.05	3.40	4.00	4.40	4.40
	유스호스텔	(7)	4.32	3.86	4.29	4.71	4.43
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.30	4.25	4.69	4.13	4.13
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.11	4.30	4.05	3.96	4.13
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	4.07	4.21	4.18	3.86	4.04
	기타	(14)	4.38	4.57	4.57	3.93	4.43

(3) 실내활동

- 전체 청소년지도자의 실내활동 안전의식은 4.17점으로 나타났으며, 세부 항목에서는 실내활동 사고 발생 시 즉각 대응 및 보고 행동 정도가 4.28점으로 가장 높고 실내활동 전 시설 장비 안전 점검 실천 정도(4.13점), 실내활동 안전수칙 이해 및 지도 정도(4.10점)의 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.39점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 특히 안전수칙 이해(4.42점)와 즉각 대응·보고(4.56점)에서 높게 나타났다.
- 안전교육 이수 경험별로는 이수 집단이 4.24점, 미이수 집단은 3.96점으로 이수 집단이 전반적으로 높은 실내활동 안전의식을 보이고 있고, 특히 사고대응·보고 항목에서 이수 집단은 4.33점으로 미이수 집단(4.13점)보다 높은 응답을 나타났다.
- 청소년 활동 중 안전사고 경험별로는 직접 경험 집단이 4.43점으로 가장 높은 수준을 보였고, 사고 목격 집단(4.36점), 경험 없음 집단(4.08점)이 뒤를 이어 나타났고, 특히 직접 경험 집단은 안전수칙 이해(4.51점)와 즉각 대응·보고(4.63점)에서 뚜렷하게 높은 응답을 보이고 있다.
- 성별로는 여성 지도자(4.25점)가 남성 지도자(4.10점)보다 높은 실내활동 안전의식을 보였으며, 특히 안전수칙 지도(4.22점)와 사고 대응·보고(4.35점)에서 높은 경향을 보이고 있다.
- 연령대별로는 50대(4.42점)와 40대(4.34점)가 높은 수준을 보였고, 20대(4.04점)가 상대적으로 낮게 나타났다.
- 청소년 지도 기관 유형별로는 청소년수련원(4.42점)과 유스호스텔(4.38점), 청소년문화의집(4.22점)이 높은 수준을 보이고 있고, 특히 청소년수련원은 실내활동 전 시설 장비 안전 점검 실천 정도(4.46점)와 실내활동 안전수칙 이해 및 청소년 지도 정도(4.41점)에서 높은 응답을 보이고 있다.

[그림Ⅴ-6] 실내활동

[단위 : 점]



[표 V-11] 실내활동(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	실내활동	실내활동 전 시설 장비 안전 점검 실천 정도	실내활동 안전수칙 이해 및 청소년 지도 정도	실내활동 사고 발생 시 즉각 대응 및 보고 행동 정도
전체		**(500)**	**4.17**	**4.13**	**4.10**	**4.28**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.21	4.18	4.23	4.23
	1~3년	(149)	3.99	3.89	3.87	4.20
	4~6년	(213)	4.23	4.28	4.13	4.28
	7~10년	(73)	4.24	4.14	4.29	4.29
	11년 이상	(43)	4.39	4.19	4.42	4.56
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.17	4.08	4.15	4.29
	문화·예술	(61)	4.06	4.03	3.89	4.26
	스포츠 활동 지도	(60)	4.43	4.53	4.38	4.38
	진로 지원	(43)	3.90	3.88	3.86	3.95
	학습 지원	(60)	3.98	4.08	3.82	4.03
	봉사 활동	(9)	4.15	3.89	4.22	4.33
	사회참여 활동	(27)	4.41	4.15	4.44	4.63
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.45	4.48	4.28	4.59
	기타	(18)	4.17	3.94	4.11	4.44
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.24	4.19	4.19	4.33
	없음	(120)	3.96	3.93	3.83	4.13
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.39	4.28	4.39	4.50
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.32	4.22	4.25	4.50
	안전전문기관	(166)	4.15	4.15	4.14	4.17
	군 관련	(24)	4.51	4.50	4.46	4.58
	기타	(8)	4.38	4.25	4.38	4.50
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.24	4.20	4.19	4.32
	하임리히법	(265)	4.19	4.18	4.14	4.27
	재난대응	(279)	4.25	4.22	4.17	4.35
	교통안전	(178)	4.19	4.20	4.11	4.25
	사이버안전	(194)	4.19	4.22	4.11	4.25
	기타	(2)	4.67	4.50	4.50	5.00

[표 Ⅴ-12] 실내활동(2/2)

[단위 : (명), 점]

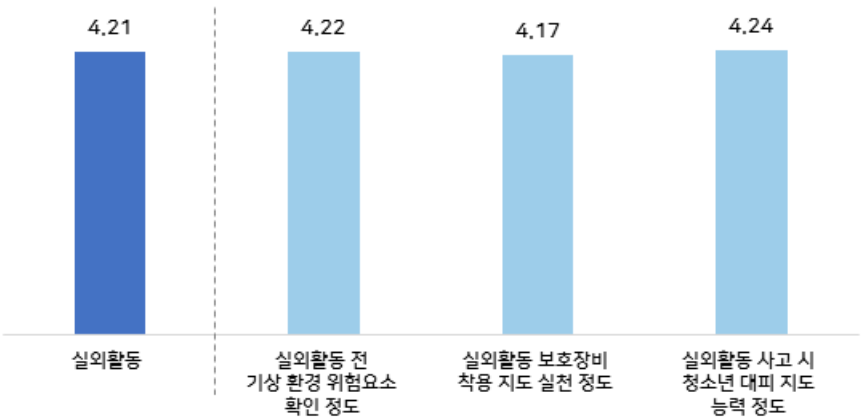
		사례수	실내활동	실내활동 전 시설 장비 안전 점검 실천 정도	실내활동 안전수칙 이해 및 청소년 지도 정도	실내활동 사고 발생 시 즉각 대응 및 보고 행동 정도
전체		(500)	4.17	4.13	4.10	4.28
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.43	4.14	4.51	4.63
	안전사고 목격	(118)	4.36	4.35	4.26	4.46
	없음	(347)	4.08	4.05	4.01	4.18
성별	남자	(253)	4.10	4.09	3.99	4.21
	여자	(247)	4.25	4.17	4.22	4.35
연령대	20대	(97)	4.04	3.98	3.94	4.21
	30대	(322)	4.16	4.15	4.09	4.25
	40대	(57)	4.34	4.21	4.35	4.46
	50대	(24)	4.42	4.29	4.38	4.58
거주지역	수도권	(353)	4.08	4.04	4.01	4.20
	충청권	(50)	4.33	4.28	4.34	4.36
	전라권	(38)	4.28	4.26	4.21	4.37
	경상권	(44)	4.46	4.48	4.32	4.59
	강원권	(13)	4.51	4.38	4.46	4.69
	제주권	(2)	4.83	4.50	5.00	5.00
최종학력	고졸 이하	(2)	4.17	4.50	4.00	4.00
	전문대 졸업	(53)	4.14	4.21	3.98	4.25
	대학교 졸업	(382)	4.15	4.12	4.10	4.24
	대학원 이상	(63)	4.32	4.14	4.24	4.57
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.15	4.08	4.06	4.31
	청소년수련원	(71)	4.42	4.46	4.41	4.38
	청소년문화의집	(84)	4.22	4.15	4.08	4.42
	청소년야영장	(5)	4.07	3.60	4.60	4.00
	유스호스텔	(7)	4.38	4.29	4.29	4.57
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.21	4.00	4.25	4.38
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.01	4.08	3.95	4.01
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	4.06	3.96	4.00	4.21
	기타	(14)	4.17	3.86	4.14	4.50

(4) 실외활동

- 실외활동 안전의식은 4.21점으로 나타났으며, 세부 항목별로는 실외활동 사고 시 청소년 대피 지도 능력 정도가 4.24점으로 가장 높고, 실외활동 전 기상 환경 위험요소 확인 정도(4.22점), 보호장비 착용 지도 실천 정도(4.17점) 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.57점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 실외활동 전 기상 환경 위험요소 확인 정도(4.60점), 실외활동 보호장비 착용 지도 실천 정도(4.58점), 실외활동 사고 시 청소년 대피 지도 능력 정도(4.51점)의 전 영역에서 높은 응답을 보인다.
- 안전교육 이수 경험별로는 이수 집단이 4.28점, 미이수 집단은 3.98점으로 이수 집단이 모든 항목에서 높은 점수를 보인다.
- 청소년 활동 안전사고 경험별로는 직접 경험 집단(4.55점)이 가장 높은 수준을 보였고, 사고 목격 집단(4.40점), 경험 없음 집단(4.11점) 순으로 나타났다.
- 연령대별로는 50대(4.53점)와 40대(4.49점)가 높은 수준을 보였으며, 특히 50대 집단은 실외활동 전 기상 환경 위험요소 확인 정도(4.50점)와 실외활동 사고 시 청소년 대피 지도 능력 정도(4.54점)에서 높은 응답을 보인다.

[그림Ⅴ-7] 실외활동

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-13] 실외활동(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	실외활동	실외활동 전 기상 환경 위험요소 확인 정도	실외활동 보호장비 착용 지도 실천 정도	실외활동 사고 시 청소년 대피 지도 능력 정도
전체		(500)	4.21	4.22	4.17	4.24
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.30	4.27	4.45	4.18
	1~3년	(149)	3.98	4.01	3.87	4.07
	4~6년	(213)	4.25	4.29	4.19	4.28
	7~10년	(73)	4.32	4.23	4.40	4.32
	11년 이상	(43)	4.57	4.60	4.58	4.51
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.22	4.12	4.27	4.26
	문화·예술	(61)	4.03	4.15	3.92	4.02
	스포츠 활동 지도	(60)	4.41	4.40	4.42	4.42
	진로 지원	(43)	3.97	4.21	3.74	3.95
	학습 지원	(60)	4.07	4.08	3.92	4.20
	봉사 활동	(9)	4.22	4.22	4.44	4.00
	사회참여 활동	(27)	4.59	4.56	4.52	4.70
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.43	4.59	4.28	4.41
	기타	(18)	4.24	4.39	4.22	4.11
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.28	4.31	4.24	4.30
	없음	(120)	3.98	3.96	3.94	4.04
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.42	4.41	4.42	4.44
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.37	4.37	4.37	4.39
	안전전문기관	(166)	4.21	4.24	4.16	4.23
	군 관련	(24)	4.43	4.54	4.42	4.33
	기타	(8)	4.71	4.88	4.63	4.63
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.28	4.31	4.25	4.29
	하임리히법	(265)	4.24	4.28	4.18	4.27
	재난대응	(279)	4.29	4.30	4.21	4.34
	교통안전	(178)	4.21	4.25	4.13	4.26
	사이버안전	(194)	4.20	4.23	4.14	4.24
	기타	(2)	4.33	4.50	4.50	4.00

[표 Ⅴ-14] 실외활동(2/2)

[단위 : (명), 점]

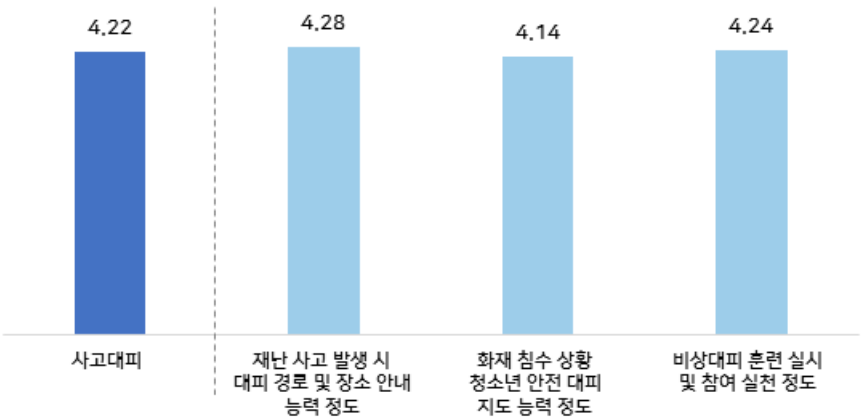
		사례수	실외활동	실외활동 전 기상 환경 위험요소 확인 정도	실외활동 보호장비 착용 지도 실천 정도	실외활동 사고 시 청소년 대피 지도 능력 정도
전체		**(500)**	**4.21**	**4.22**	**4.17**	**4.24**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.55	4.51	4.66	4.49
	안전사고 목격	(118)	4.40	4.41	4.32	4.46
	없음	(347)	4.11	4.13	4.07	4.14
성별	남자	(253)	4.13	4.15	4.04	4.21
	여자	(247)	4.29	4.30	4.31	4.26
연령대	20대	(97)	4.04	4.02	4.02	4.08
	30대	(322)	4.19	4.22	4.11	4.24
	40대	(57)	4.49	4.46	4.63	4.37
	50대	(24)	4.53	4.50	4.54	4.54
거주지역	수도권	(353)	4.12	4.13	4.05	4.17
	충청권	(50)	4.35	4.32	4.42	4.30
	전라권	(38)	4.39	4.50	4.32	4.34
	경상권	(44)	4.49	4.52	4.55	4.41
	강원권	(13)	4.62	4.46	4.62	4.77
	제주권	(2)	5.00	5.00	5.00	5.00
최종학력	고졸 이하	(2)	4.17	4.00	4.50	4.00
	전문대 졸업	(53)	4.10	4.26	4.00	4.04
	대학교 졸업	(382)	4.20	4.20	4.17	4.25
	대학원 이상	(63)	4.35	4.35	4.33	4.37
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.22	4.19	4.16	4.32
	청소년수련원	(71)	4.40	4.41	4.46	4.32
	청소년문화의집	(84)	4.17	4.20	4.11	4.20
	청소년야영장	(5)	4.33	4.20	4.40	4.40
	유스호스텔	(7)	4.10	4.29	4.00	4.00
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.31	4.44	4.44	4.06
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.09	4.20	3.98	4.11
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	4.07	3.89	4.18	4.14
	기타	(14)	4.38	4.43	4.36	4.36

(5) 사고대피

- 사고대피 안전의식은 4.22점으로 나타났으며, 세부 항목별로는 재난 사고 발생 시 대피 경로 및 장소 안내 능력(4.28점)이 가장 높고 비상대피 훈련 실시 및 참여 실천 정도(4.24점), 화재 침수 상황 청소년 대피 지도 능력 정도(4.14점)의 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.53점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 모든 세부 항목에서 4.51점 이상으로 매우 높은 응답을 보인다.
- 안전교육 이수 경험별로는 이수 집단이 4.29점, 미이수 집단이 4.02점으로 나타나, 안전교육 이수자가 전반적으로 높은 대피 능력을 보이고 있고, 특히 비상대피 훈련 참여에서 이수 집단은 4.36점으로 미이수 집단(3.88점)보다 높게 나타났다.
- 청소년 활동 안전사고 경험별로는 직접 경험 집단(4.56점)이 가장 높고, 사고 목격 집단(4.43점), 경험 없음 집단(4.12점) 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 기관 유형별로는 청소년수련원(4.46점)과 야영장(4.53점), 유스호스텔(4.43점)이 높은 수준을 보였고, 특히 야영장은 화재·침수 상황 대피 지도(4.60점)와 비상대피 훈련 참여(4.80점)에서 매우 높은 응답을 보인다.

[그림Ⅴ-8] 사고대피

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-15] 사고대피(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	사고대피	재난 사고 발생 시 대피 경로 및 장소 안내 능력 정도	화재 침수 상황 청소년 안전 대피 지도 능력 정도	비상대피 훈련 실시 및 참여 실천 정도
전체		**(500)**	**4.22**	**4.28**	**4.14**	**4.24**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.32	4.27	4.41	4.27
	1~3년	(149)	4.00	4.13	3.88	3.99
	4~6년	(213)	4.27	4.34	4.16	4.31
	7~10년	(73)	4.32	4.30	4.29	4.37
	11년 이상	(43)	4.53	4.51	4.53	4.53
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.19	4.32	4.09	4.16
	문화·예술	(61)	4.15	4.07	4.11	4.26
	스포츠 활동 지도	(60)	4.49	4.52	4.47	4.50
	진로 지원	(43)	3.92	3.98	3.79	4.00
	학습 지원	(60)	4.09	4.17	3.95	4.15
	봉사 활동	(9)	4.37	4.22	4.56	4.33
	사회참여 활동	(27)	4.59	4.74	4.41	4.63
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.46	4.41	4.45	4.52
	기타	(18)	4.09	4.17	4.00	4.11
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.29	4.29	4.21	4.36
	없음	(120)	4.02	4.26	3.92	3.88
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.43	4.43	4.37	4.50
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.37	4.37	4.29	4.47
	안전전문기관	(166)	4.21	4.21	4.12	4.31
	군 관련	(24)	4.46	4.50	4.33	4.54
	기타	(8)	4.63	4.75	4.50	4.63
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.29	4.30	4.21	4.36
	하임리히법	(265)	4.26	4.28	4.18	4.31
	재난대응	(279)	4.30	4.31	4.20	4.39
	교통안전	(178)	4.22	4.22	4.12	4.33
	사이버안전	(194)	4.22	4.22	4.14	4.31
	기타	(2)	4.17	4.00	4.00	4.50

[표 Ⅴ-16] 사고대피(2/2)

[단위 : (명), 점]

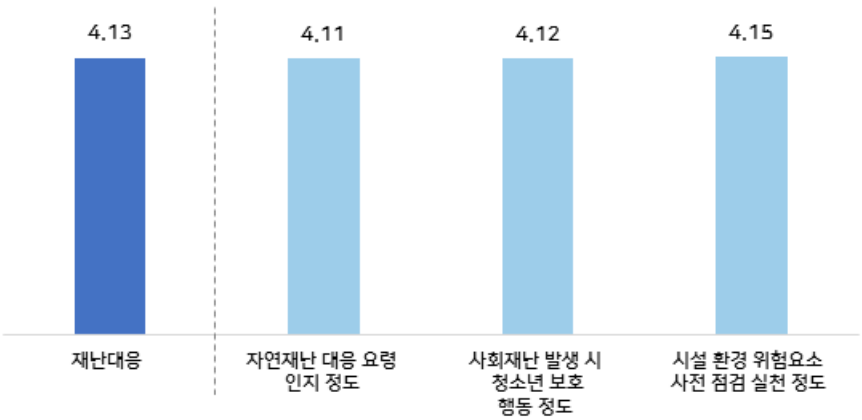
		사례수	사고대피	재난 사고 발생 시 대피 경로 및 장소 안내 능력 정도	화재 침수 상황 청소년 안전 대피 지도 능력 정도	비상대피 훈련 실시 및 참여 실천 정도
전체		**(500)**	**4.22**	**4.28**	**4.14**	**4.24**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.56	4.63	4.57	4.49
	안전사고 목격	(118)	4.43	4.41	4.36	4.52
	없음	(347)	4.12	4.21	4.02	4.13
성별	남자	(253)	4.16	4.26	4.02	4.19
	여자	(247)	4.29	4.31	4.26	4.30
연령대	20대	(97)	4.07	4.25	3.92	4.04
	30대	(322)	4.22	4.26	4.13	4.25
	40대	(57)	4.40	4.42	4.39	4.40
	50대	(24)	4.50	4.46	4.50	4.54
거주지역	수도권	(353)	4.14	4.22	4.05	4.16
	충청권	(50)	4.33	4.36	4.32	4.32
	전라권	(38)	4.34	4.32	4.21	4.50
	경상권	(44)	4.48	4.61	4.36	4.45
	강원권	(13)	4.59	4.38	4.62	4.77
	제주권	(2)	5.00	5.00	5.00	5.00
최종학력	고졸 이하	(2)	4.33	4.00	4.50	4.50
	전문대 졸업	(53)	4.27	4.34	4.17	4.30
	대학교 졸업	(382)	4.20	4.27	4.10	4.21
	대학원 이상	(63)	4.34	4.32	4.32	4.38
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.18	4.34	4.05	4.16
	청소년수련원	(71)	4.46	4.48	4.45	4.46
	청소년문화의집	(84)	4.26	4.30	4.14	4.35
	청소년야영장	(5)	4.53	4.20	4.60	4.80
	유스호스텔	(7)	4.43	4.14	4.43	4.71
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.27	4.25	4.56	4.00
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.08	4.10	3.99	4.17
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	4.07	4.11	3.96	4.14
	기타	(14)	4.26	4.36	4.29	4.14

(6) 재난대응

- 재난대응 안전의식은 4.13점으로 나타났으며, 세부 항목별로는 시설 환경 위험요소 사전 점검 실천 정도(4.15점)가 가장 높고, 사회재난 발생 시 청소년 보호 행동 정도(4.12점), 자연재난 대응 요령 인지 정도(4.11점)의 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.33점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 특히 사회재난 발생 시 청소년 보호 행동 정도(4.42점)와 시설 환경 위험요소 사전 점검 실천 정도(4.37점)에서 매우 높은 응답을 보인다.
- 안전교육 이수 경험별로는 이수 집단이 4.19점, 미이수 집단이 3.94점으로 나타나, 안전교육 이수 여부에 따라 운영규정 준수 수준의 차이가 확인되었고, 특히 시설 환경 위험요소 사전 점검 실천 정도에서 이수 집단(4.26점)이 미이수 집단(3.81점)보다 높은 응답을 보인다.
- 청소년 활동 안전사고 경험별로는 사고 목격 집단(4.36점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 직접 경험 집단(4.23점), 경험 없음 집단(4.04점) 순으로 나타났다.
- 연령대별로는 50대(4.35점)와 40대(4.27점)가 높은 수준을 보였으며, 특히 50대 집단은 사회재난 발생 시 청소년 보호 행동 정도(4.46점)와 시설 환경 위험요소 사전 점검 실천 정도(4.33점)에서 높은 응답을 보인다.

[그림Ⅴ-9] 재난대응

[단위 : 점]



[표Ⅴ-17] 재난대응(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	재난대응	자연재난 대응 요령 인지 정도	사회재난 발생 시 청소년 보호 행동 정도	시설 환경 위험요소 사전 점검 실천 정도
전체		**(500)**	**4.13**	**4.11**	**4.12**	**4.15**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.27	4.23	4.27	4.32
	1~3년	(149)	3.88	3.87	3.89	3.88
	4~6년	(213)	4.23	4.25	4.19	4.26
	7~10년	(73)	4.16	4.12	4.15	4.21
	11년 이상	(43)	4.33	4.19	4.42	4.37
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.05	3.98	4.13	4.03
	문화·예술	(61)	4.04	4.03	4.05	4.05
	스포츠 활동 지도	(60)	4.48	4.50	4.33	4.62
	진로 지원	(43)	4.01	4.14	3.91	3.98
	학습 지원	(60)	4.04	4.05	3.98	4.10
	봉사 활동	(9)	4.04	4.00	4.11	4.00
	사회참여 활동	(27)	4.37	4.33	4.26	4.52
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.31	4.45	4.24	4.24
	기타	(18)	4.02	3.89	4.00	4.17
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.19	4.16	4.14	4.26
	없음	(120)	3.94	3.96	4.05	3.81
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.29	4.28	4.24	4.35
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.26	4.17	4.24	4.38
	안전전문기관	(166)	4.13	4.11	4.10	4.18
	군 관련	(24)	4.38	4.42	4.21	4.50
	기타	(8)	4.46	4.50	4.38	4.50
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.18	4.15	4.15	4.25
	하임리히법	(265)	4.17	4.15	4.11	4.24
	재난대응	(279)	4.20	4.20	4.14	4.25
	교통안전	(178)	4.18	4.19	4.12	4.22
	사이버안전	(194)	4.15	4.16	4.07	4.22
	기타	(2)	4.17	4.00	4.00	4.50

[표 Ⅴ-18] 재난대응(2/2)

[단위 : (명), 점]

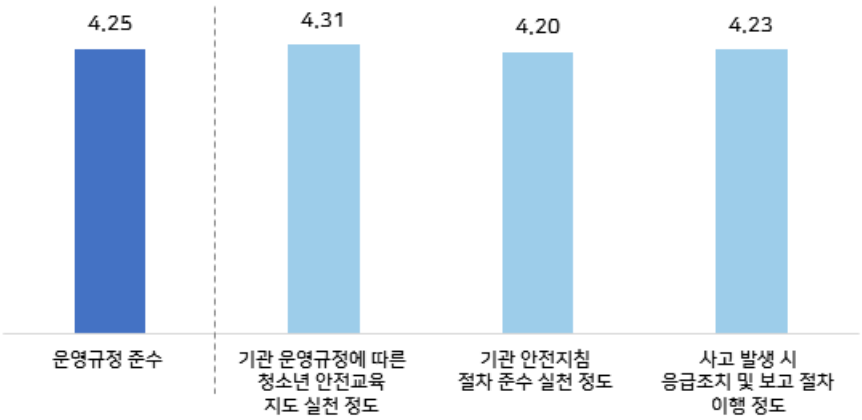
		사례수	재난대응	자연재난 대응 요령 인지 정도	사회재난 발생 시 청소년 보호 행동 정도	시설 환경 위험요소 사전 점검 실천 정도
전체		**(500)**	**4.13**	**4.11**	**4.12**	**4.15**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.23	4.11	4.31	4.26
	안전사고 목격	(118)	4.36	4.36	4.30	4.42
	없음	(347)	4.04	4.03	4.04	4.05
성별	남자	(253)	4.07	4.08	4.05	4.09
	여자	(247)	4.18	4.15	4.19	4.21
연령대	20대	(97)	3.96	3.97	3.95	3.97
	30대	(322)	4.13	4.13	4.11	4.17
	40대	(57)	4.27	4.21	4.33	4.28
	50대	(24)	4.35	4.25	4.46	4.33
거주지역	수도권	(353)	4.06	4.07	4.05	4.07
	충청권	(50)	4.25	4.18	4.28	4.28
	전라권	(38)	4.24	4.16	4.24	4.32
	경상권	(44)	4.30	4.25	4.27	4.36
	강원권	(13)	4.46	4.31	4.46	4.62
	제주권	(2)	5.00	5.00	5.00	5.00
최종학력	고졸 이하	(2)	4.17	4.00	4.50	4.00
	전문대 졸업	(53)	4.23	4.32	4.25	4.11
	대학교 졸업	(382)	4.09	4.08	4.08	4.13
	대학원 이상	(63)	4.24	4.16	4.24	4.33
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.04	4.02	4.05	4.06
	청소년수련원	(71)	4.39	4.41	4.34	4.44
	청소년문화의집	(84)	4.15	4.06	4.17	4.21
	청소년야영장	(5)	4.13	4.40	4.00	4.00
	유스호스텔	(7)	4.14	4.29	4.29	3.86
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.21	4.00	4.50	4.13
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.09	4.18	4.02	4.08
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	3.98	3.86	3.93	4.14
	기타	(14)	4.14	4.14	4.14	4.14

(7) 운영규정 준수

- 운영규정 준수 수준은 4.25점으로 나타났으며, 세부 항목별로는 기관 운영규정에 따른 청소년 안전교육 지도 실천 정도(4.31점)가 가장 높고, 사고 발생 시 응급조치 및 보고 절차 이행 정도(4.23점), 기관 안전지침 절차 준수 실천 정도(4.20점)의 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.58점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 특히 안전지침 준수(4.63점)와 응급조치·보고 절차 이행(4.60점)에서 매우 높은 응답을 보인다.
- 안전교육 이수 경험별로는 이수 집단이 4.30점, 미이수 집단이 4.08점으로 나타나, 안전교육 이수 여부에 따라 운영규정 준수 수준의 차이가 확인되었고, 특히 사고 발생 시 응급조치 및 보고 절차 이행에서 이수 집단(4.32점)이 미이수 집단(3.95점)보다 높은 응답을 보인다.
- 청소년 활동 안전사고 경험별로는 직접 경험 집단(4.58점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 사고 목격 집단(4.45점), 경험 없음 집단(4.14점) 순으로 나타났다.
- 성별로는 여성 지도자(4.36점)가 남성 지도자(4.13점)보다 높은 운영규정 준수 수준을 보였으며, 특히 안전지침 준수와 응급조치·보고 절차에서 차이가 나타났다.

[그림Ⅴ-10] 운영규정 준수

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-19] 운영규정 준수(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	운영규정 준수	기관 운영규정에 따른 청소년 안전교육 지도 실천 정도	기관 안전지침 절차 준수 실천 정도	사고 발생 시 응급조치 및 보고 절차 이행 정도
전체		**(500)**	**4.25**	**4.31**	**4.20**	**4.23**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.38	4.45	4.32	4.36
	1~3년	(149)	4.05	4.21	3.95	3.99
	4~6년	(213)	4.26	4.29	4.23	4.25
	7~10년	(73)	4.38	4.42	4.32	4.40
	11년 이상	(43)	4.58	4.51	4.63	4.60
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.22	4.33	4.17	4.16
	문화·예술	(61)	4.20	4.16	4.15	4.28
	스포츠 활동 지도	(60)	4.48	4.53	4.43	4.48
	진로 지원	(43)	3.98	4.02	3.88	4.02
	학습 지원	(60)	4.00	4.12	3.97	3.92
	봉사 활동	(9)	4.33	4.22	4.44	4.33
	사회참여 활동	(27)	4.63	4.63	4.52	4.74
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.46	4.59	4.38	4.41
	기타	(18)	4.41	4.33	4.44	4.44
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.30	4.34	4.24	4.32
	없음	(120)	4.08	4.23	4.04	3.95
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.45	4.49	4.38	4.48
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.44	4.45	4.40	4.47
	안전전문기관	(166)	4.17	4.17	4.15	4.19
	군 관련	(24)	4.49	4.58	4.46	4.42
	기타	(8)	4.67	4.75	4.63	4.63
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.30	4.34	4.25	4.30
	하임리히법	(265)	4.26	4.27	4.24	4.26
	재난대응	(279)	4.31	4.36	4.24	4.32
	교통안전	(178)	4.22	4.27	4.18	4.22
	사이버안전	(194)	4.22	4.24	4.16	4.25
	기타	(2)	4.67	5.00	4.50	4.50

[표 Ⅴ-20] 운영규정 준수(2/2)

[단위 : (명), 점]

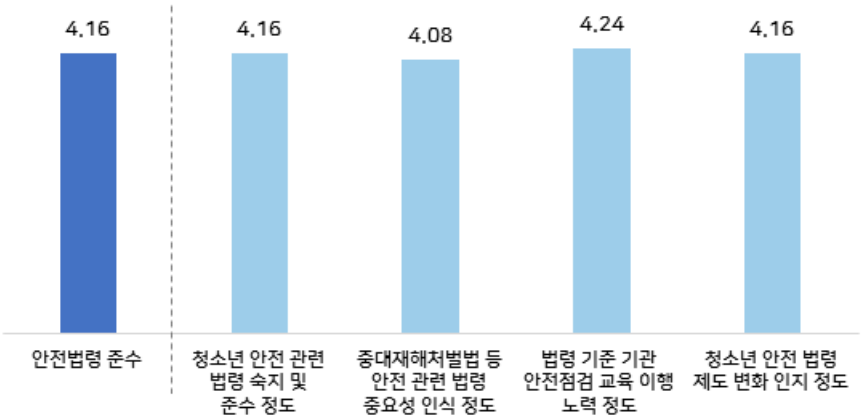
		사례수	운영규정 준수	기관 운영규정에 따른 청소년 안전교육 지도 실천 정도	기관 안전지침 절차 준수 실천 정도	사고 발생 시 응급조치 및 보고 절차 이행 정도
전체		**(500)**	**4.25**	**4.31**	**4.20**	**4.23**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.58	4.51	4.63	4.60
	안전사고 목격	(118)	4.45	4.42	4.42	4.52
	없음	(347)	4.14	4.25	4.07	4.10
성별	남자	(253)	4.13	4.23	4.05	4.11
	여자	(247)	4.36	4.39	4.35	4.35
연령대	20대	(97)	4.16	4.30	4.07	4.10
	30대	(322)	4.21	4.27	4.16	4.20
	40대	(57)	4.47	4.46	4.49	4.46
	50대	(24)	4.57	4.58	4.54	4.58
거주지역	수도권	(353)	4.14	4.22	4.10	4.10
	충청권	(50)	4.47	4.56	4.42	4.42
	전라권	(38)	4.50	4.39	4.37	4.74
	경상권	(44)	4.48	4.57	4.43	4.43
	강원권	(13)	4.64	4.69	4.62	4.62
	제주권	(2)	5.00	5.00	5.00	5.00
최종학력	고졸 이하	(2)	4.33	4.50	4.50	4.00
	전문대 졸업	(53)	4.28	4.38	4.17	4.30
	대학교 졸업	(382)	4.23	4.30	4.18	4.20
	대학원 이상	(63)	4.34	4.33	4.30	4.38
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.27	4.41	4.17	4.23
	청소년수련원	(71)	4.39	4.41	4.41	4.35
	청소년문화의집	(84)	4.31	4.32	4.27	4.35
	청소년야영장	(5)	4.53	4.60	4.60	4.40
	유스호스텔	(7)	4.29	4.00	4.29	4.57
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.27	4.44	4.13	4.25
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.07	4.13	4.03	4.05
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	4.05	4.04	4.11	4.00
	기타	(14)	4.33	4.36	4.21	4.43

(8) 안전법령 준수

- 안전법령 준수 수준은 4.16점으로 나타났으며, 세부 항목별로는 법령 기준 기관 법령 안전점검 교육 이행 노력 정도(4.24점)가 가장 높고, 청소년 안전 관련 법령 숙지 및 준수 정도(4.16점), 청소년 안전 법령 제도 변화 인지 정도(4.16점), 중대재해처벌법 등 안전 관련 법령 중요성 인식 정도(4.08점)의 순으로 나타났다.
- 청소년 지도 경력별로는 11년 이상 집단(4.30점)이 가장 높은 점수를 보였으며, 특히 기관 안전점검·교육 이행(4.53점)에서 다른 집단 대비 높은 수준으로 응답했다.
- 지도활동 영역별로는 스포츠 활동 지도(4.42점)와 사회참여 활동(4.35점), 야외·캠프 활동 지도(4.28점)가 높은 수준을 보였고, 특히 스포츠 활동 지도 집단은 청소년 안전 관련 법령 숙지 및 준수 정도(4.47점)와 법령 기준 기관 안전점검 교육 이행 노력 정도(4.57점)에서 매우 높은 응답을 보인다.
- 안전사고 경험별로는 안전사고 목격 집단(4.41점)이 가장 높은 수준을 보였으며, 직접 경험 집단(4.33점), 경험 없음 집단(4.06점)의 순으로 나타났다.

[그림Ⅴ-11] 안전법령 준수

[단위 : 점]



[표 Ⅴ-21] 안전법령 준수(1/2)

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전법령 준수	청소년 안전 관련 법령 숙지 및 준수 정도	중대재해처벌법 등 안전 관련 법령 중요성 인식 정도	법령 기준 기관 안전점검 교육 이행 노력 정도	청소년 안전 법령 제도 변화 인지 정도
전체		**(500)**	**4.16**	**4.16**	**4.08**	**4.24**	**4.16**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	4.23	4.32	4.23	4.36	4.00
	1~3년	(149)	3.96	4.00	3.77	3.92	4.15
	4~6년	(213)	4.25	4.22	4.21	4.40	4.19
	7~10년	(73)	4.20	4.23	4.19	4.19	4.16
	11년 이상	(43)	4.30	4.28	4.30	4.53	4.09
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	4.15	4.10	4.12	4.17	4.21
	문화·예술	(61)	4.06	4.11	3.84	4.10	4.20
	스포츠 활동 지도	(60)	4.42	4.47	4.35	4.57	4.28
	진로 지원	(43)	4.01	4.02	3.93	3.93	4.16
	학습 지원	(60)	4.08	4.03	4.00	4.27	4.00
	봉사 활동	(9)	4.22	4.00	4.33	4.22	4.33
	사회참여 활동	(27)	4.35	4.37	4.19	4.56	4.30
	야외·캠프 활동 지도	(29)	4.28	4.55	4.17	4.41	3.97
	기타	(18)	3.90	3.89	3.89	4.22	3.61
안전교육 이수 경험	있음	(380)	4.20	4.22	4.13	4.31	4.13
	없음	(120)	4.04	3.98	3.94	3.99	4.27
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	4.32	4.36	4.29	4.46	4.18
	청소년정책사업 수행기관	(153)	4.35	4.30	4.30	4.53	4.26
	안전전문기관	(166)	4.13	4.14	4.06	4.20	4.11
	군 관련	(24)	4.41	4.42	4.29	4.75	4.17
	기타	(8)	4.41	4.38	4.38	4.63	4.25
안전교육 유형	응급처치	(347)	4.21	4.22	4.15	4.33	4.14
	하임리히법	(265)	4.20	4.20	4.10	4.31	4.17
	재난대응	(279)	4.20	4.22	4.12	4.33	4.15
	교통안전	(178)	4.21	4.17	4.16	4.31	4.21
	사이버안전	(194)	4.22	4.17	4.14	4.30	4.27
	기타	(2)	4.38	4.50	4.50	4.50	4.00

[표 Ⅴ-22] 안전법령 준수(2/2)

[단위 : (명), 점]

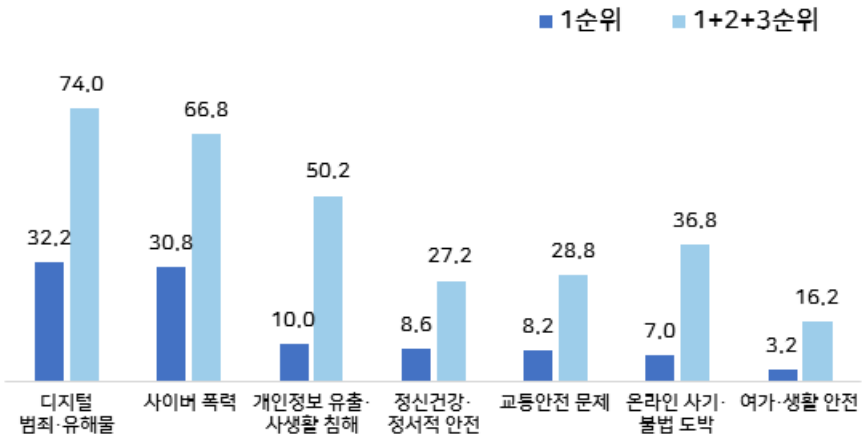
		사례수	안전법령 준수	청소년 안전 관련 법령 숙지 및 준수 정도	중대재해처벌법 등 안전 관련 법령 중요성 인식 정도	법령 기준 기관 안전점검 교육 이행 노력 정도	청소년 안전 법령 제도 변화 인지 정도
전체		**(500)**	**4.16**	**4.16**	**4.08**	**4.24**	**4.16**
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	4.33	4.43	4.14	4.54	4.20
	안전사고 목격	(118)	4.41	4.44	4.26	4.53	4.41
	없음	(347)	4.06	4.04	4.02	4.11	4.07
성별	남자	(253)	4.10	4.08	3.99	4.14	4.20
	여자	(247)	4.22	4.25	4.18	4.34	4.12
연령대	20대	(97)	3.97	4.07	3.87	3.98	3.98
	30대	(322)	4.19	4.17	4.11	4.27	4.22
	40대	(57)	4.22	4.25	4.12	4.40	4.12
	50대	(24)	4.34	4.25	4.46	4.46	4.21
거주지역	수도권	(353)	4.09	4.07	4.00	4.13	4.17
	충청권	(50)	4.30	4.32	4.24	4.44	4.18
	전라권	(38)	4.24	4.34	4.24	4.34	4.05
	경상권	(44)	4.36	4.55	4.30	4.57	4.05
	강원권	(13)	4.54	4.31	4.62	4.85	4.38
	제주권	(2)	4.63	5.00	4.00	5.00	4.50
최종학력	고졸 이하	(2)	4.25	4.50	4.00	4.50	4.00
	전문대 졸업	(53)	4.25	4.30	4.21	4.28	4.21
	대학교 졸업	(382)	4.15	4.14	4.08	4.22	4.15
	대학원 이상	(63)	4.16	4.19	3.98	4.29	4.17
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	4.16	4.19	4.08	4.23	4.14
	청소년수련원	(71)	4.36	4.31	4.34	4.41	4.39
	청소년문화의집	(84)	4.11	4.17	3.88	4.26	4.12
	청소년야영장	(5)	4.30	4.20	3.80	4.60	4.60
	유스호스텔	(7)	4.14	4.43	4.29	4.00	3.86
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	4.25	4.13	4.44	4.44	4.00
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	4.12	4.10	4.06	4.12	4.20
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	4.02	3.86	4.07	4.11	4.04
	기타	(14)	3.95	4.07	3.93	4.14	3.64

3. 청소년 안전 이슈 중요 요인

- 청소년 안전 이슈 중요 요인을 분석한 결과, 디지털 범죄·유해물(32.2%)과 사이버 폭력(30.8%)이 가장 중요한 안전이슈로 선택되어 디지털 환경에서의 위험요인에 대한 인식이 매우 높은 것으로 나타났고, 이어 개인정보 유출·사생활 침해(10.0%), 정신건강·정서적 안전(8.6%), 교통안전 문제(8.2%), 온라인 사기·불법 도박(7.0%) 등이 뒤를 이어 나타났다.
- 지도활동 영역별로는 사회참여 활동(정서 안전 29.6%), 야외·캠프 활동(사이버 폭력 31.0%), 문화·예술(디지털 범죄 유해물 29.5%), 학습지원(사이버 폭력 35.0%) 등 활동 특성에 따라 중요 이슈가 다르게 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 모든 교육 유형에서 사이버 폭력(29~34%)과 디지털 범죄(20~25%)가 가장 높은 비중을 차지해 디지털 환경 안전이 공통된 최우선 이슈로 확인된다.
- 안전사고 경험별로는 직접 경험(37.1%), 목격 집단(44.1%)모두 사이버 폭력 중요도를 가장 높게 평가했으며, 경험 없음 집단은 디지털 범죄(35.4%)가 가장 높게 나타났다.
- 연령대별로는 20대는 디지털 범죄(46.4%), 30대는 사이버 폭력(37.9%), 40대는 정서 안전(26.3%), 50대는 디지털 범죄(37.5%)등 연령별 우선 이슈가 다르게 나타났다.

[그림Ⅴ-12] 청소년 안전 이슈 중요 요인

[단위 : %, 복수응답]



[표 Ⅴ-23] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위)(1/2)

[단위 : (명), %]

		사례수	디지털 범죄·유해물	사이버 폭력	개인정보 유출·사생활 침해	정신건강·정서적 안전	교통안전 문제	온라인 사기·불법 도박	여가·생활 안전
전체		**(500)**	**32.2**	**30.8**	**10.0**	**8.6**	**8.2**	**7.0**	**3.2**
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	22.7	36.4	9.1	31.8	0.0	0.0	0.0
	1~3년	(149)	45.6	22.8	7.4	7.4	8.1	6.0	2.7
	4~6년	(213)	25.4	40.4	13.1	3.3	6.6	8.5	2.8
	7~10년	(73)	31.5	20.5	8.2	12.3	12.3	8.2	6.8
	11년 이상	(43)	25.6	25.6	7.0	20.9	14.0	4.7	2.3
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	39.9	31.1	6.2	9.3	5.2	4.7	3.6
	문화·예술	(61)	29.5	27.9	19.7	6.6	6.6	6.6	3.3
	스포츠 활동 지도	(60)	25.0	40.0	10.0	3.3	10.0	6.7	5.0
	진로 지원	(43)	27.9	25.6	18.6	4.7	14.0	7.0	2.3
	학습 지원	(60)	18.3	35.0	20.0	3.3	6.7	13.3	3.3
	봉사 활동	(9)	44.4	44.4	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0
	사회참여 활동	(27)	25.9	22.2	0.0	29.6	14.8	7.4	0.0
	야외·캠프 활동 지도	(29)	24.1	31.0	0.0	6.9	17.2	17.2	3.4
	기타	(18)	55.6	11.1	0.0	22.2	11.1	0.0	0.0
안전교육 이수 경험	있음	(380)	26.1	29.7	10.8	10.8	10.3	8.4	3.9
	없음	(120)	51.7	34.2	7.5	1.7	1.7	2.5	0.8
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	29.4	36.2	4.1	10.6	8.3	6.4	5.0
	청소년정책사업 수행기관	(153)	31.4	29.4	7.8	14.4	7.8	5.2	3.9
	안전전문기관	(166)	21.1	27.7	18.1	9.6	10.8	10.2	2.4
	군 관련	(24)	25.0	29.2	0.0	16.7	12.5	12.5	4.2
	기타	(8)	37.5	0.0	12.5	37.5	12.5	0.0	0.0
안전교육 유형	응급처치	(347)	25.1	30.3	11.5	11.0	10.7	7.5	4.0
	하임리히법	(265)	24.5	30.9	14.3	8.7	8.7	8.7	4.2
	재난대응	(279)	25.1	29.7	14.0	10.0	9.0	9.7	2.5
	교통안전	(178)	20.2	33.1	16.9	6.7	10.7	9.0	3.4
	사이버안전	(194)	22.7	33.5	15.5	7.7	9.3	8.2	3.1
	기타	(2)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

[표 Ⅴ-24] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1순위)(2/2)

[단위 : (명), %]

		사례수	디지털 범죄·유해물	사이버 폭력	개인정보 유출·사생활 침해	정신건강·정서적 안전	교통안전 문제	온라인 사기·불법 도박	여가·생활 안전
전체		(500)	32.2	30.8	10.0	8.6	8.2	7.0	3.2
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	25.7	37.1	0.0	14.3	8.6	8.6	5.7
	안전사고 목격	(118)	24.6	44.1	5.1	8.5	8.5	5.9	3.4
	없음	(347)	35.4	25.6	12.7	8.1	8.1	7.2	2.9
성별	남자	(253)	31.2	36.0	10.3	5.1	8.7	6.7	2.0
	여자	(247)	33.2	25.5	9.7	12.1	7.7	7.3	4.5
연령대	20대	(97)	46.4	15.5	9.3	10.3	8.2	7.2	3.1
	30대	(322)	28.9	37.9	10.9	4.7	7.8	7.8	2.2
	40대	(57)	24.6	21.1	8.8	26.3	8.8	3.5	7.0
	50대	(24)	37.5	20.8	4.2	12.5	12.5	4.2	8.3
거주지역	수도권	(353)	33.1	32.3	13.3	5.9	7.1	6.8	1.4
	충청권	(50)	30.0	32.0	2.0	20.0	6.0	4.0	6.0
	전라권	(38)	26.3	31.6	0.0	13.2	15.8	10.5	2.6
	경상권	(44)	31.8	15.9	2.3	15.9	13.6	11.4	9.1
	강원권	(13)	23.1	38.5	7.7	0.0	7.7	0.0	23.1
	제주권	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
최종학력	고졸 이하	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	전문대 졸업	(53)	35.8	39.6	11.3	7.5	0.0	3.8	1.9
	대학교 졸업	(382)	32.7	30.9	10.2	6.3	9.9	6.8	3.1
	대학원 이상	(63)	27.0	22.2	7.9	22.2	4.8	11.1	4.8
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	40.5	27.2	4.0	6.4	9.8	6.9	5.2
	청소년수련원	(71)	15.5	59.2	8.5	7.0	4.2	4.2	1.4
	청소년문화의집	(84)	33.3	28.6	13.1	13.1	6.0	4.8	1.2
	청소년야영장	(5)	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	유스호스텔	(7)	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	청소년 단체 (청소년 연맹)	(16)	50.0	18.8	6.3	18.8	0.0	0.0	6.3
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	31.4	21.6	20.6	3.9	10.8	10.8	1.0
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	10.7	32.1	10.7	25.0	7.1	10.7	3.6
	기타	(14)	28.6	7.1	7.1	14.3	21.4	7.1	14.3

[표 Ⅴ-25] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위)(1/2)

[단위 : (명), %, 복수응답]

		사례수	디지털 범죄·유해물	사이버 폭력	개인정보 유출·사생활 침해	온라인 사기·불법 도박	교통안전 문제	정신건강·정서적 안전	여가·생활 안전
전체		(500)	74.0	66.8	50.2	36.8	28.8	27.2	16.2
청소년 지도 경력	1년 미만	(22)	81.8	63.6	31.8	18.2	27.3	63.6	13.6
	1~3년	(149)	76.5	69.8	55.0	30.9	26.2	22.8	18.8
	4~6년	(213)	70.0	69.5	60.1	42.3	31.5	14.1	12.7
	7~10년	(73)	74.0	65.8	27.4	42.5	27.4	43.8	19.2
	11년 이상	(43)	81.4	46.5	32.6	30.2	27.9	60.5	20.9
지도 활동 영역	상담 / 생활지도	(193)	80.3	73.6	51.3	28.5	23.8	29.5	13.0
	문화·예술	(61)	77.0	59.0	41.0	47.5	21.3	32.8	21.3
	스포츠 활동 지도	(60)	73.3	68.3	56.7	38.3	25.0	8.3	30.0
	진로 지원	(43)	48.8	60.5	67.4	48.8	48.8	11.6	14.0
	학습 지원	(60)	68.3	80.0	68.3	36.7	33.3	6.7	6.7
	봉사 활동	(9)	77.8	66.7	0.0	22.2	22.2	77.8	33.3
	사회참여 활동	(27)	74.1	37.0	22.2	55.6	33.3	63.0	14.8
	야외·캠프 활동 지도	(29)	75.9	51.7	41.4	44.8	41.4	27.6	17.2
	기타	(18)	72.2	55.6	27.8	22.2	33.3	72.2	16.7
안전교육 이수 경험	있음	(380)	72.4	65.8	46.8	35.5	31.8	32.6	15.0
	없음	(120)	79.2	70.0	60.8	40.8	19.2	10.0	20.0
안전교육 이수 기관	내부 안전교육	(218)	78.9	67.0	39.9	36.2	25.7	35.3	17.0
	청소년정책사업 수행기관	(153)	78.4	66.7	35.3	33.3	26.8	39.9	19.6
	안전전문기관	(166)	71.7	61.4	61.4	34.9	34.3	25.3	10.8
	군 관련	(24)	79.2	58.3	45.8	33.3	29.2	29.2	25.0
	기타	(8)	62.5	25.0	25.0	25.0	37.5	87.5	37.5
안전교육 유형	응급처치	(347)	71.2	67.1	48.4	33.4	32.0	33.4	14.4
	하임리히법	(265)	71.7	69.4	54.7	32.8	33.2	23.8	14.3
	재난대응	(279)	71.7	66.7	53.4	36.2	31.5	30.1	10.4
	교통안전	(178)	69.1	70.2	61.2	30.9	37.1	20.8	10.7
	사이버안전	(194)	69.1	71.6	57.2	35.1	33.5	20.6	12.9
	기타	(2)	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	50.0

[표 Ⅴ-26] 청소년 안전 이슈 중요 요인(1~3순위)(2/2)

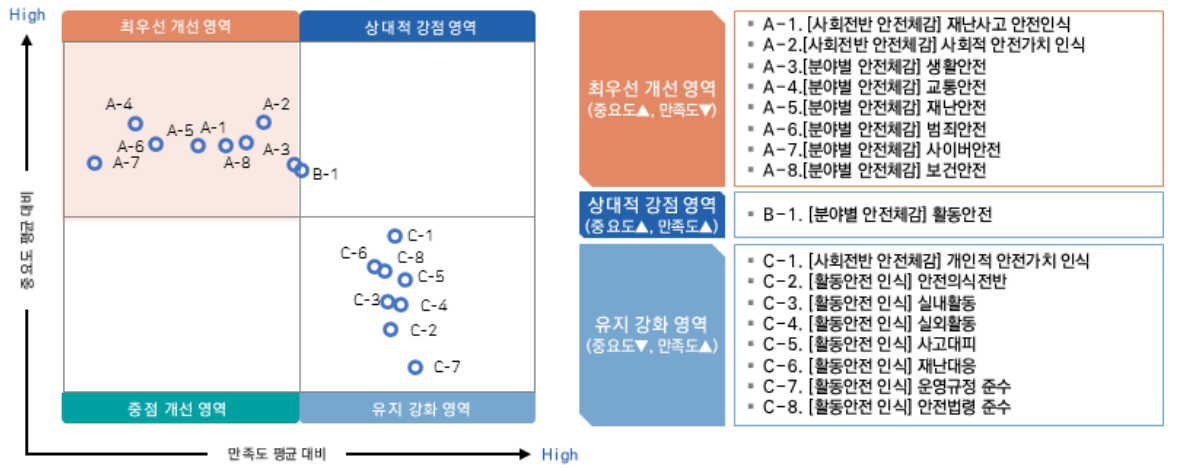
[단위 : (명), %, 복수응답]

		사례수	디지털 범죄·유해물	사이버 폭력	개인정보 유출·사생활 침해	온라인 사기·불법 도박	교통안전 문제	정신건강·정서적 안전	여가·생활 안전
전체		(500)	74.0	66.8	50.2	36.8	28.8	27.2	16.2
청소년 활동 안전사고 경험	직접 경험	(35)	77.1	60.0	22.9	34.3	25.7	60.0	20.0
	안전사고 목격	(118)	80.5	73.7	50.0	31.4	22.9	24.6	16.9
	없음	(347)	71.5	65.1	53.0	38.9	31.1	24.8	15.6
성별	남자	(253)	74.7	73.9	63.2	32.0	26.9	15.4	13.8
	여자	(247)	73.3	59.5	36.8	41.7	30.8	39.3	18.6
연령대	20대	(97)	78.4	53.6	43.3	37.1	28.9	39.2	19.6
	30대	(322)	71.1	73.9	56.8	38.2	30.7	15.5	13.7
	40대	(57)	73.7	56.1	38.6	33.3	15.8	61.4	21.1
	50대	(24)	95.8	50.0	16.7	25.0	33.3	54.2	25.0
거주지역	수도권	(353)	73.4	70.3	56.9	37.7	27.8	18.4	15.6
	충청권	(50)	82.0	56.0	26.0	38.0	22.0	58.0	18.0
	전라권	(38)	71.1	60.5	34.2	28.9	44.7	42.1	18.4
	경상권	(44)	68.2	59.1	40.9	38.6	34.1	43.2	15.9
	강원권	(13)	84.6	61.5	38.5	30.8	23.1	38.5	23.1
	제주권	(2)	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0
최종학력	고졸 이하	(2)	50.0	50.0	50.0	100.0	0.0	50.0	0.0
	전문대 졸업	(53)	77.4	52.8	43.4	45.3	22.6	22.6	35.8
	대학교 졸업	(382)	72.8	69.9	53.4	34.3	32.2	23.6	13.9
	대학원 이상	(63)	79.4	60.3	36.5	42.9	14.3	52.4	14.3
청소년 지도 기관 유형	청소년수련관	(173)	82.7	72.3	49.1	27.7	23.7	31.2	13.3
	청소년수련원	(71)	66.2	80.3	62.0	42.3	23.9	12.7	12.7
	청소년문화의집	(84)	84.5	63.1	40.5	31.0	25.0	48.8	7.1
	청소년야영장	(5)	80.0	40.0	40.0	80.0	20.0	0.0	40.0
	유스호스텔	(7)	100.0	71.4	71.4	28.6	0.0	0.0	28.6
	청소년 단체(청소년 연맹)	(16)	62.5	43.8	25.0	50.0	31.3	37.5	50.0
	학교(방과후, 동아리, 지도교사 등)	(102)	58.8	60.8	62.7	47.1	43.1	6.9	20.6
	지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등)	(28)	64.3	67.9	39.3	39.3	32.1	39.3	17.9
	기타	(14)	71.4	28.6	14.3	50.0	42.9	57.1	35.7

4. 안전의식 중요도 분석

- 안전의식 수준과 문항 간 중요도를 분석한 안전의식 중요도 분석 결과를 살펴보면 중요도가 높고 만족도가 낮은 최우선 개선 과제로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [사회전반 안전체감] 사회적 안전가치 인식, [분야별 안전체감] 생활안전, [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전, [분야별 안전체감] 보건안전이 도출되었다.

[그림Ⅴ-13] 안전의식 중요도 분석



Chapter 06

초기 청소년 조사결과

1. 안전의식 수준

2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감
2) 분야별 안전체감
3) 활동안전 인식

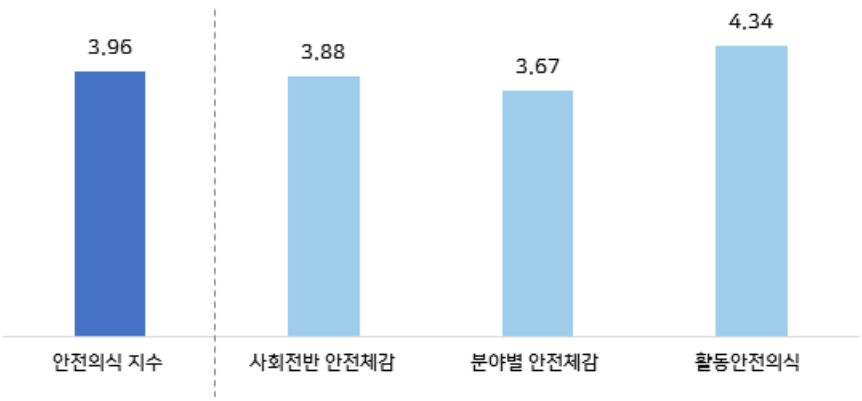
3. 안전의식 중요도 분석

1. 안전의식 수준

- 안전의식 수준은 3.96점으로 나타났으며, 세부 항목별로는 활동안전 인식이 4.34점으로 가장 높고, 이어서 사회전반 안전체감(3.88점), 분야별 안전체감(3.67점)순으로 나타났다.
- 안전교육 여부에 따라서는 교육 이수 집단이 3.98점, 미이수 집단이 3.49점으로 확인되었으며, 안전교육 경험이 있는 집단에서 전반적으로 높은 수준을 보인다.
- 안전교육 유형별로는 약물 오용·남용(4.06점), 재난대응(4.05점), 실종·유괴(4.05점) 등이 비교적 높은 수준으로 나타났고, 전 항목에서 활동안전 인식은 모두 4점대로 응답되었다.
- 안전교육 장소별로는 청소년 시설(4.09점), 학교(3.98점)에서 높은 수준이 확인되었으나, 지역사회 교육 참여자(3.75점)는 다소 낮은 수준을 보였다.
- 성별로는 여학생이 3.98점, 남학생이 3.94점으로 나타났으며, 학교 유형별로는 초등학교 5학년(4.07점)이 가장 높은 수준을 보였다.

[그림Ⅵ-1] 안전의식 수준

[단위 : 점]



[표Ⅵ-1] 안전의식 수준

[단위 : (명), 점]

		사례수	안전의식 수준	사회전반 안전체감	분야별 안전체감	활동안전 인식
전체		**(100)**	**3.96**	**3.88**	**3.67**	**4.34**
안전교육 여부	있음	(97)	3.98	3.89	3.68	4.37
	없음	(3)	3.49	3.44	3.43	3.58
안전교육 유형	응급처치	(67)	3.98	3.91	3.66	4.35
	하임리히법	(38)	3.97	3.85	3.66	4.40
	재난대응	(72)	4.05	3.99	3.77	4.40
	교통안전	(68)	4.04	3.97	3.72	4.42
	사이버안전	(80)	4.00	3.93	3.71	4.38
	약물 오용·남용	(56)	4.06	3.95	3.78	4.46
	성폭력	(68)	4.02	3.93	3.70	4.42
	아동학대	(43)	4.00	3.88	3.73	4.39
	실종·유괴	(53)	4.05	3.99	3.73	4.42
	기타	(2)	3.61	3.50	3.29	4.04
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.09	4.08	3.88	4.32
	학교	(91)	3.98	3.89	3.68	4.36
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	3.93	3.91	3.56	4.33
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	3.75	3.53	3.57	4.14
	기타	(4)	4.21	4.25	3.86	4.53
성별	남자	(36)	3.94	3.94	3.63	4.26
	여자	(64)	3.98	3.84	3.69	4.39
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	3.95	3.88	3.60	4.36
	초등학교 4학년	(25)	3.86	3.81	3.52	4.24
	초등학교 5학년	(24)	4.07	3.96	3.82	4.42
	초등학교 6학년	(16)	4.00	3.83	3.85	4.33
	기타	(1)	4.07	4.00	3.43	4.78
거주지역	수도권	(40)	4.00	3.87	3.63	4.51
	충청권	(46)	3.97	3.89	3.77	4.24
	강원권	(14)	3.84	3.86	3.47	4.21

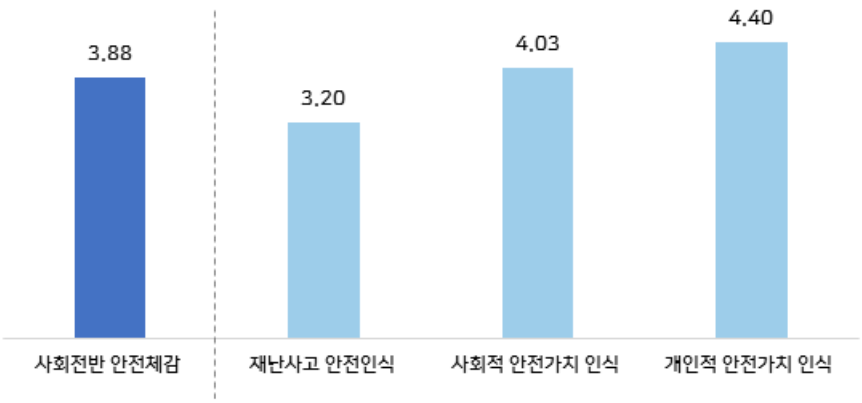
2. 문항별 결과

1) 사회전반 안전체감

- 사회전반 안전체감은 3.88점으로 나타났으며, 세부적으로는 개인적 안전가치 인식이 4.40점으로 가장 높고, 사회적 안전가치 인식(4.03점), 재난사고 안전인식(3.20점) 순으로 나타났다.
- 안전교육 여부에 따라 살펴보면, 교육 이수 집단은 3.89점, 미이수 집단은 3.44점으로 응답되어 교육 경험에 따라 안전체감 차이가 존재하는 것으로 나타났고, 모든 부분에서 교육 이수 집단이 전반적으로 높은 경향을 보인다.
- 안전교육 유형별로는 재난대응(3.99점), 실종·유괴(3.99점), 교통안전(3.97점)등의 교육을 받은 집단에서 비교적 높은 사회전반 안전체감 수준이 확인되었으나, 재난사고 안전인식은 전 항목에서 3점대 초반으로 낮게 나타나고 있다.
- 성별로는 남학생이 3.94점, 여학생은 3.84점으로 나타났으며, 학교 유형별로는 초등학교 5학년(3.96점)이 가장 높은 수준을 보인다.

[그림Ⅵ-2] 사회전반 안전체감

[단위 : 점]



[표Ⅵ-2] 사회전반 안전체감

[단위 : (명), 점]

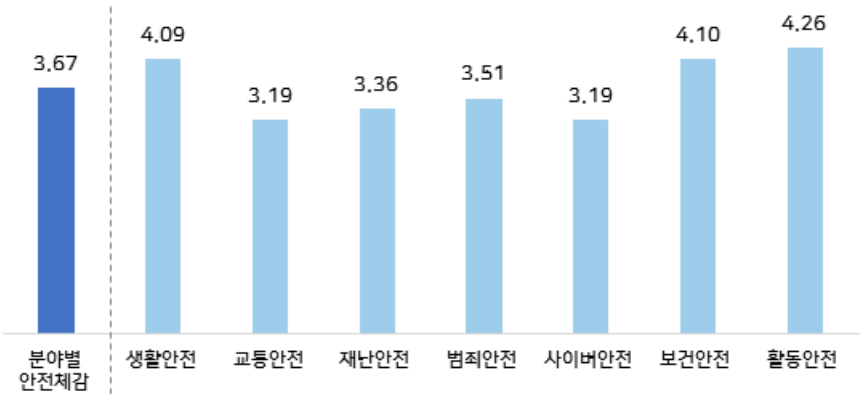
		사례수	사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	사회적 안전가치 인식	개인적 안전가치 인식
전체		**(100)**	**3.88**	**3.20**	**4.03**	**4.40**
안전교육 여부	있음	(97)	3.89	3.21	4.04	4.42
	없음	(3)	3.44	3.00	3.67	3.67
안전교육 유형	응급처치	(67)	3.91	3.22	4.07	4.43
	하임리히법	(38)	3.85	3.16	3.97	4.42
	재난대응	(72)	3.99	3.35	4.14	4.47
	교통안전	(68)	3.97	3.29	4.09	4.51
	사이버안전	(80)	3.93	3.24	4.10	4.44
	약물 오용·남용	(56)	3.95	3.23	4.13	4.48
	성폭력	(68)	3.93	3.18	4.12	4.50
	아동학대	(43)	3.88	3.14	4.12	4.40
	실종·유괴	(53)	3.99	3.23	4.25	4.49
	기타	(2)	3.50	3.50	3.50	3.50
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.08	3.53	4.19	4.53
	학교	(91)	3.89	3.19	4.07	4.43
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	3.91	3.09	4.05	4.59
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	3.53	2.80	3.60	4.20
	기타	(4)	4.25	4.25	4.25	4.25
성별	남자	(36)	3.94	3.08	4.28	4.44
	여자	(64)	3.84	3.27	3.89	4.38
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	3.88	3.18	4.09	4.38
	초등학교 4학년	(25)	3.81	2.80	4.20	4.44
	초등학교 5학년	(24)	3.96	3.50	3.88	4.50
	초등학교 6학년	(16)	3.83	3.38	3.88	4.25
	기타	(1)	4.00	4.00	4.00	4.00
거주지역	수도권	(40)	3.87	3.15	4.00	4.45
	충청권	(46)	3.89	3.26	4.07	4.35
	강원권	(14)	3.86	3.14	4.00	4.43

2) 분야별 안전체감

- 분야별 안전체감은 3.67점으로 나타났으며, 세부 영역별로는 여가·생활 기반의 활동안전(4.26점)과 보건안전(4.10점)이 비교적 높은 수준을 보였으나, 교통안전(3.19점)과 사이버안전(3.19점)은 평균 대비 낮게 나타났다.
- 안전교육 이수 여부에 따른 차이를 살펴보면, 이수 집단(3.68점)이 미이수 집단(3.43점)보다 높은 수준을 보였으며, 특히 생활안전·활동안전 항목에서 교육 효과가 비교적 명확하게 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 약물 오용·남용 교육(3.78점), 재난대응 교육(3.77점) 등에서 높은 분야별 안전체감 수준이 확인되었으며, 전반적으로 다양한 안전교육을 경험한 집단이 상대적으로 높은 인식을 보인다.
- 성별로는 여학생이 3.69점, 남학생이 3.63점으로 나타나 큰 차이는 없으나, 여학생이 사이버안전·범죄안전 등 위험 인식에서 상대적으로 높은 응답을 보인다.

[그림Ⅵ-3] 분야별 안전체감

[단위 : 점]



[표Ⅵ-3] 분야별 안전체감

[단위 : (명), 점]

		사례수	분야별 안전 체감	생활 안전	교통 안전	재난 안전	범죄 안전	사이버 안전	보건 안전	활동 안전
전체		(100)	3.67	4.09	3.19	3.36	3.51	3.19	4.10	4.26
안전교육 여부	있음	(97)	3.68	4.09	3.20	3.36	3.53	3.19	4.12	4.27
	없음	(3)	3.43	4.00	3.00	3.33	3.00	3.33	3.33	4.00
안전교육 유형	응급처치	(67)	3.66	4.09	3.16	3.36	3.52	3.13	4.07	4.30
	하임리히법	(38)	3.66	4.13	3.26	3.29	3.58	3.00	4.08	4.29
	재난대응	(72)	3.77	4.15	3.35	3.42	3.56	3.32	4.22	4.38
	교통안전	(68)	3.72	4.12	3.32	3.40	3.57	3.15	4.21	4.26
	사이버안전	(80)	3.71	4.16	3.21	3.41	3.56	3.19	4.14	4.26
	약물 오용·남용	(56)	3.78	4.25	3.30	3.45	3.66	3.18	4.27	4.36
	성폭력	(68)	3.70	4.16	3.29	3.35	3.53	3.13	4.18	4.26
	아동학대	(43)	3.73	4.12	3.35	3.33	3.67	3.14	4.16	4.33
	실종·유괴	(53)	3.73	4.11	3.17	3.43	3.70	3.25	4.11	4.32
	기타	(2)	3.29	4.00	3.00	2.50	2.50	3.00	4.00	4.00
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	3.88	4.25	3.69	3.41	3.69	3.50	4.31	4.31
	학교	(91)	3.68	4.12	3.21	3.37	3.54	3.18	4.12	4.25
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	3.56	3.95	3.14	3.18	3.55	2.91	3.95	4.23
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	3.57	3.80	3.00	3.40	3.60	3.20	4.00	4.00
	기타	(4)	3.86	4.25	3.25	3.75	2.75	3.75	4.50	4.75
성별	남자	(36)	3.63	4.06	3.19	3.36	3.33	3.11	4.14	4.25
	여자	(64)	3.69	4.11	3.19	3.36	3.61	3.23	4.08	4.27
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	3.60	3.88	2.82	3.35	3.71	2.94	4.18	4.32
	초등학교 4학년	(25)	3.52	4.08	3.00	3.24	3.20	3.12	3.88	4.12
	초등학교 5학년	(24)	3.82	4.25	3.63	3.50	3.50	3.42	4.04	4.42
	초등학교 6학년	(16)	3.85	4.31	3.69	3.44	3.69	3.44	4.31	4.06
	기타	(1)	3.43	4.00	2.00	2.00	2.00	4.00	5.00	5.00
거주지역	수도권	(40)	3.63	4.10	3.10	3.35	3.35	3.10	4.15	4.25
	충청권	(46)	3.77	4.13	3.41	3.43	3.61	3.41	4.11	4.28
	강원권	(14)	3.47	3.93	2.71	3.14	3.64	2.71	3.93	4.21

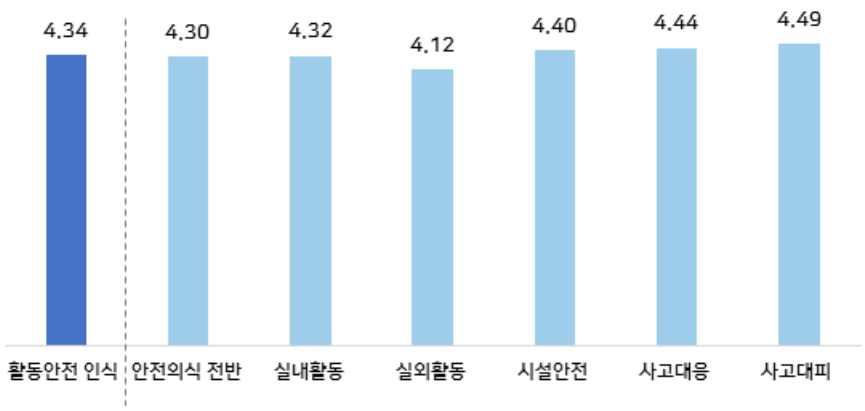
3) 활동안전 인식

(1) 활동안전 인식

- 전기 청소년의 활동안전 인식은 4.34점으로 매우 높은 수준을 보였으며, 세부 영역별로는 사고대피(4.49점)와 사고대응(4.44점)이 가장 높게 나타났고, 이는 실제 위험 상황에서의 행동 역량과 대처 절차에 대한 이해가 상대적으로 잘 형성되어 있음을 의미한다.
- 안전교육 이수 여부에 따른 차이를 보면, 안전교육 이수집단(4.37점)이 미이수 집단(3.58점)보다 전반적으로 높은 수준을 보였고, 특히 실외활동과 시설안전 영역에서 교육의 효과가 두드러지며, 미이수 집단은 실외활동(2.78점)에서 낮은 점수를 보여 위험요인 판단과 지도 역량이 상대적으로 취약한 것으로 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 약물 오용·남용 교육(4.46점), 성폭력 교육(4.42점), 교통안전 교육(4.42점) 등 다양한 교육을 이수한 집단에서 높은 활동안전 인식이 나타났고, 특히 사고대피와 사고대응 항목은 대부분의 교육유형에서 4.5점 이상으로 매우 높게 나타났다.
- 성별에서는 여학생(4.39점)이 남학생(4.26점)보다 전반적으로 높은 활동안전 인식을 보였으며, 특히 사고대응·사고대피 영역에서 차이가 뚜렷하게 나타났다.

[그림Ⅵ-4] 활동안전 인식

[단위 : 점]



[표Ⅵ-4] 활동안전 인식

[단위 : (명), 점]

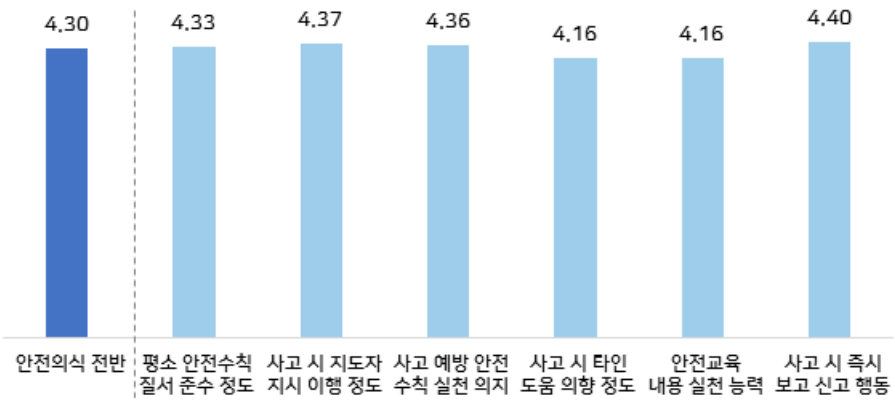
		사례수	활동안전 인식	안전의식 전반	실내활동	실외활동	시설안전	사고대응	사고대피
전체		(100)	4.34	4.30	4.32	4.12	4.40	4.44	4.49
안전교육 여부	있음	(97)	4.37	4.32	4.34	4.16	4.42	4.45	4.51
	없음	(3)	3.58	3.61	3.67	2.78	3.67	4.00	3.78
안전교육 유형	응급처치	(67)	4.35	4.31	4.35	4.12	4.42	4.42	4.50
	하임리히법	(38)	4.40	4.38	4.38	4.08	4.46	4.49	4.61
	재난대응	(72)	4.40	4.36	4.37	4.18	4.50	4.47	4.53
	교통안전	(68)	4.42	4.36	4.41	4.23	4.49	4.50	4.56
	사이버안전	(80)	4.38	4.34	4.39	4.16	4.45	4.44	4.51
	약물 오용·남용	(56)	4.46	4.47	4.42	4.26	4.51	4.52	4.58
	성폭력	(68)	4.42	4.43	4.39	4.24	4.46	4.50	4.50
	아동학대	(43)	4.39	4.33	4.33	4.11	4.46	4.50	4.64
	실종·유괴	(53)	4.42	4.42	4.41	4.14	4.48	4.54	4.55
	기타	(2)	4.04	3.75	3.83	4.00	3.83	4.33	4.50
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.32	4.29	4.24	4.16	4.34	4.25	4.64
	학교	(91)	4.36	4.32	4.33	4.15	4.42	4.45	4.51
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	4.33	4.35	4.27	3.95	4.50	4.35	4.53
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	4.14	4.10	4.20	4.00	4.20	4.13	4.20
	기타	(4)	4.53	4.50	4.33	4.50	4.42	4.67	4.75
성별	남자	(36)	4.26	4.17	4.29	3.99	4.32	4.29	4.47
	여자	(64)	4.39	4.37	4.34	4.19	4.44	4.52	4.50
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	4.36	4.33	4.33	4.26	4.37	4.39	4.47
	초등학교 4학년	(25)	4.24	4.19	4.28	3.84	4.39	4.37	4.39
	초등학교 5학년	(24)	4.42	4.38	4.36	4.15	4.43	4.60	4.58
	초등학교 6학년	(16)	4.33	4.27	4.31	4.15	4.38	4.35	4.52
	기타	(1)	4.78	4.33	4.33	5.00	5.00	5.00	5.00
거주지역	수도권	(40)	4.51	4.46	4.58	4.43	4.55	4.63	4.39
	충청권	(46)	4.24	4.19	4.19	3.86	4.30	4.35	4.57
	강원권	(14)	4.21	4.18	4.05	4.10	4.26	4.17	4.50

(2) 안전의식 전반

- 안전의식 전반은 4.30점으로 매우 높은 수준을 보였으며, 특히 사고 시 즉시 보고 신고 행동(4.40점), 사고 시 지도자 지시 이행 정도(4.37점)가 가장 높게 나타났다.
- 안전교육 이수 여부를 살펴보면, 교육 이수 집단(4.32점)이 미이수 집단(3.61점)보다 전반적 안전의식과 행동 실천 영역 모두에서 높은 수준을 보이고 있고, 특히 사고 시 지도자 지시 이행, 사고 예방 안전 수칙 실천 의지, 사고 시 즉시 보고 신고 행동 항목에서 교육의 효과가 뚜렷하게 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 약물 오용·남용(4.47점), 성폭력(4.43점), 실종·유괴(4.42점), 교통안전(4.36점) 교육 이수자의 안전의식이 높게 나타났고, 특히 약물 오용·남용 교육 이수자는 모든 하위 지표에서 4.5점 전후의 매우 높은 수준을 보인다.
- 교육 장소별로는 가정(4.35점)에서 높은 점수가 나타났으며, 가정 교육 참여자는 사고 시 지도자 지시 이행 정도(4.55점)와 사고 예방 안전 수칙 실전 의지(4.50점) 등에서 우수한 수준을 보인다.
- 성별로는 여학생(4.37점)이 남학생(4.17점)보다 전반적으로 높은 안전의식을 보인다.

[그림Ⅵ-5] 안전의식 전반

[단위 : 점]



[표Ⅵ-5] 안전의식 전반

[단위 : (명), 점]

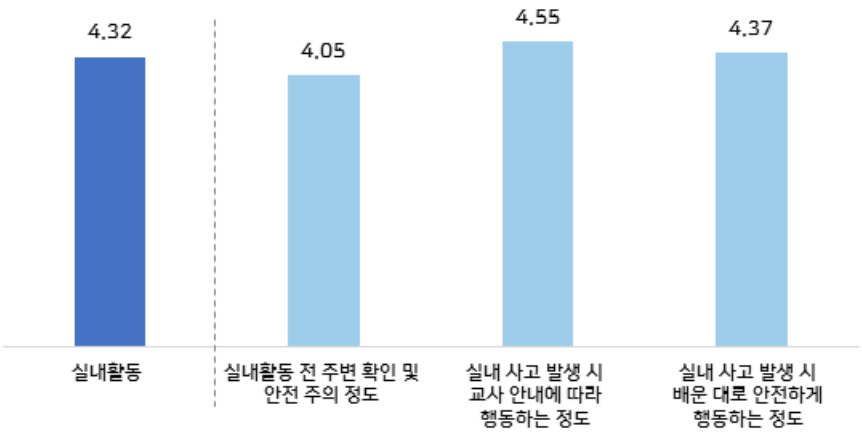
		사례수	안전의식 전반	평소 안전수칙 질서 준수 정도	사고 시 지도자 지시 이행 정도	사고 예방 안전수칙 실천 의지	사고 시 타인 도움 의향 정도	안전교육 내용 실천 능력	사고 시 즉시 보고 신고 행동
전체		(100)	4.30	4.33	4.37	4.36	4.16	4.16	4.40
안전교육 여부	있음	(97)	4.32	4.36	4.39	4.38	4.19	4.16	4.42
	없음	(3)	3.61	3.33	3.67	3.67	3.33	4.00	3.67
안전교육 유형	응급처치	(67)	4.31	4.36	4.39	4.36	4.22	4.12	4.39
	하임리히법	(38)	4.38	4.50	4.42	4.58	4.39	4.11	4.26
	재난대응	(72)	4.36	4.38	4.40	4.43	4.25	4.24	4.46
	교통안전	(68)	4.36	4.38	4.46	4.46	4.25	4.21	4.43
	사이버안전	(80)	4.34	4.40	4.39	4.41	4.23	4.20	4.40
	약물 오용·남용	(56)	4.47	4.59	4.59	4.50	4.34	4.34	4.48
	성폭력	(68)	4.43	4.50	4.51	4.50	4.26	4.31	4.47
	아동학대	(43)	4.33	4.42	4.44	4.44	4.23	4.07	4.35
	실종·유괴	(53)	4.42	4.47	4.51	4.47	4.30	4.28	4.45
	기타	(2)	3.75	3.50	3.50	3.50	4.00	4.00	4.00
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.29	4.34	4.31	4.44	4.16	4.22	4.25
	학교	(91)	4.32	4.37	4.41	4.40	4.19	4.15	4.41
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	4.35	4.36	4.55	4.50	4.18	4.18	4.32
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	4.10	3.80	4.20	4.40	3.80	4.00	4.40
	기타	(4)	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50	4.25	4.75
성별	남자	(36)	4.17	4.22	4.17	4.25	4.08	3.94	4.36
	여자	(64)	4.37	4.39	4.48	4.42	4.20	4.28	4.42
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	4.33	4.35	4.53	4.35	4.00	4.26	4.50
	초등학교 4학년	(25)	4.19	4.20	4.16	4.24	4.20	4.04	4.28
	초등학교 5학년	(24)	4.38	4.38	4.42	4.50	4.38	4.25	4.33
	초등학교 6학년	(16)	4.27	4.38	4.31	4.38	4.13	4.00	4.44
	기타	(1)	4.33	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00
거주지역	수도권	(40)	4.46	4.38	4.53	4.38	4.28	4.50	4.73
	충청권	(46)	4.19	4.33	4.22	4.35	4.13	3.96	4.15
	강원권	(14)	4.18	4.21	4.43	4.36	3.93	3.86	4.29

(3) 실내활동

- 실내활동 관련 안전인식은 4.32점으로 높은 수준을 보였으며, 특히 실내 사고 발생 시 교사 안내에 따라 행동하는 정도(4.55점)가 가장 높은 것으로 나타났다.
- 안전교육 이수 여부에 따라서는 교육 이수자(4.34점)가 미이수자(3.67점)보다 실내 사고 대응 행동에서 전반적으로 높은 인식을 보인다.
- 안전교육 유형별로는 약물 오용·남용 교육(4.42점), 성폭력 교육(4.39점), 실종·유괴 교육(4.41점) 등이 전반적으로 높게 나타났다.
- 성별로는 남녀 간 큰 차이는 없으나, 여학생(4.34점)이 남학생(4.29점)보다 약간 높았으며, 특히 실내 사고 발생 시 교사 안내에 따라 행동하는 정도 항목에서 조금 더 높은 수치를 보인다.

[그림Ⅵ-6] 실내활동

[단위 : 점]



[표Ⅵ-6] 실내활동

[단위 : (명), 점]

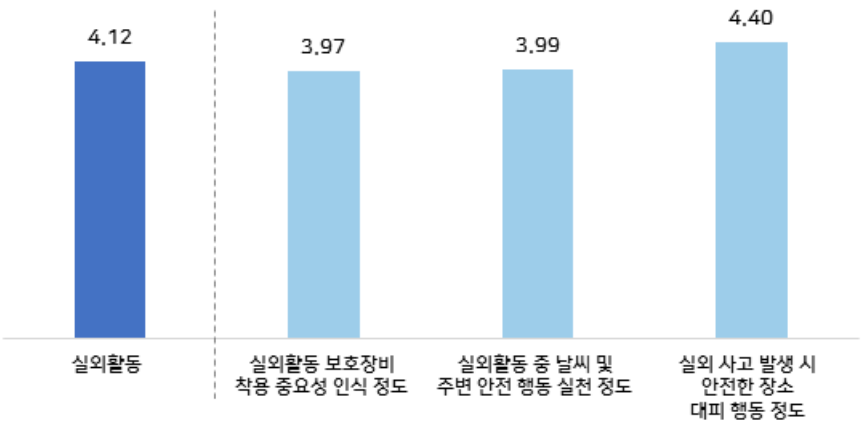
		사례수	실내활동	실내활동 전 주변 확인 및 안전 주의 정도	실내 사고 발생 시 교사 안내에 따라 행동하는 정도	실내 사고 발생 시 배운 대로 안전하게 행동하는 정도
전체		(100)	4.32	4.05	4.55	4.37
안전교육 여부	있음	(97)	4.34	4.06	4.59	4.38
	없음	(3)	3.67	3.67	3.33	4.00
안전교육 유형	응급처치	(67)	4.35	4.06	4.61	4.37
	하임리히법	(38)	4.38	4.13	4.61	4.39
	재난대응	(72)	4.37	4.10	4.58	4.43
	교통안전	(68)	4.41	4.18	4.60	4.44
	사이버안전	(80)	4.39	4.14	4.61	4.41
	약물 오용·남용	(56)	4.42	4.16	4.64	4.46
	성폭력	(68)	4.39	4.12	4.59	4.46
	아동학대	(43)	4.33	4.02	4.56	4.42
	실종·유괴	(53)	4.41	4.11	4.66	4.45
	기타	(2)	3.83	3.50	4.00	4.00
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.24	4.00	4.41	4.31
	학교	(91)	4.33	4.05	4.57	4.37
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	4.27	3.95	4.50	4.36
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	4.20	3.80	4.40	4.40
	기타	(4)	4.33	4.00	4.75	4.25
성별	남자	(36)	4.29	3.94	4.53	4.39
	여자	(64)	4.34	4.11	4.56	4.36
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	4.33	4.03	4.56	4.41
	초등학교 4학년	(25)	4.28	3.88	4.60	4.36
	초등학교 5학년	(24)	4.36	4.13	4.54	4.42
	초등학교 6학년	(16)	4.31	4.19	4.44	4.31
	기타	(1)	4.33	5.00	5.00	3.00
거주지역	수도권	(40)	4.58	4.28	4.83	4.63
	충청권	(46)	4.19	3.96	4.37	4.24
	강원권	(14)	4.05	3.71	4.36	4.07

(4) 실외활동

- 실외활동 안전인식은 4.12점으로 나타났으며, 세부 항목 중에서는 실외 사고 발생 시 안전한 장소로 대피하는 행동(4.40점)이 가장 높은 수준으로 확인되었으나, 실외활동 보호장비 착용 중요성 인식 정도(3.97점)는 상대적으로 낮아, 실외활동 중 위험요인을 스스로 판단하는 능력은 다소 보완이 필요한 것으로 나타났다.
- 안전교육 여부에 따른 차이를 살펴보면, 안전교육 이수자(4.16점)가 미이수자(2.78점)보다 모든 항목에서 매우 높은 수준을 보인다.
- 안전교육 유형별로는 약물 오용·남용 교육(4.26점), 성폭력 교육(4.24점), 교통안전 교육(4.23점)등이 상대적으로 높은 실외활동 안전인식을 보였고, 재난대응 교육(4.18점)과 실종·유괴 교육(4.14점) 역시 실외 사고 발생 시 안전한 장소 대피 행동 정도 항목에서 높은 응답을 보인다.
- 성별 비교에서는 여학생(4.19점)이 남학생(3.99점)보다 전반적으로 높은 실외 안전인식을 보여주었으며, 특히 실외 활동 중 날씨 및 주변 안전 행동 실천 정도 항목에서 차이가 나타났다.

[그림Ⅵ-7] 실외활동

[단위 : 점]



[표Ⅵ-7] 실외활동

[단위 : (명), 점]

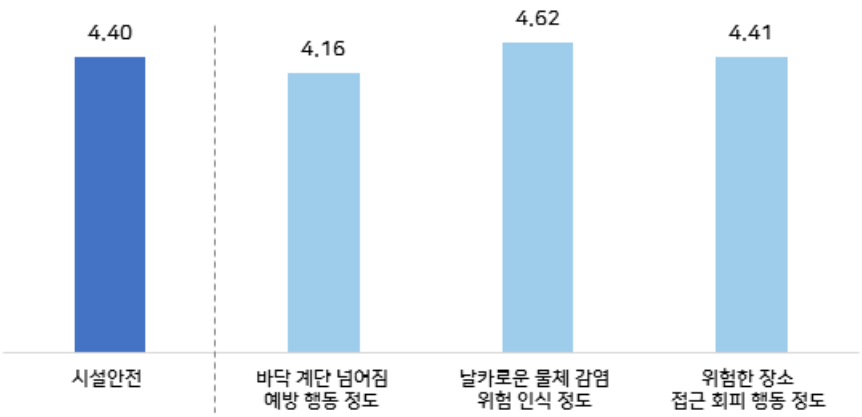
		사례수	실외활동	실외활동 보호장비 착용 중요성 인식 정도	실외활동 중 날씨 및 주변 안전 행동 실천 정도	실외 사고 발생 시 안전한 장소 대피 행동 정도
전체		**(100)**	**4.12**	**3.97**	**3.99**	**4.40**
안전교육 여부	있음	(97)	4.16	4.01	4.03	4.44
	없음	(3)	2.78	2.67	2.67	3.00
안전교육 유형	응급처치	(67)	4.12	4.01	3.99	4.37
	하임리히법	(38)	4.08	3.92	3.92	4.39
	재난대응	(72)	4.18	3.96	4.11	4.47
	교통안전	(68)	4.23	4.06	4.10	4.51
	사이버안전	(80)	4.16	4.01	4.06	4.41
	약물 오용·남용	(56)	4.26	4.07	4.16	4.54
	성폭력	(68)	4.24	4.06	4.13	4.51
	아동학대	(43)	4.11	3.95	3.95	4.42
	실종·유괴	(53)	4.14	3.96	4.00	4.47
	기타	(2)	4.00	4.00	4.00	4.00
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.16	4.03	4.19	4.25
	학교	(91)	4.15	4.00	4.02	4.44
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	3.95	3.86	3.73	4.27
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	4.00	4.00	3.60	4.40
	기타	(4)	4.50	4.25	4.50	4.75
성별	남자	(36)	3.99	3.81	3.92	4.25
	여자	(64)	4.19	4.06	4.03	4.48
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	4.26	4.15	4.06	4.59
	초등학교 4학년	(25)	3.84	3.68	3.68	4.16
	초등학교 5학년	(24)	4.15	3.92	4.13	4.42
	초등학교 6학년	(16)	4.15	4.06	4.06	4.31
	기타	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
거주지역	수도권	(40)	4.43	4.25	4.33	4.73
	충청권	(46)	3.86	3.70	3.76	4.11
	강원권	(14)	4.10	4.07	3.79	4.43

(5) 시설안전

- 시설안전 인식은 4.40점으로 전체 안전의식 영역 중 비교적 높은 수준을 보였으며, 세부 항목별로는 날카로운 물체 감염 위험 인식 정도(4.62점)가 가장 높게 나타났다.
- 안전교육 여부에 따른 차이를 보면, 안전교육 이수자(4.42점)가 미이수자(3.67점)보다 전반적으로 높은 수준을 보인다.
- 안전교육 유형별로는 약물 오용·남용 교육(4.51점)을 받은 집단이 전반적으로 가장 높은 시설안전 인식을 보였으며, 날카로운 물체 감염 위험 인식 정도에서는 약물 오용·남용(4.75점), 사이버안전(4.75점), 실종·유괴(4.75점) 교육 이수자가 모두 매우 높은 응답을 보인다.
- 성별 비교에서는 여학생(4.44점)이 남학생(4.32점)보다 전반적으로 높은 시설안전 인식을 보인다.

[그림Ⅵ-8] 시설안전

[단위 : 점]



[표Ⅵ-8] 시설안전

[단위 : (명), 점]

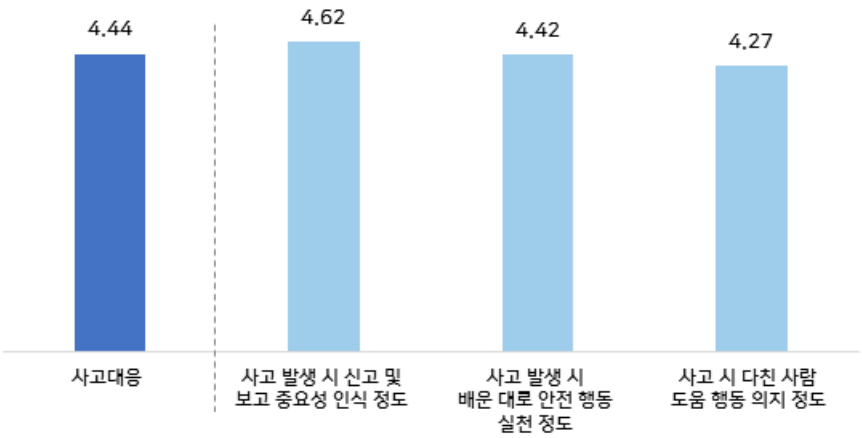
		사례수	시설안전	바닥 계단 넘어짐 예방 행동 정도	날카로운 물체 감염 위험 인식 정도	위험한 장소 접근 회피 행동 정도
전체		**(100)**	**4.40**	**4.16**	**4.62**	**4.41**
안전교육 여부	있음	(97)	4.42	4.18	4.65	4.43
	없음	(3)	3.67	3.67	3.67	3.67
안전교육 유형	응급처치	(67)	4.42	4.16	4.72	4.37
	하임리히법	(38)	4.46	4.29	4.74	4.34
	재난대응	(72)	4.50	4.24	4.72	4.54
	교통안전	(68)	4.49	4.25	4.72	4.49
	사이버안전	(80)	4.45	4.19	4.75	4.40
	약물 오용·남용	(56)	4.51	4.25	4.75	4.52
	성폭력	(68)	4.46	4.22	4.69	4.47
	아동학대	(43)	4.46	4.26	4.65	4.47
	실종·유괴	(53)	4.48	4.25	4.75	4.45
안전교육 장소	기타	(2)	3.83	4.00	4.00	3.50
	청소년 시설	(32)	4.34	4.19	4.56	4.28
	학교	(91)	4.42	4.18	4.66	4.42
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	4.50	4.45	4.68	4.36
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	4.20	4.00	4.20	4.40
	기타	(4)	4.42	4.25	4.50	4.50
성별	남자	(36)	4.32	4.08	4.69	4.19
	여자	(64)	4.44	4.20	4.58	4.53
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	4.37	4.12	4.50	4.50
	초등학교 4학년	(25)	4.39	4.16	4.68	4.32
	초등학교 5학년	(24)	4.43	4.08	4.71	4.50
	초등학교 6학년	(16)	4.38	4.31	4.63	4.19
	기타	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
거주지역	수도권	(40)	4.55	4.13	4.93	4.60
	충청권	(46)	4.30	4.20	4.46	4.26
	강원권	(14)	4.26	4.14	4.29	4.36

(6) 사고대응

- 사고대응 인식은 4.44점으로 매우 높은 수준을 보였으며, 세부 항목별로는 사고 발생 시 신고 및 보고 중요성 인식 정도(4.62점)가 가장 높게 나타났다.
- 안전교육 여부에 따른 차이를 보면, 교육 이수자(4.45점)가 미이수자(4.00점)보다 전반적으로 높은 경향을 보인다.
- 안전교육 유형별로는 실종·유괴 관련 교육 이수자(4.54점)와 약물 오용·남용 교육 이수자(4.52점)가 전체 평균을 상회하는 높은 사고대응 인식을 보인다.
- 성별 비교에서는 여학생(4.52점)이 남학생(4.29점)보다 전반적으로 높은 사고대응 인식을 보인다.

[그림Ⅵ-9] 사고대응

[단위 : 점]



[표Ⅵ-9] 사고대응

[단위 : (명), 점]

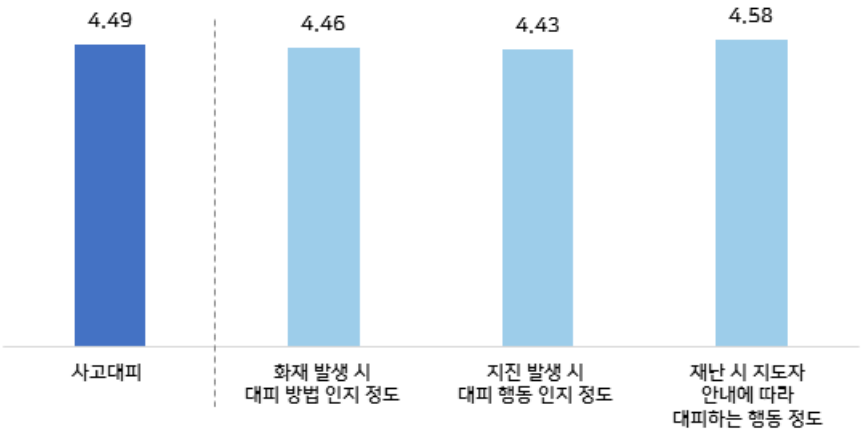
		사례수	사고대응	사고 발생 시 신고 및 보고 중요성 인식 정도	사고 발생 시 배운 대로 안전 행동 실천 정도	사고 시 다친 사람 도움 행동 의지 정도
전체		(100)	4.44	4.62	4.42	4.27
안전교육 여부	있음	(97)	4.45	4.61	4.44	4.30
	없음	(3)	4.00	5.00	3.67	3.33
안전교육 유형	응급처치	(67)	4.42	4.55	4.48	4.24
	하임리히법	(38)	4.49	4.55	4.58	4.34
	재난대응	(72)	4.47	4.63	4.46	4.32
	교통안전	(68)	4.50	4.65	4.49	4.37
	사이버안전	(80)	4.44	4.58	4.41	4.33
	약물 오용·남용	(56)	4.52	4.66	4.50	4.41
	성폭력	(68)	4.50	4.63	4.50	4.38
	아동학대	(43)	4.50	4.65	4.49	4.35
	실종·유괴	(53)	4.54	4.70	4.55	4.38
	기타	(2)	4.33	4.50	4.00	4.50
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.25	4.41	4.28	4.06
	학교	(91)	4.45	4.62	4.43	4.30
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	4.35	4.50	4.41	4.14
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	4.13	4.20	4.40	3.80
	기타	(4)	4.67	4.75	4.75	4.50
성별	남자	(36)	4.29	4.50	4.19	4.17
	여자	(64)	4.52	4.69	4.55	4.33
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	4.39	4.68	4.38	4.12
	초등학교 4학년	(25)	4.37	4.60	4.28	4.24
	초등학교 5학년	(24)	4.60	4.67	4.67	4.46
	초등학교 6학년	(16)	4.35	4.44	4.31	4.31
	기타	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
거주지역	수도권	(40)	4.63	4.75	4.58	4.58
	충청권	(46)	4.35	4.52	4.35	4.17
	강원권	(14)	4.17	4.57	4.21	3.71

(7) 사고대피

- 사고대피 인식은 4.49점으로 매우 높은 수준을 보였으며, 세부 항목별로는 재난 상황에서 지도자 안내에 따라 대피하는 행동 정도(4.58점)가 가장 높게 나타났다.
- 안전교육 여부별로는 교육 이수자(4.51점)가 미이수자(3.78점)에 비해 전반적으로 높은 인식을 보였으며, 특히 재난 시 지도자 안내에 따라 대피하는 행동에서 가장 큰 차이가 나타났다.
- 안전교육 유형별로는 아동학대 관련 교육(4.64점)과 약물 오용·남용 교육(4.58점), 교통안전 교육(4.56점) 이수자에서 사고대피 인식이 두드러지게 높게 나타났다.
- 성별로는 여학생(4.50점)이 남학생(4.47점)보다 소폭 높게 나타났다.

[그림Ⅵ-10] 사고대피

[단위 : 점]



[표Ⅵ-10] 사고대피

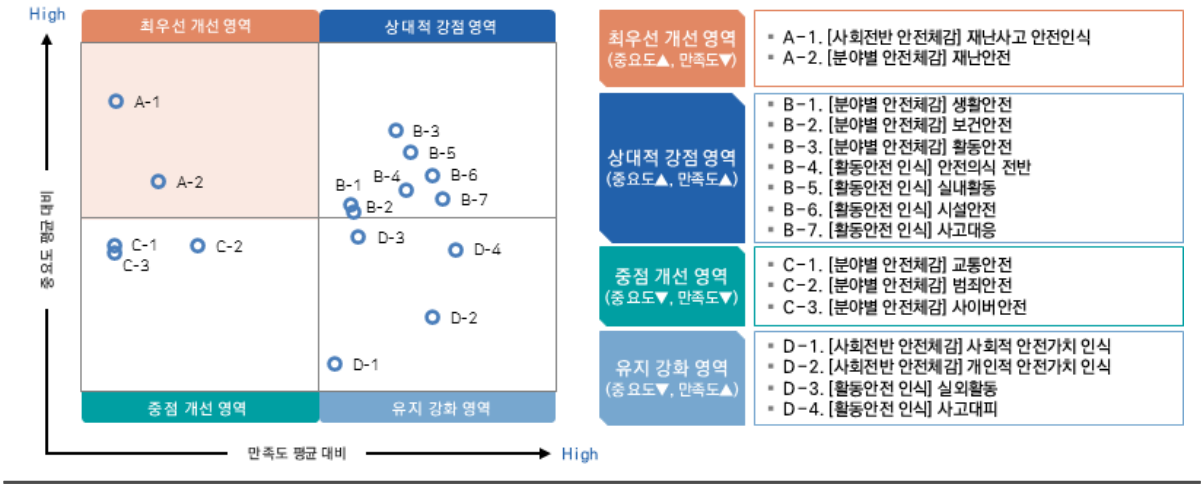
[단위 : (명), 점]

		사례수	사고대피	화재 발생 시 대피 방법 인지 정도	지진 발생 시 대피 행동 인지 정도	재난 시 지도자 안내에 따라 대피하는 행동 정도
전체		(100)	4.49	4.46	4.43	4.58
안전교육 여부	있음	(97)	4.51	4.47	4.45	4.61
안전교육 유형	없음	(3)	3.78	4.00	3.67	3.67
	응급처치	(67)	4.50	4.43	4.49	4.58
	하임리히법	(38)	4.61	4.58	4.58	4.66
	재난대응	(72)	4.53	4.47	4.44	4.67
	교통안전	(68)	4.56	4.54	4.47	4.66
	사이버안전	(80)	4.51	4.48	4.45	4.60
	약물 오용·남용	(56)	4.58	4.55	4.52	4.66
	성폭력	(68)	4.50	4.44	4.44	4.63
	아동학대	(43)	4.64	4.65	4.60	4.65
	실종·유괴	(53)	4.55	4.53	4.51	4.62
	기타	(2)	4.50	4.50	4.50	4.50
안전교육 장소	청소년 시설	(32)	4.64	4.66	4.56	4.69
	학교	(91)	4.51	4.47	4.46	4.60
	가정(부모, 보호자 등)	(22)	4.53	4.55	4.50	4.55
	지역사회(경찰서, 소방서 등)	(5)	4.20	4.20	4.00	4.40
	기타	(4)	4.75	4.75	4.75	4.75
성별	남자	(36)	4.47	4.44	4.42	4.56
	여자	(64)	4.50	4.47	4.44	4.59
학교 유형	초등학교 3학년	(34)	4.47	4.47	4.35	4.59
	초등학교 4학년	(25)	4.39	4.40	4.32	4.44
	초등학교 5학년	(24)	4.58	4.46	4.63	4.67
	초등학교 6학년	(16)	4.52	4.50	4.44	4.63
	기타	(1)	5.00	5.00	5.00	5.00
거주지역	수도권	(40)	4.39	4.23	4.23	4.73
	충청권	(46)	4.57	4.63	4.59	4.50
	강원권	(14)	4.50	4.57	4.50	4.43

3. 안전의식 중요도 분석

- 안전의식 수준과 문항 간 중요도를 분석한 안전의식 중요도 분석 결과를 살펴보면 중요도가 높고 만족도가 낮은 최우선 개선 과제로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [분야별 안전체감] 재난안전이 도출됨
- 중요도가 낮고 만족도가 낮은 중점 개선 과제로 [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전이 도출됨

[그림Ⅵ-11] 안전의식 중요도 분석



Chapter 07

결론 및 제언

1. 정량조사 결과 요약

1) 개선 우선순위 도출
2) 청소년 활동 경험에 따른 결과 분석

2. 전문가 정성조사 결과 분석

1) 체험 기반 안전교육 강화 필요
2) 재난·교통안전 행동역량 강화
3) 디지털 폭력·유해물 대응 강화
4) 정량조사 세부 항목별 전문가 정성조사 결과 분석

3. 결론 및 제언

4. 향후 조사에 대한 방향성 제언

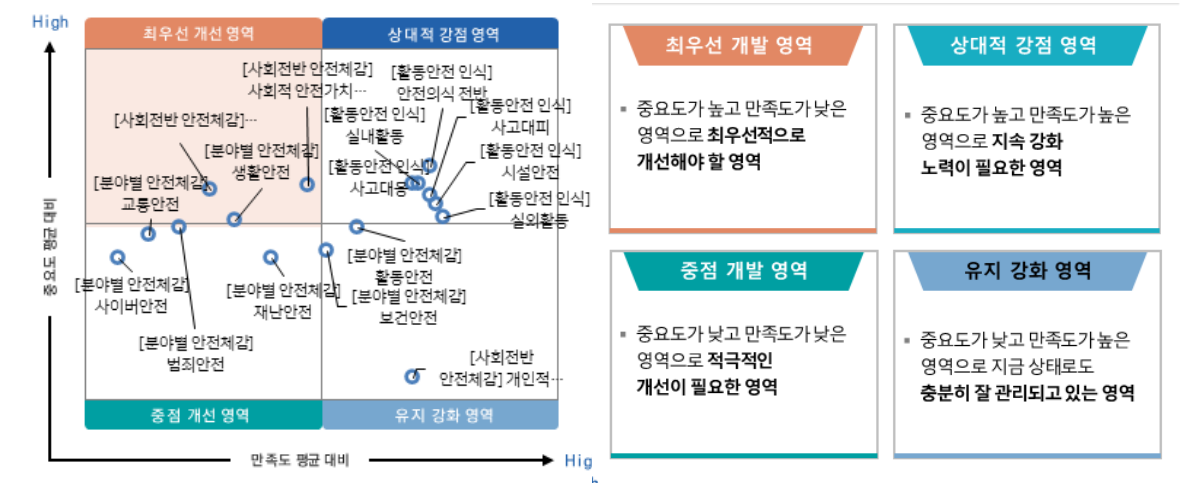
1. 정량조사 결과 요약

1) 개선 우선순위 도출

(1) 분석방법

- 안전의식 중요도 분석은 항목별 현재 수준과 중요도를 통해 2차원 도표상에 각 항목을 위치시키는 분석기법으로, 현재 수준 평균과 중요도 평균을 중심 축으로 4분면으로 나눈 후 각 항목의 개선순위를 제시하는 분석 기법이다.

[그림Ⅶ-1] 안전의식 중요도 분석 방법



- 비교 지수 분석은 안전의식 수준을 기반으로 각 항목에 대한 비교 지수를 비교하여 산출하였다.

- 비교 지수 개념 : 안전의식 점수를 비교 대상과의 상대적인 경쟁력을 보여주는 지표

- 비교 지수 산출 공식 = (해당 분야의 지수/안전의식 수준)*100

[그림Ⅶ-2] 비교지수 분석 방법

(2) 전기 청소년

● 안전의식 중요도 분석 및 비교 지수 분석을 통해 개선 우선순위를 도출하였다.

- 안전의식 중요도 분석 결과 최우선 개선 영역으로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전의식, [분야별 안전체감] 생활안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 사이버안전, [분야별 안전체감] 보건안전이 도출되었다.
- 안전의식 수준 대비 수준을 살펴보면 절대 열위 영역으로 [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전이 도출되었다.
- 안전의식 중요도 분석과 안전의식 수준 대비 수준을 종합적으로 살펴볼 때, [분야별 안전체감] 사이버안전이 우선개선 영역으로 도출되어 이와 관련된 부분을 개선할 필요가 있다.

[표Ⅷ-1] 전기 청소년 개선 우선순위 도출

[단위 : 점]

		지수	중요도	안전의식 중요도 분석	안전의식 수준 대비 수준	개선 우선순위
안전의식 수준		**3.93**	-	-	-	-
사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	3.83	6.5	**최우선 개선**	비교 열위	개선
	사회적 안전가치 인식	3.88	5.9	중점 개선	경합	개선
	개인적 안전가치 인식	4.04	5.0	유지강화	비교 우위	유지
분야별 안전체감	생활안전	3.80	6.5	**최우선 개선**	비교 열위	개선
	교통안전	3.45	5.6	중점 개선	**절대 열위**	개선
	재난안전	3.75	6.5	**최우선 개선**	비교 열위	개선
	범죄안전	3.54	6.0	중점 개선	**절대 열위**	개선
	사이버안전	3.48	6.3	**최우선 개선**	**절대 열위**	**우선 개선**
	보건안전	3.75	6.8	**최우선 개선**	비교 열위	개선
	활동안전	3.90	5.8	유지강화	경합	유지
활동안전 인식	안전의식 전반	4.12	7.3	상대적 강점	비교 우위	유지
	실내활동	4.11	6.7	상대적 강점	비교 우위	유지
	실외활동	4.15	6.8	상대적 강점	절대 우위	유지
	시설안전	4.17	5.6	유지강화	비교 우위	유지
	사고대응	4.06	6.6	상대적 강점	비교 우위	유지
	사고대피	4.18	6.1	유지강화	비교 우위	유지

(3) 후기 청소년

● 안전의식 중요도 분석 및 비교 지수 분석을 통해 개선 우선순위를 도출하였다.

- 안전의식 중요도 분석 결과 최우선 개선 영역으로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전의식, [사회전반 안전체감] 사회적 안전가치 인식, [분야별 안전체감] 생활안전이 도출되었다.
- 안전의식 수준 대비 수준을 살펴보면 절대 열위 영역으로 [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전이 도출되었다.
- 안전의식 중요도 분석과 안전의식 수준 대비 수준을 종합적으로 살펴볼 때, 우선 개선 영역이 도출되지 않아 안전의식 중요도 분석과 안전의식 수준 대비 수준으로 도출된 부분을 개선할 필요가 있다.

[표Ⅷ-2] 후기 청소년 개선 우선순위 도출

[단위 : 점]

		지수	중요도	안전의식 중요도 분석	안전의식 수준 대비 수준	개선 우선순위
안전의식 수준		**4.03**	-	-	-	-
사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	3.84	6.8	**최우선 개선**	비교 열위	개선
	사회적 안전가치 인식	4.00	6.9	**최우선 개선**	경합	개선
	개인적 안전가치 인식	4.17	3.6	유지강화	비교 우위	유지
분야별 안전체감	생활안전	3.88	6.3	**최우선 개선**	비교 열위	개선
	교통안전	3.74	6.1	중점 개선	**절대 열위**	개선
	재난안전	3.94	5.6	중점 개선	경합	개선
	범죄안전	3.79	6.2	중점 개선	**절대 열위**	개선
	사이버안전	3.69	5.7	중점 개선	**절대 열위**	개선
	보건안전	4.03	5.8	유지강화	경합	유지
	활동안전	4.08	6.2	유지강화	경합	유지
활동안전 인식	안전의식 전반	4.20	7.2	상대적 강점	비교 우위	유지
	실내활동	4.18	6.9	상대적 강점	비교 우위	유지
	실외활동	4.22	6.4	상대적 강점	비교 우위	유지
	시설안전	4.21	6.6	상대적 강점	비교 우위	유지
	사고대응	4.17	6.9	상대적 강점	비교 우위	유지
	사고대피	4.20	6.7	상대적 강점	비교 우위	유지

(4) 청소년지도자

● 안전의식 중요도 분석 및 비교 지수 분석을 통해 개선 우선순위를 도출하였다.

- 안전의식 중요도 분석 결과 최우선 개선 영역으로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전의식, [사회전반 안전체감] 사회적 안전가치 인식, [분야별 안전체감] 생활안전, [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전, [분야별 안전체감] 보건안전이 도출되었다.
- 안전의식 수준 대비 수준을 살펴보면 절대 열위 영역으로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전이 도출되었다.
- 안전의식 중요도 분석과 안전의식 수준 대비 수준을 종합적으로 살펴볼 때, [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전이 우선개선 영역으로 도출되어 이와 관련된 부분을 개선할 필요가 있다.

[표Ⅷ-3] 청소년지도자 개선 우선순위 도출

[단위 : 점]

		지수	중요도	안전의식 중요도 분석	안전의식 수준 대비 수준	개선 우선순위
안전의식 수준		**3.91**	-	-	-	-
사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	3.70	6.9	최우선 개선	절대 열위	우선개선
	사회적 안전가치 인식	3.81	7.3	최우선 개선	비교 열위	개선
	개인적 안전가치 인식	4.19	5.6	유지강화	절대 우위	유지
분야별 안전체감	생활안전	3.90	6.6	최우선 개선	경합	개선
	교통안전	3.44	7.2	최우선 개선	절대 열위	우선개선
	재난안전	3.62	6.9	최우선 개선	절대 열위	우선개선
	범죄안전	3.50	6.9	최우선 개선	절대 열위	우선개선
	사이버안전	3.32	6.7	최우선 개선	절대 열위	우선개선
	보건안전	3.76	7.0	최우선 개선	비교 열위	개선
	활동안전	3.92	6.5	상대적 강점	경합	유지
활동안전 인식	안전의식 전반	4.18	4.2	유지강화	절대 우위	유지
	실내활동	4.17	4.6	유지강화	절대 우위	유지
	실외활동	4.21	4.6	유지강화	절대 우위	유지
	사고대피	4.22	4.9	유지강화	절대 우위	유지
	재난대응	4.13	5.2	유지강화	절대 우위	유지
	운영규정 준수	4.25	3.7	유지강화	절대 우위	유지
	안전법령 준수	4.16	5.1	유지강화	절대 우위	유지

(5) 초기 청소년

● 안전의식 중요도 분석 및 비교 지수 분석을 통해 개선 우선순위를 도출하였다.

- 안전의식 중요도 분석 결과 최우선 개선 영역으로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전의식, [분야별 안전체감] 재난안전이 도출되었다.
- 안전의식 수준 대비 수준을 살펴보면 절대 열위 영역으로 [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [분야별 안전체감] 교통안전, [분야별 안전체감] 재난안전, [분야별 안전체감] 범죄안전, [분야별 안전체감] 사이버안전이 도출되었다.
- 안전의식 중요도 분석과 안전의식 수준 대비 수준을 종합적으로 살펴볼 때, [사회전반 안전체감] 재난사고 안전인식, [분야별 안전체감] 재난안전이 우선개선 영역으로 도출되어 이와 관련된 부분을 개선할 필요가 있다.

[표Ⅶ-4] 초기 청소년 개선 우선순위 도출

[단위 : 점]

		지수	중요도	안전의식 중요도 분석	안전의식 수준 대비 수준	개선 우선순위
안전의식 수준		**3.96**	-		-	-
사회전반 안전체감	재난사고 안전인식	3.20	8.4	최우선 개선	절대 열위	우선 개선
	사회적 안전가치 인식	4.03	4.4	유지강화	경합	유지
	개인적 안전가치 인식	4.40	5.1	유지강화	절대 우위	유지
분야별 안전체감	생활안전	4.09	6.8	상대적 강점	비교 우위	유지
	교통안전	3.19	6.2	중점 개선	절대 열위	개선
	재난안전	3.36	7.2	최우선 개선	절대 열위	우선 개선
	범죄안전	3.51	6.2	중점 개선	절대 열위	개선
	사이버안전	3.19	6.1	중점 개선	절대 열위	개선
	보건안전	4.10	6.7	상대적 강점	비교 우위	유지
	활동안전	4.26	7.9	상대적 강점	절대 우위	유지
활동안전 인식	안전의식 전반	4.30	7.0	상대적 강점	절대 우위	유지
	실내활동	4.32	7.6	상대적 강점	절대 우위	유지
	실외활동	4.12	6.3	유지강화	비교 우위	유지
	시설안전	4.40	7.3	상대적 강점	절대 우위	유지
	사고대응	4.44	6.9	상대적 강점	절대 우위	유지
	사고대피	4.49	6.1	유지강화	절대 우위	유지

2) 청소년 활동 경험에 따른 결과 분석

(1) 전체

- 전기 청소년에서는 활동안전 인식에서 청소년 활동 경험 없는 청소년의 점수가 더 높은 역전 현상이 발생하고 있어 이에 대한 대응 마련이 필요한 상황이다.
  - 실외활동, 시설안전, 사고대응, 사고대피에 대한 문항이 낮게 나타나고 있어 세부 요인을 살펴볼 필요가 있다.
- 후기 청소년에서는 분야별 안전체감의 보건안전에서 청소년 활동 경험 없는 청소년의 점수가 더 높게 나타나 살펴볼 필요가 있다.

[표Ⅶ-5] 청소년 활동 경험에 따른 결과 분석_전체

[단위 : 점]

		전기 청소년			후기 청소년		
		경험 있음	경험 없음	우위 요소	경험 있음	경험 없음	우위 요소
안전의식 수준		**3.93**	**3.87**	**경험 있음**	**4.09**	**3.99**	**경험 있음**
사회전반 안전체감	**전체**	**3.95**	**3.87**	**경험 있음**	**4.10**	**3.96**	**경험 있음**
	재난사고 안전인식	3.88	3.77	경험 있음	3.95	3.78	경험 있음
	사회적 안전가치 인식	3.92	3.83	경험 있음	4.11	3.95	경험 있음
	개인적 안전가치 인식	4.06	4.01	경험 있음	4.24	4.14	경험 있음
분야별 안전체감	**전체**	**3.73**	**3.59**	**경험 있음**	**3.93**	**3.85**	**경험 있음**
	생활안전	3.89	3.68	경험 있음	3.97	3.84	경험 있음
	교통안전	3.46	3.44	경험 있음	3.78	3.72	경험 있음
	재난안전	3.86	3.60	경험 있음	3.98	3.92	경험 있음
	범죄안전	3.55	3.52	경험 있음	3.86	3.75	경험 있음
	사이버안전	3.49	3.46	경험 있음	3.76	3.65	경험 있음
	보건안전	3.87	3.59	경험 있음	3.98	4.05	**경험 없음**
	활동안전	3.96	3.82	경험 있음	4.18	4.03	경험 있음
활동안전 인식	**전체**	**4.12**	**4.15**	**경험 없음**	**4.26**	**4.17**	**경험 있음**
	안전의식 전반	4.14	4.10	경험 있음	4.28	4.17	경험 있음
	실내활동	4.11	4.11	경험 있음	4.24	4.15	경험 있음
	실외활동	4.14	4.17	**경험 없음**	4.26	4.20	경험 있음
	시설안전	4.12	4.23	**경험 없음**	4.28	4.17	경험 있음
	사고대응	4.04	4.08	**경험 없음**	4.22	4.14	경험 있음
	사고대피	4.16	4.19	**경험 없음**	4.25	4.18	경험 있음

(2) 전기 청소년 활동안전 인식 세부

- 전기 청소년 활동안전 인식를 세부적으로 살펴보면, 실외활동, 시설안전, 사고대응, 사고대피의 많은 항목에서 경험이 있는 학생의 점수가 더 낮게 나타나는 역전현상이 발생하고 있다.
- 이에 활동 경험이 있는 청소년의 어떠한 부분으로 인하여 차이가 발생하는지 확인할 필요가 있다.

[표Ⅷ-6] 전기 청소년 활동안전 인식 세부

[단위 : 점]

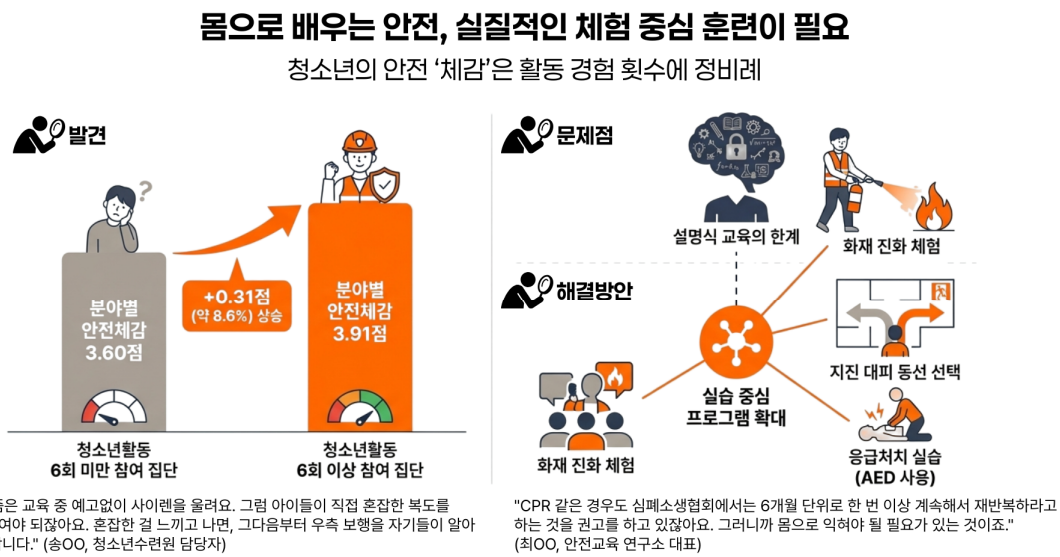
		전기청소년 활동안전 인식 세부		
		경험 있음	경험 없음	우위 요소
활동안전 인식		**4.12**	**4.15**	**경험 없음**
안전의식 전반	**전체**	**4.14**	**4.10**	**경험 있음**
	평소 안전수칙 질서 준수 정도	4.06	3.91	경험 있음
	사고 시 지도자 지시 이행 정도	4.10	4.13	경험 없음
	사고 예방 안전수칙 실천 의지	4.16	4.17	경험 없음
	사고 시 타인 도움 의향 정도	4.17	4.17	동일
	안전교육 내용 실천 능력	4.03	3.97	경험 있음
	사고 시 즉시 보고 신고 행동	4.30	4.25	경험 있음
실내활동	**전체**	**4.11**	**4.11**	**동일**
	실내활동 사고 대처 학습 경험	4.14	4.16	경험 없음
	실내활동 사고 시 지도자 지시 이행 정도	4.17	4.20	경험 없음
	실내활동 전 안전 준비 행동	4.03	3.93	경험 있음
	실내활동 전후 정리 정돈 실천 정도	4.08	4.08	동일
	실내활동 사고 시 배운 내용 실천 정도	4.15	4.15	동일
실외활동	**전체**	**4.14**	**4.17**	**경험 없음**
	실외활동 안전규칙 인지 정도	4.09	4.05	경험 있음
	실외활동 보호장비 착용 인식 정도	4.06	4.16	경험 없음
	실외활동 안전 행동 실천 정도	4.13	4.21	경험 없음
	실외활동 사고 시 신속 대피 행동	4.12	4.20	경험 없음
	실외활동 위험 상황 보고 행동	4.28	4.23	경험 있음
시설안전	**전체**	**4.12**	**4.23**	**경험 없음**
	시설 장비 안전 사용 중요성 인식 정도	4.17	4.22	경험 없음
	시설 내 낙상 위험 인지 정도	4.10	4.31	경험 없음
	시설 내 감염 위험 인식 정도	4.15	4.32	경험 없음
	시설 이용 중 낙상 예방 습관 실천 정도	4.05	4.13	경험 없음
	시설 이용 시 위험 구역 주의 행동 정도	4.10	4.20	경험 없음
사고대응	**전체**	**4.04**	**4.08**	**경험 없음**
	사고 발생 시 119 신고 중요성 인식 정도	4.30	4.33	경험 없음
	응급도구 위치 확인 실천 정도	3.78	3.68	경험 있음
	사고 발생 시 응급조치 실천 정도	3.97	4.02	경험 없음
	평소 안전 행동 실천 노력 정도	4.12	4.28	경험 없음
사고대피	**전체**	**4.16**	**4.19**	**경험 없음**
	재난 발생 시 대피 방법 학습 경험	4.14	4.20	경험 없음
	재난 발생 시 안전수칙 중요성 인식 정도	4.20	4.28	경험 없음
	재난 상황 침착한 대피 행동 정도	4.07	4.11	경험 없음
	재난 상황 타인 도움 대피 행동 정도	4.10	4.04	경험 있음
	재난대피 훈련 참여 의식 정도	4.31	4.32	경험 없음

2. 전문가 정성조사 결과 분석

1) 체험 기반 안전교육 강화 필요

- 전기 청소년의 전체 안전의식지수는 3.91점, 활동안전의식은 4.13점으로 비교적 높지만, 분야별 안전체감은 3.67점으로 후기 청소년(3.88점)보다 낮은 것으로 나타났고, 특히 청소년 활동 참여가 6회 미만인 집단의 분야별 안전체감은 3.60점, 반면 6회 이상 참여 집단은 3.91점으로 +0.31점 상승하였다.
- 활동 경험이 많을수록 안전체감이 유의미하게 증가하며(약 8.6% 상승), 이는 체험 중심 교육이 전기 청소년에게 실질적으로 효과적임을 보여준다.
- 따라서 전기 청소년을 대상으로 하는 안전교육은 단순 설명식 교육에서 벗어나, 화재 진화 체험, 지진 상황 대피 동선 선택 실습, 응급처치 실습(AED 사용 등) 등의 몸으로 경험하는 실습 중심 프로그램의 비중을 확대할 필요가 있다.

[그림Ⅷ-3] 몸으로 배우는 안전, 실질적인 체험 중심 훈련이 필요



2) 재난·교통안전 행동역량 강화

- 전기 청소년은 생활 안전에 비해 교통 안전의 체감 수준이 낮게 나타났다.

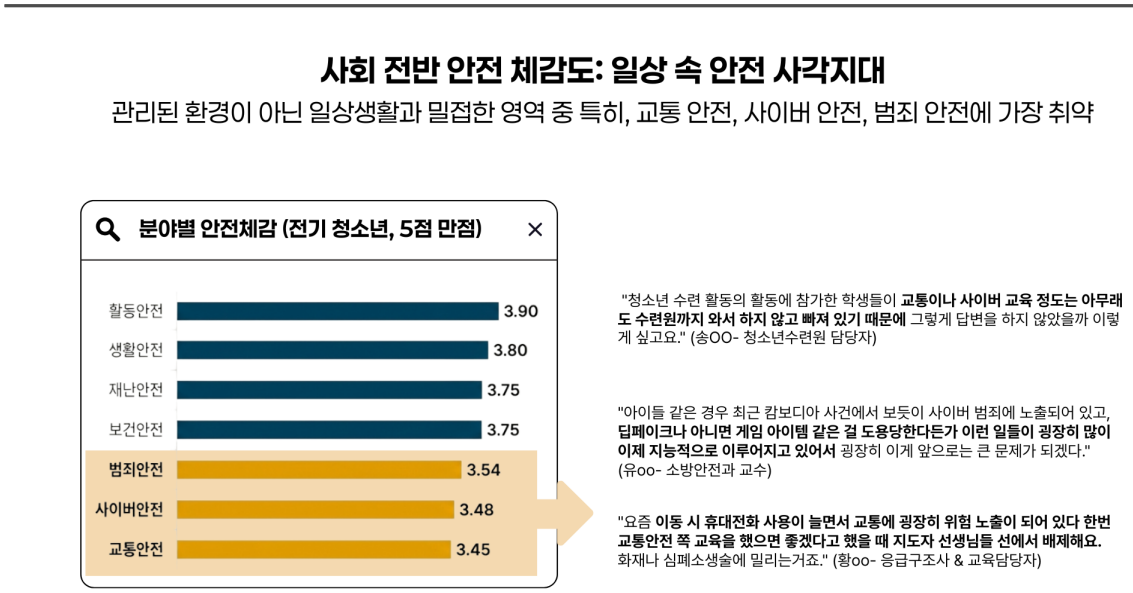
  - 생활 안전체감이 3.80점, 교통 안전체감은 3.45점 수준에 머물고 있다.

- 전동킥보드, 자전거, 버스·지하철 등 실제 이동환경 기반 교통안전 실습 강화가 필요하다.
- 전기 청소년은 재난 절차를 알고 있다고 응답한 비율이 높으나, 재난안전 행동체감은 3.75점으로 낮아 실천 역량과 절차 인지 사이의 간극이 발생한다.
- 절차 지식은 높으나 실제 행동 역량은 부족한 '지식-행동 분리 현상'이 확인에 따라 상황판단 훈련, 위험요인 우선순위 결정 실습, 신고·구조 요청 훈련 등 "상황 판단 → 행동 → 구조 요청"의 3단계 행동 중심 교육을 강화해야한다.

3) 디지털 폭력·유해물 대응 강화

- 전기 청소년의 안전이슈 1순위는 디지털 유해물 22.5%, 사이버 폭력 22.3% 순으로 가장 높은 비중을 차지했으나, 반면 사이버안전 체감 점수는 3.48점으로 가장 낮은 영역으로 나타난다.
- 가장 우려하는 위험임에도 예방·대응 능력은 가장 부족한 역전 현상이 발생하고 있어, SNS 악성 대화 대응 실습, 개인정보 보호 설정 실습, 익명 신고 시스템 제공, 또래 지킴이 기반 조기경보 체계 구축 등 청소년의 실제 생활환경에 맞춘 디지털 실전 대응 교육이 필요하다.

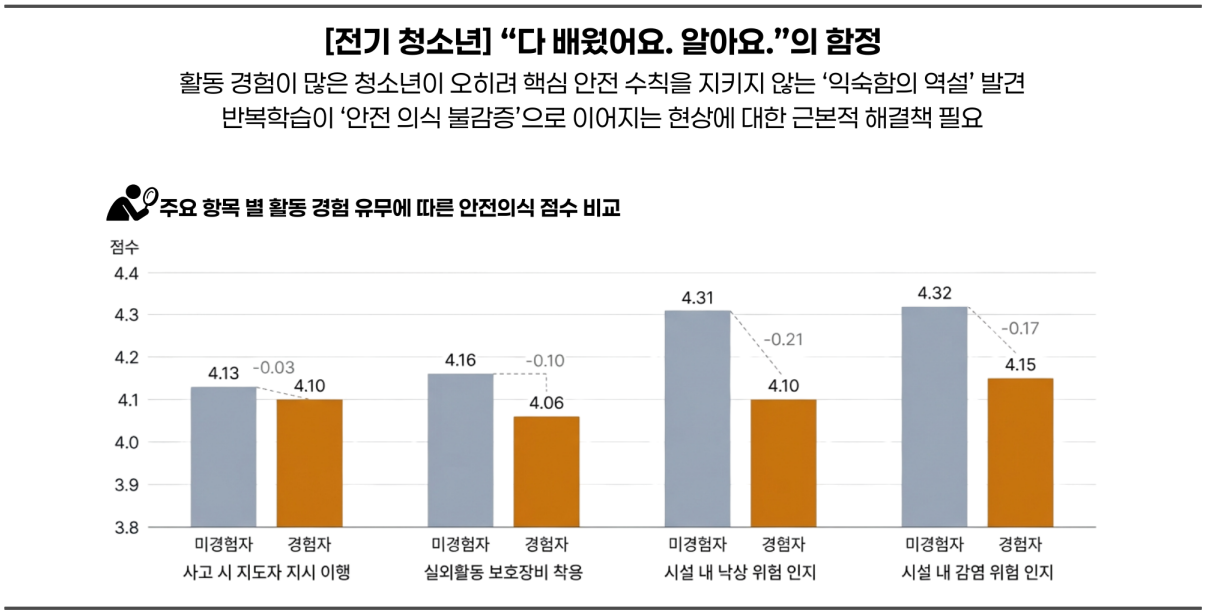
[그림Ⅷ-4] 사회 전반 안전체감도: 일상 속 안전 사각지대



4) 정량조사 세부 항목별 전문가 정성조사 결과 분석

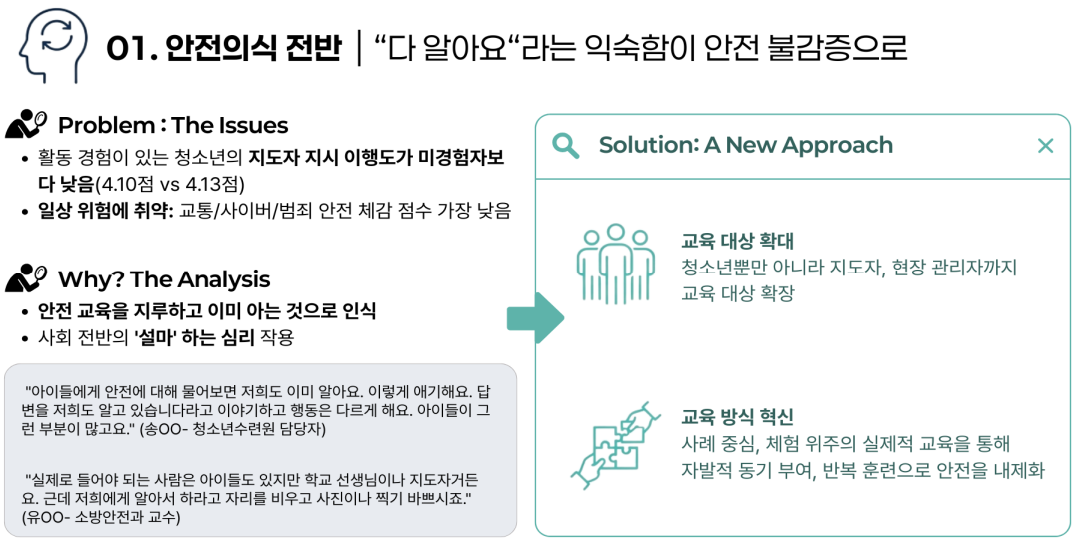
- 특히 본 조사의 전기 청소년의 활동경험자와 미경험자 간 역전 현상이 다수 발견되어, 이에 대한 '안전분야' 전문가 그룹 좌담회를 통해 정량 데이터의 의미있는 해석 및 개선방향을 집중적으로 논의되었다.

[그림Ⅷ-5] 전기 청소년: "다 배웠어요. 알아요"의 함정



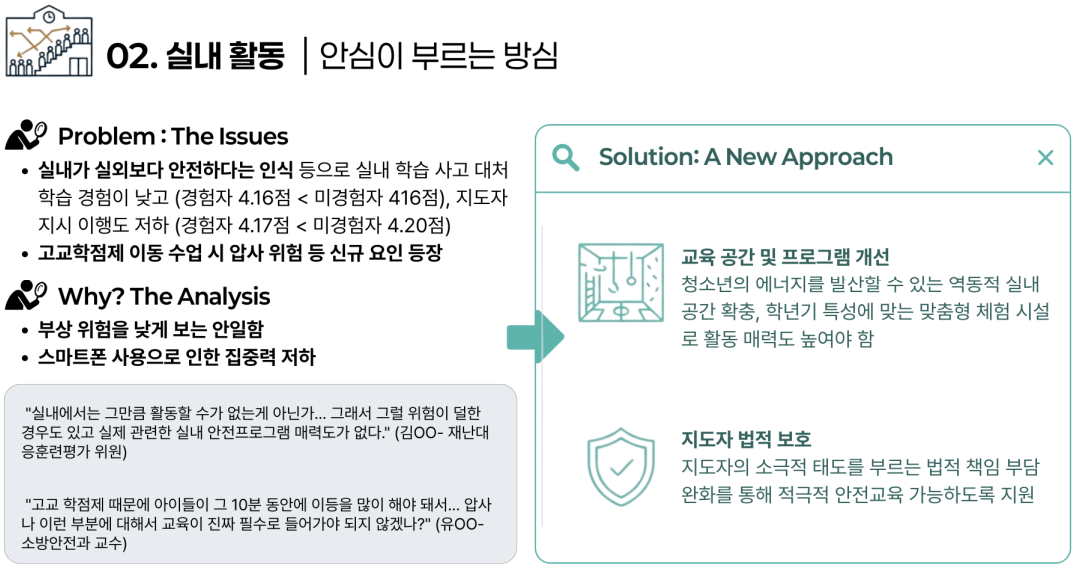
● 먼저, 전기 청소년의 안전의식 전반에 대한 '지도자 지시 이행도'에 대한 내용을 P-W-S (Problem-Why-Solution)으로 논의한 결과 교육대상 확대 및 교육 방식의 개선으로 문제 해결이 가능할 것으로 판단된다.

[그림Ⅶ-6] 01. 안전의식 전반 Problem-Why-Solution



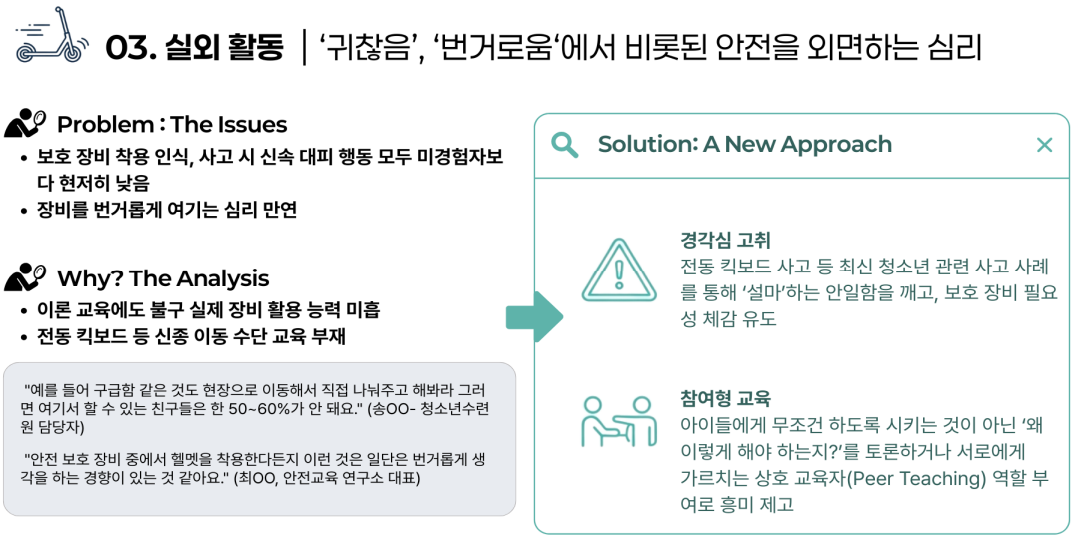
● 두 번째, 전기 청소년의 실내 활동 전반에 대한 '실내 학습 사고 대처 학습 경험', '지도자 지시 이행도'에 대하여 교육 공간 및 프로그램 개선, 지도자 법적 보호 등의 솔루션이 논의되었다.

[그림Ⅶ-7] 02. 실내 활동 Problem-Why-Solution



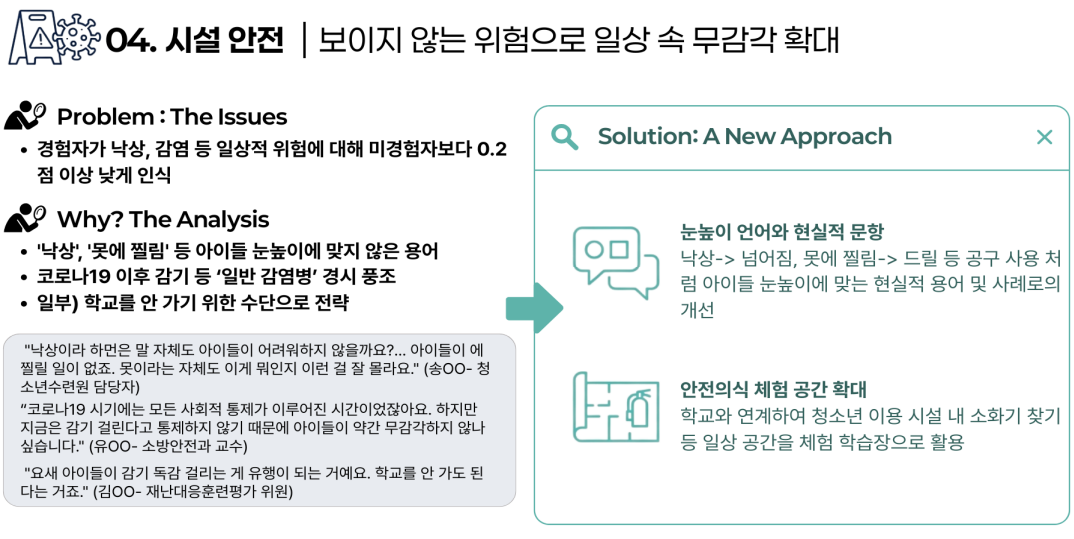
● 세 번째, 전기 청소년의 실외 활동 전반에 대한 '보호장비 착용인식', 사고 시 신속 대피 행동'에 대한 이슈의 해결을 위해 눈높이에 맞는 경각심 고취, 참여형 교육의 필요성이 제기되었다.

[그림Ⅶ-8] 03. 실외 활동 Problem-Why-Solution



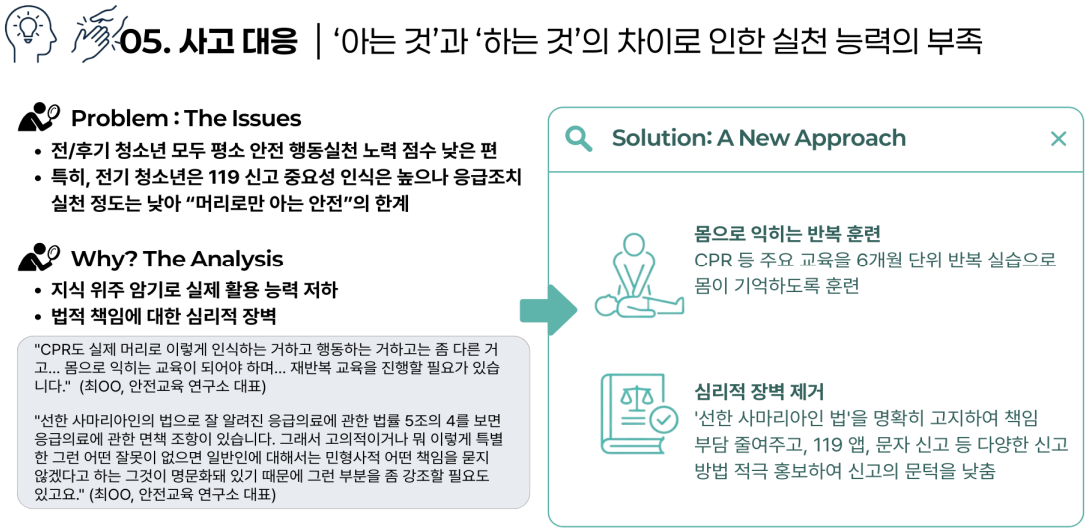
● 네 번째, 전기 청소년의 시설 안전 전반에 대한 '낙상 및 감염 등 사고 위험'에 대해 눈높이에 맞는 경각심 고취, 참여형 교육의 필요성이 제기되었다.

[그림Ⅶ-9] 04. 시설 안전 Problem-Why-Solution



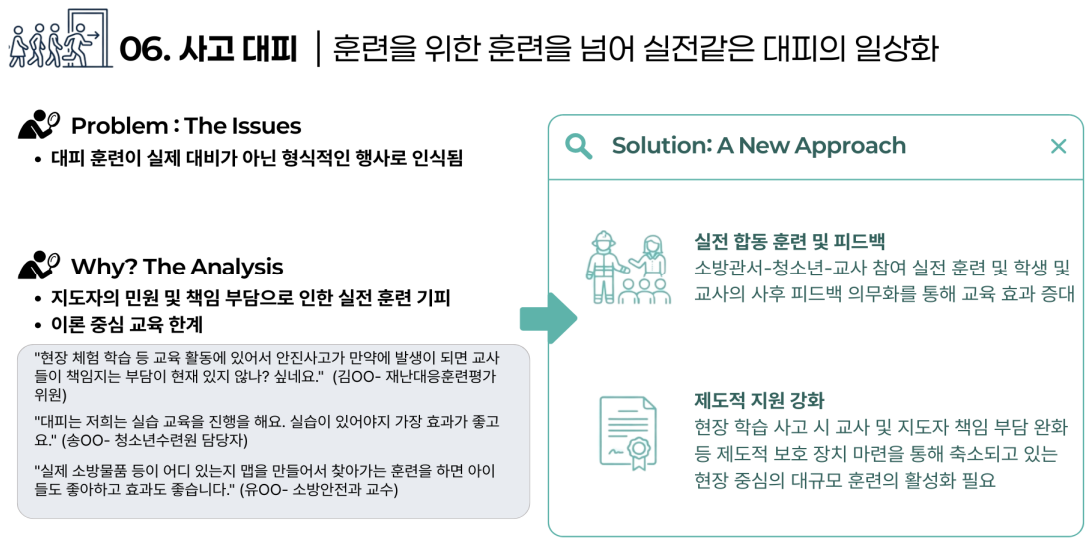
- 다섯 번째, 전기 및 후기 청소년의 사고 대응 전반에 대한 '평소 안전 행동 실천 노력' 부족에 대해 몸으로 익히는 반복 훈련의 필요, 심리적 장벽 제거 등이 해결 방안으로 논의되었다.

[그림Ⅶ-10] 05. 사고 대응 Problem-Why-Solution



- 여섯 번째, 전기 및 후기 청소년의 사고 대피 전반에 대한 '재난 발생 시 대피 방법 학습 및 안전 수칙 중요성' 등에서 합동 훈련 및 피드백, 제도적 지원 등이 해결 방안으로 논의되었다.

[그림Ⅶ-11] 06. 사고 대피 Problem-Why-Solution



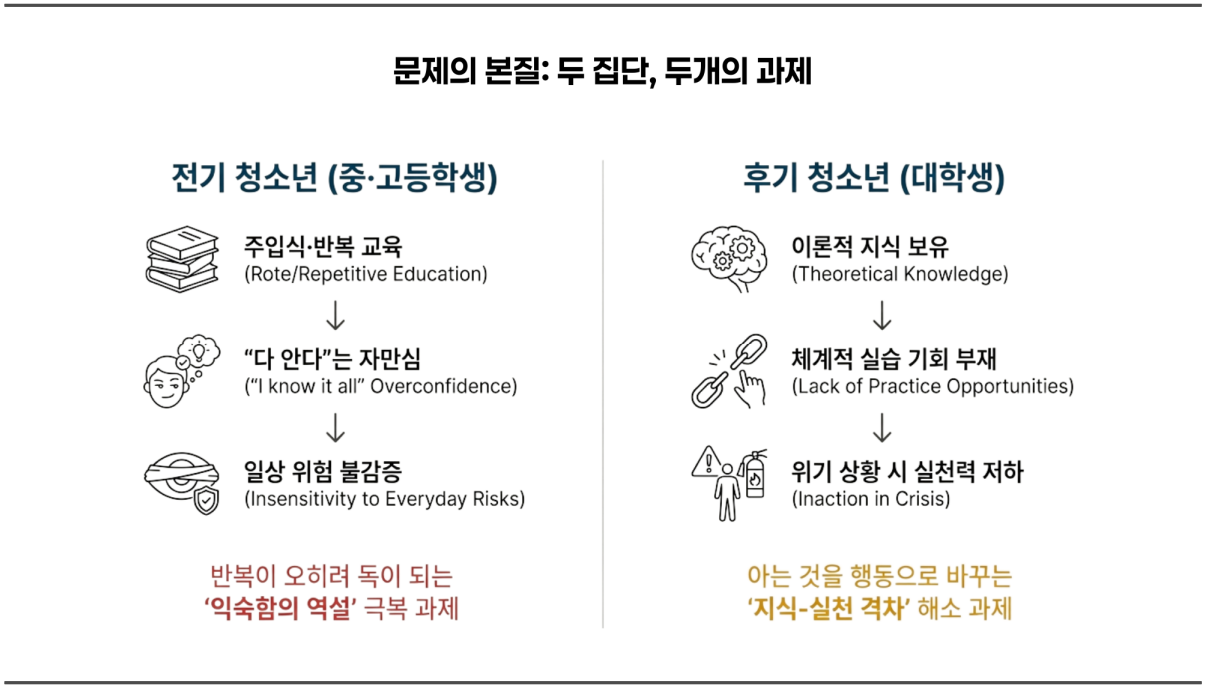
3. 결론 및 제언

- 최종적으로 전기 청소년의 '익숙함의 역설 극복', 후기 청소년의 '지식-실천 격차 해소'를 위한 과제 해결이 가장 중요한 안전의식 및 법령 준수를 위한 정책 개선 방향의 축으로 도출되었다.
- 도출된 과제를 해결하기 위해 3가지 제언 방향이 제시되었다.

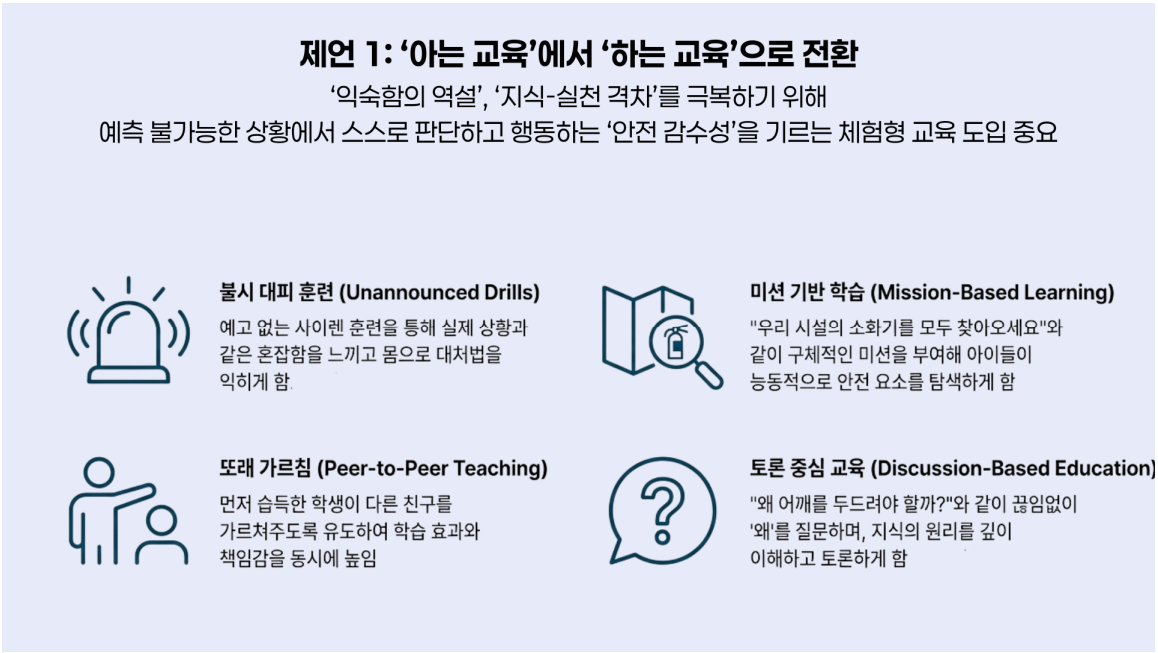
- 제언 1. '아는 교육'에서 '하는 교육'으로 전환이 필요하다
- 제언 2. '주요 재난'에서 '일상 안전'으로의 확장이 필요하다.
- 제언 3. '학생만'이 아닌 '지도자도 함께' 하는 교육이 필요하다.

- 그 외 개선점으로 청소년 눈높이에 맞는 평가 방식의 개선 필요성, 교육 목표를 '교육 과정 이수'가 아닌 '안전 역량' 증진을 목표로 전환하는 내용이 추가적으로 논의되었다.

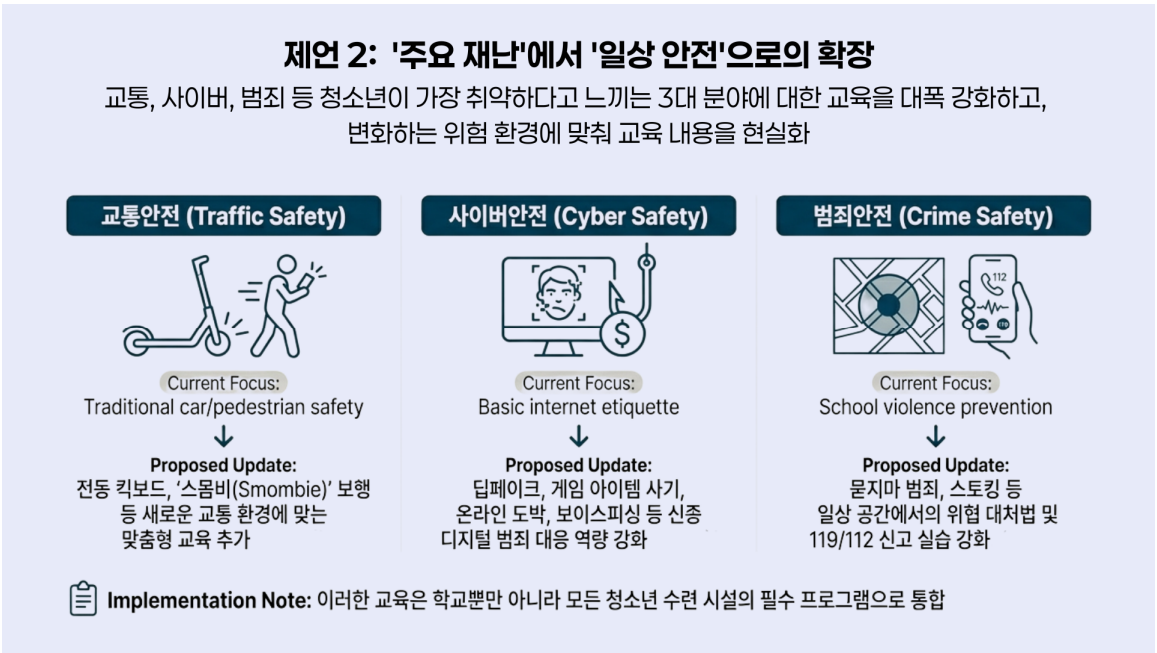
[그림Ⅶ-12] 결론 및 제언



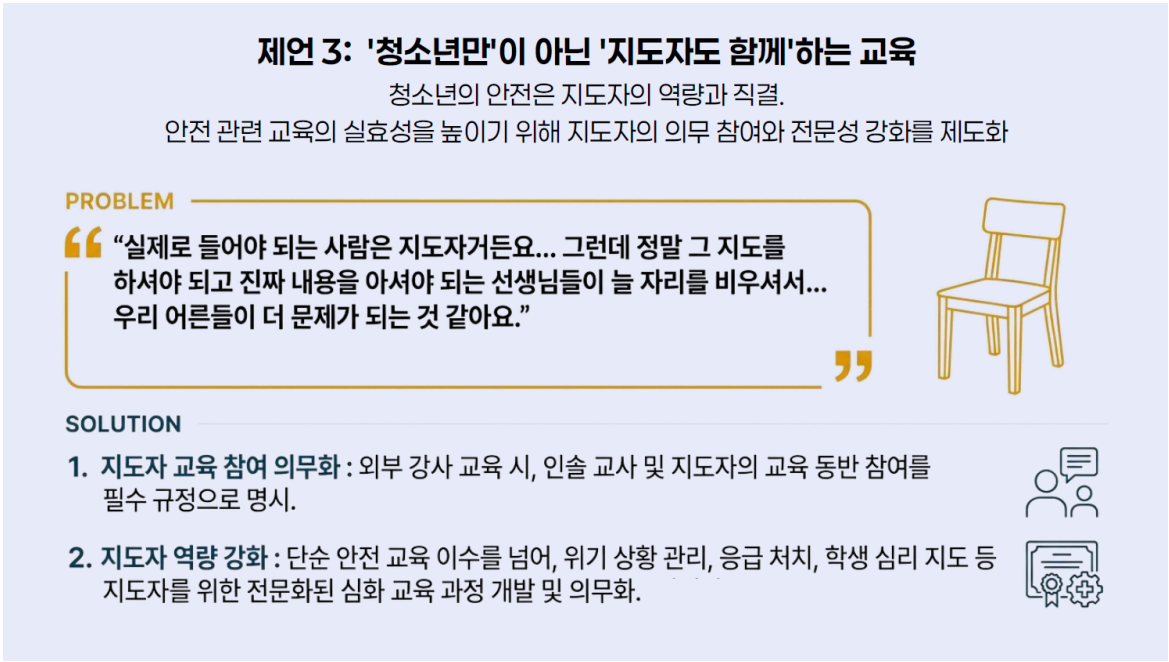
[그림Ⅷ-13] 제언 1 : 아는 교육에서 하는 교육으로 전환



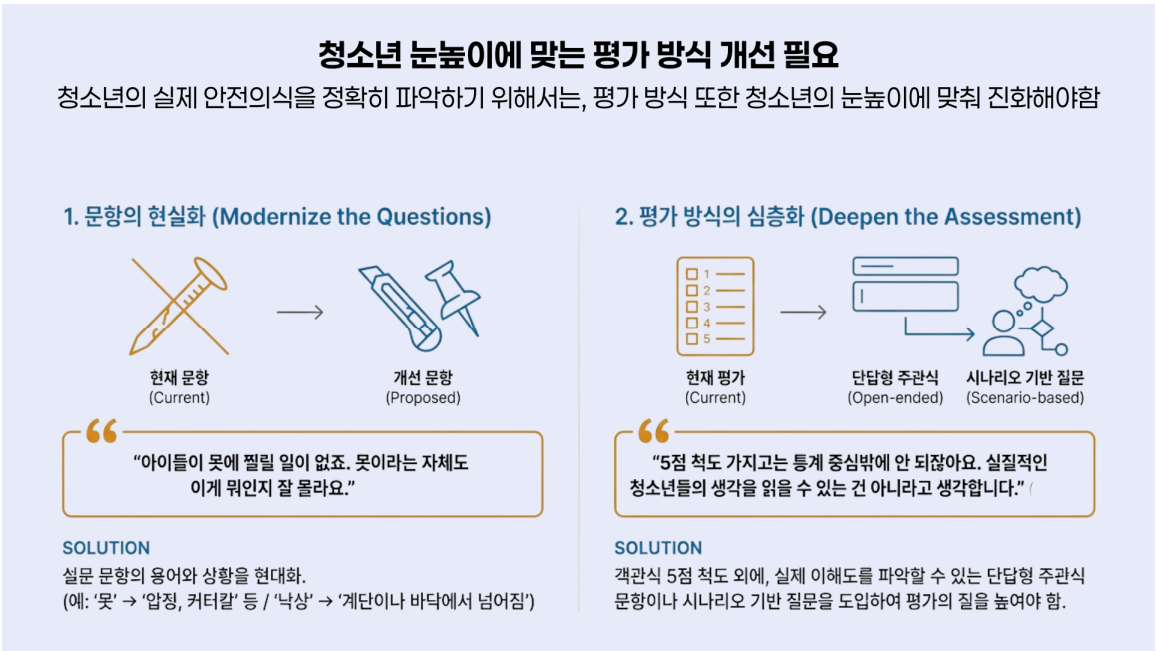
[그림Ⅷ-14] 제언 2 : 주요 재난에서 일상 안전으로의 확장



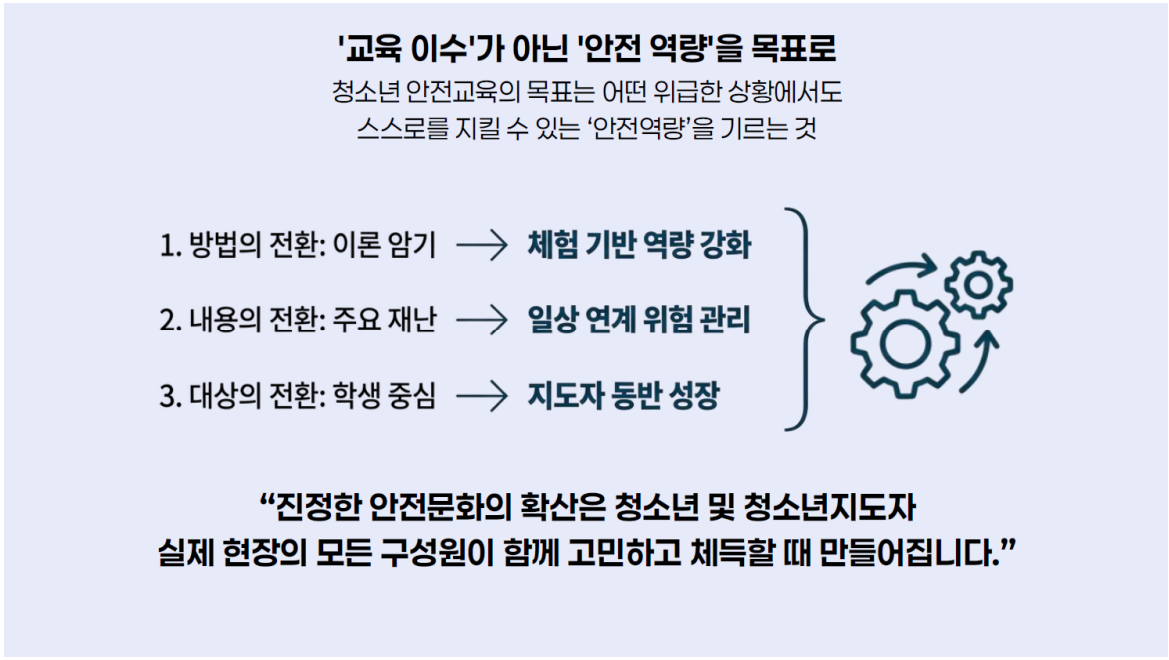
[그림Ⅷ-15] 제언 3 : 학생만이 아닌 지도자도 함께하는 교육



[그림Ⅷ-16] 청소년 눈높이에 맞는 평가 방식 개선 필요



[그림Ⅷ-17] 교육 이수가 아닌 안전 역량을 목표로



4. 향후 조사에 대한 방향성 제언

- 본 연구는 청소년 및 청소년지도자의 안전의식을 측정하고, 향후 활동안전사업 운영 시 정책수립 시 조사내용을 반영하고자 한다.
- 조사 결과는 청소년의 다양한 활동 경험, 연령 등에 따라 안전의식 조사 결과가 다르게 나타나며, 청소년안전과 관련된 정책사업의 중요성을 시사한다. 또한 본 연구의 향후 과업 수행 시 고려해야 할 사항은 다음과 같다.
- 첫째, 안전의식조사 시 대표성 강화를 위한 표본설계 도입이 필요하다.
  - 금년도 후기청소년의 안전의식조사 결과에서 중학생과 고등학생의 비율이 균등하지 않아 전체 집단을 일반화하는데 한계가 존재함으로, 향후 조사에서는 연령, 성별, 지역을 고려한 층화표본 설계 또는 행정안전부 주민등록 인구통계 등을 활용한 조사하여 조사가 진행되어야 한다.
  - 안전의식 수준에 영향을 미치는 주요 변인이 활동참여 경험 여부가 확인된 만큼, 향후 안전의식 조사에서는 안전교육의 주요 참여층인 청소년활동 경험자 등을 중심으로 안전의식 조사가 이뤄져야 한다.
- 둘째, 안전의식 조사의 일관성을 위해 표준문항과 보조문항 체계를 도입해야 한다.
  - 안전의식 조사의 경우 연차별로 문항 구성 및 측정도구 일부가 보완됨에 따라 연도간 비교와 장기적 추세분석을 위해 다음과 같은 구성이 필요하다.
  - 기존 안전의식 구성 요인을 기반으로 핵심지표를 구성한 뒤, 연도별 사회적 이슈나 정책수요에 따라 문항을 가변적으로 보완할 수 있는 보조문항 체계를 도입해야 한다.
- 셋째, 안전의식 지수의 안정적 관리와 지표 민감도 제고에 중점을 두는 방향으로 접근해야 한다.
  - 청소년의 안전의식 향상을 위해 구체적인 정책적 보완이 필요한 분야를 파악할 수 있는 문항을 추가해야 한다.
  - 이러한 방향은 안전의식 '측정' 뿐만 아니라 청소년 및 지도자의 안전의식 향상을 위한 '실천 역량'을 파악하는데 매우 효과적이며, 정책 보완이 필요한 영역을 보다 구체적으로 파악할 수 있다.
- 종합하면, 본 연구의 향후 과업에서는 표본 설계의 정교화, 표준 문항의 개발, 지수 관리체계의 확립 등 구조적 보완이 요구된다. 이를 통해 조사는 한층 더 신뢰도 높은 지표 생산체계로 발전할 수 있을 것으로 기대되며, 이러한 개선은 청소년 안전정책의 실효성을 제고하고 지속적·체계적인 연구 기반을 구축하는 데 기여할 것으로 판단된다.

부록

설문지

1. 전기 청소년
2. 후기 청소년
3. 청소년지도자
4. 초기 청소년

본 조사의 개인정보는 통계법 제33조(비밀의 보호)와 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 비밀이 철저히 보장됩니다.

ID				

청소년·청소년지도자 안전의식 측정 연구(전기 청소년)

안녕하십니까?

한국청소년활동진흥원에서는 청소년의 안전의식과 청소년지도자의 안전규정 및 법령준수 현황을 분석하여 향후 안전지원사업의 기초자료로 활용하고자 「청소년·청소년지도자 안전의식 측정조사 및 지표개발 연구」를 다음과 같이 운영하오니 많은 관심과 참여 부탁드립니다.

본 설문의 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려드립니다.

바쁘시더라도 더 나은 서비스를 제공하기 위해 잠시 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

※ 문의처

○ 조사 진행 및 내용 문의 : 한국통계연구소 (TEL : 02-3218-9651)

2025년 10월

■ 연구 참여 동의

1. 본인의 정보를 연구 목적으로 이용하는 것과 참여 기간, 절차 및 방법에 대해 충분한 설명을 들었으며, 추후 한국청소년활동진흥원에서 연구를 목적으로 이용하는 것에 동의합니다.

2. 원하는 경우 언제든지 연구 참여를 철회할 수 있으며, 이에 따른 어떠한 불이익도 받지 않을 뿐만 아니라, 연구와 관련된 모든 자료는 엄격하게 비밀로 보장된다는 내용에 대한 설명을 들었으므로 자발적인 의사로 이 연구에 참여할 것을 동의합니다.

3. 본인이 응답하신 내용은 연구 목적으로 제삼자에게 제공될 수 있으며, 관련 정보를 제삼자(연구자)에게 제공할 때는 개인 식별 정보는 익명화되고 엄격하게 관리되어 제공된다는 것을 알고 있습니다.

4. 본인의 정보를 이용하여 파생된 결과나 개발 내용에 대한 직접적 금전 보상이 없는 것에 동의합니다.

본 연구에 자발적으로 참여하는 데 동의하시면 해당 항목에 표시를 부탁드립니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

주관기관 KYWA 한국청소년활동진흥원

연구·조사기관 KORSTAT (주) 한국통계연구소

개인정보 수집·이용 동의

■ 개인정보 수집·이용 동의(조사 참여)

① 개인정보의 수집·이용 목적	② 수집하려는 개인정보의 항목	③ 개인정보의 보유 및 이용기간
- 안전의식 측정 연구	- 성별, 연령, 거주지	- 조사 종료 후 1년

위 개인정보 수집에 동의하십니까? 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부 시 개인정보를 별도 보관하지 않습니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

■ 개인정보 수집·이용 동의(답례품 제공)

① 개인정보의 수집·이용 목적	② 수집하려는 개인정보의 항목	③ 개인정보의 보유 및 이용기간
- 답례품 제공	- 성명, 전화번호	- 조사 종료 후 1년

위 개인정보 수집에 동의하십니까? 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부 시 개인정보를 별도 보관하지 않습니다. (개인정보에 동의하지 않을 경우 답례품이 지급되지 않습니다.)

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

■ 법정 보호자용(만14세 미만 법정대리인 동의)

1. 본인은 아동·청소년의 정보(개인정보 포함)를 연구 목적으로 이용하는 것과 참여 기간, 절차 및 방법에 대해 충분한 설명을 들었으며, 추후 한국청소년활동진흥원에서 연구 목적으로 이용하는 것에 동의합니다.
2. 본인은 아동·청소년이 원하는 경우 언제든지 조사 참여를 철회할 수 있으며, 이에 따른 어떠한 불이익도 받지 않을 뿐만 아니라, 조사와 관련된 모든 자료는 엄격하게 비밀로 보장된다는 내용에 대해 충분한 설명을 들었고, 아동·청소년이 자발적인 의사로 조사에 참여하는 것을 동의합니다.
3. 본인은 아동·청소년이 응답한 내용이 익명화되고 엄격하게 관리되어 연구 목적으로 제삼자(연구자)에게 제공하는 것에 동의합니다.
4. 본인은 아동·청소년이 참여한 조사를 이용하여 파생된 연구 결과나 개발에 대해 직접적 금전 보상이 없음에 동의합니다.
5. 본인은 아동·청소년의 법정대리인으로서 아동·청소년이 본 연구에 참여하는 것에 동의하시면 해당 항목에 표시를 부탁드립니다.

아동·청소년의 법정대리인으로서 아동·청소년이 본 연구에 참여하는 것에 동의하시면 해당 항목에 표시를 부탁드립니다.

□ ① 연구 참여에 동의함 □ ② 동의하지 않음

(법정대리인 연락처 :)

SQ. 응답자 특성

SQ1. 최근 1년 동안 안전과 관련된 교육을 받은 적이 있습니까?

*** 안전과 관련된 교육 : 재난대응, 응급처치(심폐소생술, 자동심장충격기), 교통안전, 사이버안전 등**

① 있다 ② 없다 → SQ2 문항으로 이동

SQ1-1. 최근 1년 동안 안전교육을 받았다면, 받은 교육을 모두 선택해 주세요.

*** 안전과 관련된 교육 : 재난대응, 응급처치(심폐소생술, 자동심장충격기), 교통안전, 사이버안전 등**

① 응급처치 ② 하임리히법 ③ 재난대응
④ 교통안전 ⑤ 사이버안전 ⑥ 기타( )

SQ1-2. 최근 1년 동안 안전교육을 받은 경우, 어디에서 교육을 받았습니까? 모두 선택해 주세요.

① 청소년 시설(시설명 :) ② 학교(학교명 :) ③ 가정(부모, 보호자 등)
④ 지역사회(경찰서, 소방서 등) ⑤ 기타( )

SQ2. 최근 1년 동안 청소년 활동에 참여한 경험이 있습니까?

*** 청소년활동 : 청소년의 균형있는 성장을 위해 필요한 활동과 활동을 소재로 한 수련활동·교류활동·문화활동 (예. 수련활동인증제, 지역·국가간의 교류활동, 특별회의, 자원봉사, 방과후아카데미, 청소년포상제 등)**

① 전혀 없다 ② 1~2회 ③ 3~5회
④ 6회 이상

SQ3. 최근 1년 동안 참여한 청소년활동에 대해 모두 선택해 주세요.

① 학교 동아리 활동 ② 청소년 캠프 ③ 봉사활동
④ 문화·예술 활동 ⑤ 스포츠, 체육 활동 ⑥ 진로, 취업 프로그램
⑦ 국제교류 프로그램 ⑧ 환경, 생태 활동 ⑨ 기타( )

Ⅰ. 청소년 안전의식 수준 측정 공통문항(사회전반 안전체감도)

Q1. 다음 설문 문항은 사회전반에 대한 안전체감도와 안전중시도에 대한 질문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

Q1-1. 본인 주변의 각종 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 생각하십니까?

전혀 안전하지 않다	안전하지 않다	보통이다	안전하다	매우 안전하다
①	②	③	④	⑤

Q1-2. 우리 사회가 안전을 얼마나 중시한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q1-3. 나는 스스로 얼마나 안전을 중요시하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q2. 다음은 사회 전반의 안전에 대해 여러분이 얼마나 안전하다고 느끼는지에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) [생활안전] 여러 명이 모이는 시설·공간에서의 화재·전기·가스·일상안전은 잘 지켜지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2) [교통안전] 보행, 횡단보도 이용, 자전거, 전동킥보드 등과 관련한 교통사고에 대해 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3) [재난안전] 태풍, 홍수, 산사태, 지진 등 자연재난에 대한 대피·대응이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4) [범죄안전] 폭행 및 폭력, 학대 등 각종 범죄로부터 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5) [사이버안전] 디지털 공간에서의 사이버폭력, 온라인 사기, 개인정보 유출 등으로부터 보호되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
6) [보건안전] 식품, 약물·중독, 감염병 등 보건위험으로부터 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
7) [활동안전] 학교활동, 학교연계활동(야외 체험학습), 청소년 활동 등에서의 안전이 확보되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

Ⅱ. 청소년 안전의식수준 측정(전기청소년)

Q3. 다음은 안전의식 전반에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 안전사고 발생을 예방하기 위해서 평소 안전수칙 및 질서를 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 안전사고 발생 시 선생님이나 지도자의 안내·지시에 따라 행동한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 안전사고 발생을 예방하기 위해 안전수칙을 지키려고 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 안전사고 발생 시 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 안전교육 시간에 배운 내용을 실제 상황에서 실천할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6) 나는 사고 발생 시 즉시 지도자나 보호자에게 알리거나 119 등에 도움을 요청할 것이다.	①	②	③	④	⑤

Q4. 다음은 실내활동 안전에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 실내활동 중 화재나 사고가 발생했을 때 어떻게 대처해야 하는지 배운 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 실내활동 중 사고가 발생하면 선생님(지도자)의 안내에 따라 바로 행동한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 실내활동 전에 안전을 위한 준비(예: 자리 정리, 간단한 준비운동)를 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 실내활동을 하기 전과 끝난 후에 자리와 주변을 정리하며 안전하게 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 실내활동 중 사고가 발생하면 배운 대로 안전하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤

Q5. 다음은 실외활동 안전에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 실외활동에서 필요한 안전규칙을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 실외활동에서 보호장비(헬멧, 안전벨트 등)를 착용해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 실외활동을 할 때 날씨나 주변을 조심하며 안전하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 실외활동 중 사고가 발생하면 안전한 곳으로 신속하게 대피한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 실외활동 중 위험한 상황을 보면 선생님(지도자)께 바로 알린다.	①	②	③	④	⑤

Q6. 다음은 시설안전에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 시설에서 장비를 안전하게 사용하는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 계단이나 바닥에서 넘어지거나 다칠 수 있는 위험이 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 못에 찔리면 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 넘어지지 않도록 편안한 신발을 신는 등 예방 습관을 실천한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 시설을 이용할 때 위험한 곳을 조심해서 다닌다.	①	②	③	④	⑤

Q7. 다음은 사고대응에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 안전사고가 발생하면 즉시 119에 신고하는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 자주 가는 건물에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급도구 위치를 확인해 둔다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 안전사고가 발생하면 배운 대로 내가 할 수 있는 응급조치를 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 안전사고를 예방하기 위해 평소 안전한 행동을 실천하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤

Q8. 다음은 사고대피에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 재난이 발생했을 때 대피 장소와 대피 방법을 배운 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 재난이 발생하면 안전수칙을 지키는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 재난 상황이 발생하면 침착하게 행동하며 안전하게 대피한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 재난 상황이 발생하면 주변 사람을 도우며 함께 대피한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 재난대피 훈련에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 청소년 안전 이슈

Q9. 최근 청소년 안전에 관한 문제 중에서, 중요하다고 생각하는 순서대로 1순위부터 3순위까지 선택해주세요.

1순위 : (　　), 2순위 : (　　), 3순위 : (　　)

① 디지털 공간에서의 괴롭힘
② 디지털 범죄·유해물
③ 개인정보·사생활 보호 문제
④ 온라인 사기·도박
⑤ 교통안전 문제
⑥ 물놀이·여가활동 사고
⑦ 정신건강·마음 안전
⑧ 기타(　　)

DQ. 응답자 기본 정보

DQ1. 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 각 질문에 해당하는 곳에 체크해 주시면 됩니다.

설문문항	답변
1) 귀하의 성별은 무엇입니까?	① 남자 ② 여자
2) 귀하의 연령은 어떻게 됩니까?(만 나이 기준)	만 ( ) 세
3) 귀하의 현재 학년(또는 상태)은 무엇입니까?	① 중학교 1학년 ② 중학교 2학년 ③ 중학교 3학년 ④ 고등학교 1학년 ⑤ 고등학교 2학년 ⑥ 고등학교 3학년 ⑦ 기타( )
4) 귀하의 거주지는 어디입니까?	( )시/도 ( )시·군·구

본 조사의 개인정보는 통계법 제33조(비밀의 보호)와
제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 비밀이 철저히 보장됩니다.

ID				

청소년·청소년지도자 안전의식 측정 연구(후기 청소년)

안녕하십니까?
한국청소년활동진흥원에서는 청소년의 안전의식과 청소년지도자의 안전규정 및 법령준수 현황을 분석하여 향후 안전지원사업의 기초자료로 활용하고자 「청소년·청소년지도자 안전의식 측정조사 및 지표개발 연구」를 다음과 같이 운영하오니 많은 관심과 참여 부탁드립니다.

본 설문의 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려드립니다.

바쁘시더라도 더 나은 서비스를 제공하기 위해 잠시 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

※ 문의처
○ 조사 진행 및 내용 문의 : 한국통계연구소 (TEL : 02-3218-9651)

2025년 10월

■ 연구 참여 동의

1. 본인의 정보를 연구 목적으로 이용하는 것과 참여 기간, 절차 및 방법에 대해 충분한 설명을 들었으며, 추후 한국청소년활동진흥원에서 연구를 목적으로 이용하는 것에 동의합니다.
2. 원하는 경우 언제든지 연구 참여를 철회할 수 있으며, 이에 따른 어떠한 불이익도 받지 않을 뿐만 아니라, 연구와 관련된 모든 자료는 엄격하게 비밀로 보장된다는 내용에 대한 설명을 들었으므로 자발적인 의사로 이 연구에 참여할 것을 동의합니다.
3. 본인이 응답하신 내용은 연구 목적으로 제삼자에게 제공될 수 있으며, 관련 정보를 제삼자(연구자)에게 제공할 때는 개인 식별 정보는 익명화되고 엄격하게 관리되어 제공된다는 것을 알고 있습니다.
4. 본인의 정보를 이용하여 파생된 결과나 개발 내용에 대한 직접적 금전 보상이 없는 것에 동의합니다.

본 연구에 자발적으로 참여하는 데 동의하시면 해당 항목에 표시를 부탁드립니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

주관기관
KYWA 한국청소년활동진흥원

연구·조사기관
KORSTAT (주) 한국통계연구소

개인정보 수집·이용 동의

■ **개인정보 수집·이용 동의(조사 참여)**

① 개인정보의 수집·이용 목적	② 수집하려는 개인정보의 항목	③ 개인정보의 보유 및 이용기간
- 안전의식 측정 연구	- 성별, 연령, 거주지	- 조사 종료 후 1년

위 개인정보 수집에 동의하십니까? 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부 시 개인정보를 별도 보관하지 않습니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

■ **개인정보 수집·이용 동의(답례품 제공)**

① 개인정보의 수집·이용 목적	② 수집하려는 개인정보의 항목	③ 개인정보의 보유 및 이용기간
- 답례품 제공	- 성명, 전화번호	- 조사 종료 후 1년

위 개인정보 수집에 동의하십니까? 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부 시 개인정보를 별도 보관하지 않습니다. (개인정보에 동의하지 않을 경우 답례품이 지급되지 않습니다.)

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

SQ. 응답자 특성

SQ1. 최근 1년 동안 안전과 관련된 교육을 받은 적이 있습니까?

*** 안전과 관련된 교육 : 재난대응, 응급처치(심폐소생술, 자동심장충격기), 교통안전, 사이버안전 등**

① 있다 ② 없다 → SQ2 문항으로 이동

SQ1-1. 최근 1년 동안 안전교육을 받았다면, 받은 교육을 모두 선택해 주세요.

*** 안전과 관련된 교육 : 재난대응, 응급처치(심폐소생술, 자동심장충격기), 교통안전, 사이버안전 등**

① 응급처치 ② 하임리히법 ③ 재난대응
④ 교통안전 ⑤ 사이버안전 ⑥ 기타( )

SQ1-2. 최근 1년 동안 안전교육을 받은 경우, 어디에서 교육을 받았습니까? 모두 선택해 주세요.

① 청소년 시설(시설명 :) ② 대학(학교)(학교명 :) ③ 가정(부모, 보호자)
④ 지역사회(경찰서, 소방서 등) ⑤ 군복무/예비군 등 ⑥ 직장(아르바이트)
⑦ 기타( )

SQ2. 최근 1년 동안 청소년 활동에 참여한 경험이 있습니까?

*** 청소년활동 : 청소년의 균형있는 성장을 위해 필요한 활동과 활동을 소재로 한 수련활동·교류활동·문화활동 (예. 수련활동인증제, 지역·국가간의 교류활동, 특별회의, 자원봉사, 방과후아카데미, 청소년포상제 등)**

① 전혀 없다 ② 1~2회 ③ 3~5회
④ 6회 이상

SQ3. 최근 1년 동안 참여한 청소년활동에 대해 모두 선택해 주세요.

① 대학 동아리 활동 ② 청소년 캠프 ③ 봉사활동
④ 문화·예술 활동 ⑤ 스포츠, 체육 활동 ⑥ 진로, 취업 프로그램
⑦ 국제교류 프로그램 ⑧ 환경, 생태 활동 ⑨ 기타( )

Ⅰ. 청소년 안전의식 수준 측정 공통문항(사회전반 안전체감도)

Q1. 다음의 설문 문항은 사회전반에 대한 안전체감도와 안전중시도에 대한 질문입니다.
각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

Q1-1. 본인 주변의 각종 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 생각하십니까?

전혀 안전하지 않다	안전하지 않다	보통이다	안전하다	매우 안전하다
①	②	③	④	⑤

Q1-2. 우리 사회가 안전을 얼마나 중시한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q1-3. 나는 스스로 얼마나 안전을 중요시하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q2. 다음은 사회 전반의 안전에 대해 여러분이 얼마나 안전하다고 느끼는지에 대한 질문입니다.
각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) [생활안전] 여러 명이 모이는 시설·공간에서의 화재·전기·가스·일상안전은 잘 지켜지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2) [교통안전] 보행, 자전거, 전동킥보드, 자동차, 음주운전 등과 관련한 교통환경에 대해 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3) [재난안전] 태풍, 홍수, 산사태, 지진 등 자연재난에 대한 대피·대응이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4) [범죄안전] 폭행 및 폭력, 학대 등 각종 범죄로부터 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5) [사이버안전] 인터넷·SNS에서 개인정보 보호, 사이버폭력, 온라인 사기 등으로부터 보호되고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
6) [보건안전] 식품, 약물·중독, 감염병 등 보건위험으로부터 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
7) [활동안전] 학교활동, 학교연계활동(야외 체험학습), 청소년 활동 등에서의 안전이 확보되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

Ⅱ. 청소년 안전의식수준 측정(후기청소년)

Q3. 다음은 안전의식 전반에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 안전사고 발생을 예방하기 위해 평소 안전수칙 및 질서를 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 안전사고 발생 시 기관이나 현장의 안내·지시에 따라 행동한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 안전사고 발생을 예방하기 위해 스스로 안전수칙을 지키려고 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 안전사고 발생 시 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도울 것이다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 안전과 관련된 교육이나 훈련에서 배운 내용을 실제 상황에서 실천할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6) 나는 사고 발생 시 즉시 119 등 기관에 신고하거나 주변에 도움을 요청할 것이다.	①	②	③	④	⑤

Q4. 다음은 실내활동 안전에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 실내에서 화재나 사고가 발생했을 때 대피하는 방법을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 실내활동 중 사고가 발생하면 즉시 적절한 행동을 취한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 실내활동 전에 사고 예방을 위한 준비 절차를 지키는 것이 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 실내활동 전후로 안전 확보를 위한 준비·정리 과정을 철저히 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 실내활동 중 사고가 발생하면 배운 대로 응급처치를 한다.	①	②	③	④	⑤

Q5. 다음은 실외활동 안전에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 실외활동에서 발생할 수 있는 위험(벌집, 낙상 등)을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 실외활동 시 보호장비(헬멧, 안전장구 등)를 착용하는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 실외활동 전에 위험요소(날씨, 지형, 활동환경 등)를 확인하여 안전사고를 예방한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 실외활동 중 사고가 발생하면 가까운 안전한 장소로 즉시 이동한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 실외활동 중 위험한 상황이나 이상 징후를 발견하면 즉시 알리거나 안전하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤

Q6. 다음은 시설안전에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 시설 내 소화기, 비상구 등 안전설비의 위치와 사용법을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 시설을 이용할 때 낙상, 화재, 감전 등 안전사고가 발생하지 않도록 미리 예방한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 못에 찔리면 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 시설 이용 시 안전수칙을 따르고 위험 장소를 피한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 시설을 이용할 때 안전사고 위험이 보이면 즉시 알리거나 조심한다.	①	②	③	④	⑤

Q7. 다음은 사고대응에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 사고 현장에서 AED, 구급상자 등 응급도구를 실제로 활용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 사고가 발생하면 내가 배운 응급처치를 실천한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 평소 안전사고를 줄이기 위해 조심하는 생활습관을 가진다.	①	②	③	④	⑤

Q8. 다음은 사고대피에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 재난이 발생했을 때 대피장소와 대피 방법을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 재난대피 훈련에 참여하는 것이 안전을 위해 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 재난 상황이 발생하면 안전수칙을 지키며 침착하게 대피한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 재난 상황에서 도움이 필요한 사람을 도우며 안전하게 대피한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 재난안전에 관한 교육과 훈련에 실제로 성실히 참여한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 청소년 안전 이슈

Q9. 최근 청소년 안전에 관한 문제 중에서, 중요하다고 생각하는 순서대로 1순위부터 3순위까지 선택해주세요.

1순위 : (　　), 2순위 : (　　), 3순위 : (　　)

① 디지털 공간에서의 괴롭힘
② 디지털 범죄·유해물(불법 영상, 성범죄 등)
③ 개인정보 유출·사생활 침해
④ 온라인 사기·도박
⑤ 교통안전 문제
⑥ 여가·생활 안전
⑦ 정신건강·정서적 안전
⑧ 기타(　　)

DQ. 응답자 기본 정보

DQ1. 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 각 질문에 해당하는 곳에 체크해 주시면 됩니다.

설문문항	답변
1) 귀하의 성별은 무엇입니까?	① 남자　② 여자
2) 귀하의 연령은 어떻게 됩니까?(만 나이 기준)	만 (　　) 세
3) 귀하의 현재 학업·활동 상태는 무엇입니까?	① 전문대학 재학 ② 전문대학 휴학 ③ 대학교 재학 ④ 대학교 휴학 ⑤ 대학원 재학 ⑥ 대학원 휴학 ⑦ 졸업 후 취업 ⑧ 아르바이트 ⑨ 취업준비 ⑩ 기타(　　)
4) 귀하의 거주지는 어디입니까?	(　　)시/도 (　　)시·군·구

본 조사의 개인정보는 통계법 제33조(비밀의 보호)와
제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 비밀이 철저히 보장됩니다.

ID				

청소년·청소년지도자 안전의식 측정 연구(청소년 지도자)

안녕하십니까?
한국청소년활동진흥원에서는 청소년의 안전의식과 청소년지도자의 안전규정 및 법령준수 현황을 분석하여 향후 안전지원사업의 기초자료로 활용하고자 「청소년·청소년지도자 안전의식 측정조사 및 지표개발 연구」를 다음과 같이 운영하오니 많은 관심과 참여 부탁드립니다.

본 설문의 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려드립니다.

바쁘시더라도 더 나은 서비스를 제공하기 위해 잠시 시간을 내어 응답해주시면 감사하겠습니다.

※ 문의처
○ 조사 진행 및 내용 문의 : 한국통계연구소 (TEL : 02-3218-9651)

2025년 10월

■ 연구 참여 동의

1. 본인의 정보를 연구 목적으로 이용하는 것과 참여 기간, 절차 및 방법에 대해 충분한 설명을 들었으며, 추후 한국청소년활동진흥원에서 연구를 목적으로 이용하는 것에 동의합니다.
2. 원하는 경우 언제든지 연구 참여를 철회할 수 있으며, 이에 따른 어떠한 불이익도 받지 않을 뿐만 아니라, 연구와 관련된 모든 자료는 엄격하게 비밀로 보장된다는 내용에 대한 설명을 들었으므로 자발적인 의사로 이 연구에 참여할 것을 동의합니다.
3. 본인이 응답하신 내용은 연구 목적으로 제삼자에게 제공될 수 있으며, 관련 정보를 제삼자(연구자)에게 제공할 때는 개인 식별 정보는 익명화되고 엄격하게 관리되어 제공된다는 것을 알고 있습니다.
4. 본인의 정보를 이용하여 파생된 결과나 개발 내용에 대한 직접적 금전 보상이 없는 것에 동의합니다.

본 연구에 자발적으로 참여하는 데 동의하시면 해당 항목에 표시를 부탁드립니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

주관기관 KYWA 한국청소년활동진흥원
연구·조사기관 KORSTAT (주)한국통계연구소

개인정보 수집·이용 동의

■ 개인정보 수집·이용 동의(조사 참여)

① 개인정보의 수집·이용 목적	② 수집하려는 개인정보의 항목	③ 개인정보의 보유 및 이용기간
- 안전의식 측정 연구	- 성별, 연령, 거주지	- 조사 종료 후 1년

위 개인정보 수집에 동의하십니까? 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부 시 개인정보를 별도 보관하지 않습니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

■ 개인정보 수집·이용 동의(답례품 제공)

① 개인정보의 수집·이용 목적	② 수집하려는 개인정보의 항목	③ 개인정보의 보유 및 이용기간
- 답례품 제공	- 성명, 전화번호	- 조사 종료 후 1년

위 개인정보 수집에 동의하십니까? 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부 시 개인정보를 별도 보관하지 않습니다. (개인정보에 동의하지 않을 경우 답례품이 지급되지 않습니다.)

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

SQ. 응답자 특성

SQ1. 귀하의 청소년 지도 경력은 몇 년입니까?

① 1년 미만 ② 1~3년 ③ 4~6년
④ 7~10년 ⑤ 11년 이상

SQ2. 귀하의 주요 지도 활동 영역은 무엇입니까?

① 상담 / 생활지도 ② 문화·예술 ③ 스포츠 활동 지도
④ 진로 지원 ⑤ 학습 지원 ⑥ 봉사 활동
⑦ 사회참여 활동 ⑧ 야외·캠프 활동 지도 ⑨ 기타( )

SQ3. 최근 1년간 안전교육을 이수하신 적이 있습니까?

① 있다 ② 없다 → **SQ4 문항으로 이동**

SQ3-1. 안전교육을 이수하셨다면, 어느 기관에서 받으셨습니까? (복수응답 가능)

① 내부 안전교육
② 청소년정책사업수행기관(한국청소년활동진흥원, 한국청소년수련시설협회 등)(기관명 :)
③ 안전전문기관(소방서, 안전교육원 등) ④ 군 관련(군복무, 예비군, 민방위 등)
⑤ 기타( )

SQ3-2. 안전교육을 이수하셨다면, 받은 교육을 모두 선택해 주세요.

* 안전과 관련된 교육 : 재난대응, 응급처치(심폐소생술, 자동심장충격기), 교통안전, 사이버안전 등

① 응급처치 ② 하임리히법 ③ 재난대응
④ 교통안전 ⑤ 사이버안전 ⑥ 기타( )

SQ4. 청소년 활동 중 안전사고를 경험하신 적이 있습니까?

① 직접 경험했다 ② 목격한 적 있다 ③ 없다

Ⅰ. 청소년 안전의식 수준 측정 공통문항(사회전반 안전제감도)

Q1. 다음 설문 문항은 사회전반에 대한 안전체감도와 안전중시도에 대한 질문입니다.
각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주시면 됩니다.

Q1-1. 본인 주변의 각종 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q1-2. 우리 사회가 안전을 얼마나 중시한다고 생각하나요?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q1-3. 나는 스스로 얼마나 안전을 중요시하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q2. 다음은 사회 전반의 안전에 대한 질문입니다. 각 영역에서 얼마나 안전하다고 생각하십니까?

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) [생활안전] 일상생활에서 화재, 전기, 가스 등 생활 속 안전이 확보되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2) [교통안전] 교통수단(도보, 자전거, 전동킥보드, 대중교통 등)의 안전이 확보되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3) [재난안전] 자연재해(태풍, 홍수, 지진 등)나 사회재난(화재, 붕괴 등)에 대응하는 수준이 충분하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4) [범죄안전] 범죄(성범죄, 폭력, 절도, 약취 등)로부터 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5) [사이버안전] 인터넷·SNS 활동에서 개인정보 보호, 사이버폭력·사기 등으로부터 안전하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
6) [보건안전] 감염병, 약물, 식품 안전 등 보건안전이 확보되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
7) [활동안전] 학교활동, 학교연계활동(야외 체험학습), 청소년 활동 등에서 안전이 확보되어 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

Ⅱ. 청소년 안전의식수준 측정(청소년 지도자)

Q3. 다음은 안전의식 전반에 대한 질문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 청소년의 안전이 지도자의 최우선 과제라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 활동 중 안전사고 예방을 위해 평소 안전수칙을 준수한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 안전사고 발생 시 안전사고가 발생된 상황과 대처 방법을 판단할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 안전사고 발생 위험이나 재난 상황에서 청소년이 불안해할 때 침착하게 설명하고 안내할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

Q4. 다음은 실내활동 안전에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 실내활동 전 시설·장비의 안전상태를 점검한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 실내활동에 필요한 안전수칙을 이해하고 청소년에게 지도한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 실내활동 중 사고 발생 시 즉시 대응하고 보고한다.	①	②	③	④	⑤

Q5. 다음은 실외활동 안전에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 실외활동 전 기상·환경 등의 위험요소를 확인한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 실외활동에서 보호장비(구명조끼, 안전모 등) 착용을 지도한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 실외활동 중 사고 발생 시 청소년을 안전하게 대피시킬 수 있다.	①	②	③	④	⑤

Q6. 다음은 사고대피에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 재난·사고 발생 시 비상대피 경로와 대피장소를 청소년에게 안내할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 화재·침수 등 상황에서 청소년을 안전하게 대피시킨다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 비상대피 훈련을 정기적으로 실시하거나 참여한다.	①	②	③	④	⑤

Q7. 다음은 재난대응에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 자연재난(태풍, 홍수, 지진 등)에 대한 대응 요령을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 사회재난(화재, 붕괴 등) 발생 시 매뉴얼에 따라 청소년을 보호한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 시설·환경의 위험요소를 사전에 점검하여 사고를 예방한다.	①	②	③	④	⑤

Q8. 다음은 운영규정 준수에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 기관의 내부 운영규정에 따라 청소년 안전교육과 지도를 실시한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 활동 운영 시 기관에서 정한 안전지침과 절차를 철저히 준수한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 사고 발생 시 응급조치·보고 등 후속 절차를 규정에 맞게 수행한다.	①	②	③	④	⑤

Q9. 다음은 안전법령 준수에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 각 질문에 대해 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 청소년 안전 관련 법령(소방, 전기, 가스, 성희롱 예방 등)을 숙지하고 준수한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 중대재해처벌법 등 관련 법령의 중요성을 인식하고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 우리 기관이 법령에 따른 안전점검·교육을 이행할 수 있도록 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 청소년 활동과 관련된 최신 안전 법령·제도 변화를 숙지하고 있다.	①	②	③	④	⑤

Q10. 최근 청소년 안전과 관련된 문제 중에서, 귀하께서 지도자의 입장에서 가장 시급히 대응해야 한다고 생각하는 과제를 1순위부터 3순위까지 작성해주세요.

1순위 : ( ), 2순위 : ( ), 3순위 : ( )

① 사이버 폭력(인터넷 괴롭힘 등)　② 디지털 범죄·유해물(불법 영상, 디지털 성범죄 등)
③ 개인정보 유출·사생활 침해　④ 온라인 사기·불법 도박
⑤ 교통안전 문제(이동형 장치 등)　⑥ 여가·생활 안전(캠프, 체험활동, 물놀이, 스포츠 등)
⑦ 정신건강·정서적 안전(스트레스, 우울감 등)　⑧ 기타( )

DQ. 응답자 기본 정보

DQ1. 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 각 질문에 해당하는 곳에 체크해 주시면 됩니다.

설문문항	답변
1) 귀하의 성별은 무엇입니까?	① 남자 ② 여자
2) 귀하의 연령은 어떻게 됩니까?(만 나이 기준)	만 ( ) 세
3) 귀하의 거주지는 어디입니까?	( )시/도 ( )시·군·구
4) 귀하의 최종학력은 어떻게 됩니까?	① 고졸 이하 ② 전문대 졸업 ③ 대학교 졸업 ④ 대학원 이상
5) 현재 청소년을 지도하고 계신 기관은 어떤 유형입니까?	① 청소년수련관 ② 청소년수련원 ③ 청소년문화의집 ④ 청소년야영장 ⑤ 유스호스텔 ⑥ 청소년 단체(청소년 연맹) ⑦ 학교(방과후, 동아리, 지도교사 등) ⑧ 지역사회 기관(지자체, 복지관 NGO 등) ⑨ 기타( )

본 조사의 개인정보는 통계법 제33조(비밀의 보호)와 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 비밀이 철저히 보장됩니다.

ID				

청소년·청소년지도자 안전의식 측정 연구(초기 청소년)

안녕하세요?
한국청소년활동진흥원에서는 청소년 여러분의 안전한 활동을 할 수 있는 방법을 더 잘 알아보기 위해 조사를 하고 있어요. 이번 조사는 여러분의 안전에 대한 생각(안전의식)과 다양한 활동을 할 때 지켜야 하는 안전 규칙에 대해 알아보는 거예요. 조사에 참여해 주면, 여러분이 앞으로 안전한 활동을 하는데 큰 도움이 됩니다. 청소년 여러분의 소중한 의견을 들려주세요!

여러분이 작성해 주신 내용은 모두 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜지고 있음을 알려드립니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 설문에 참여해 주시면 감사하겠습니다.

※ 문의처
○ 조사 진행 및 내용 문의 : 한국통계연구소 (TEL : 02-3218-9651)

2025년 11월

■ 연구 참여 동의

1. 나는 내 정보를 연구 목적으로 이용하는 것과 참여 기간, 절차 및 방법에 대해 충분한 설명을 들었으며, 추후 한국청소년활동진흥원에서 연구를 목적으로 이용하는 것에 동의합니다.

2. 나는 원하면 연구 참여를 언제든 그만둘 수 있으며, 그로 인해 불이익을 받지 않습니다. 또한, 연구와 관련된 모든 자료는 비밀로 안전하게 보호된다는 설명을 들었고, 자발적으로 이 연구에 참여하기로 동의합니다.

3. 내가 응답한 내용은 연구 목적으로 다른 연구자(제삼자)에게 제공될 수 있으며, 이때 이름 등 개인을 알 수 있는 정보는 지워지며 안전하게 관리된다는 것을 알고 있습니다.

4. 내 정보를 이용해 얻은 연구 결과나 개발 내용에 대해서는 따로 금전적인 보상이 없음을 알고 있습니다.

본 연구에 자발적으로 참여하는 데 동의하시면 아래 항목에 표시를 부탁드립니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

주관기관 KYWA 한국청소년활동진흥원

연구·조사기관 KORSTAT (주)한국통계연구소

개인정보 수집·이용 동의

■ 개인정보 수집·이용 동의(조사 참여)

① 개인정보의 수집·이용 목적	② 수집하려는 개인정보의 항목	③ 개인정보의 보유 및 이용기간
- 안전의식 측정 연구	- 성별, 연령, 거주지	- 조사 종료 후 1년

위 개인정보 수집에 동의하십니까? 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의 거부 시 개인정보를 별도 보관하지 않습니다.

□ ① 동의함 □ ② 동의하지 않음

■ 법정 보호자용(만14세 미만 법정대리인 동의)

1. 본인은 아동·청소년의 정보(개인정보 포함)를 연구 목적으로 이용하는 것과 참여 기간, 절차 및 방법에 대해 충분한 설명을 들었으며, 추후 한국청소년활동진흥원에서 연구 목적으로 이용하는 것에 동의합니다.
2. 본인은 아동·청소년이 원하는 경우 언제든지 조사 참여를 철회할 수 있으며, 이에 따른 어떠한 불이익도 받지 않을 뿐만 아니라, 조사와 관련된 모든 자료는 엄격하게 비밀로 보장된다는 내용에 대해 충분한 설명을 들었고, 아동·청소년이 자발적인 의사로 조사에 참여하는 것을 동의합니다.
3. 본인은 아동·청소년이 응답한 내용이 익명화되고 엄격하게 관리되어 연구 목적으로 제3자(연구자)에게 제공하는 것에 동의합니다.
4. 본인은 아동·청소년이 참여한 조사를 이용하여 파생된 연구 결과나 개발에 대해 직접적 금전 보상이 없음에 동의합니다.
5. 본인은 아동·청소년의 법정대리인으로서 아동·청소년이 본 연구에 참여하는 것에 동의하시면 해당 항목에 표시를 부탁드립니다.

□ ① 연구 참여에 동의함 □ ② 동의하지 않음

(법정대리인 연락처 :)

SQ. 응답자 특성

SQ1. 최근 1년 동안 안전과 관련된 교육을 받은 적이 있습니까?

* 안전과 관련된 교육 : 재난대응, 응급처치(심폐소생술, 자동심장충격기), 교통안전, 사이버안전 등

① 있다 ② 없다

SQ1-1. 최근 1년 동안 안전교육을 받았다면, 받은 교육을 모두 선택해 주세요.

* 안전과 관련된 교육 : 재난대응, 응급처치(심폐소생술, 자동심장충격기), 교통안전, 사이버안전 등

① 응급처치 ② 하임리히법(음식이 목에 걸렸을 때 대처법)
③ 재난대응 ④ 교통안전 ⑤ 사이버안전
⑥ 약물 오용·남용 ⑦ 성폭력 ⑧ 아동학대
⑨ 실종·유괴 ⑩ 기타( )

SQ1-2. 최근 1년 동안 안전교육을 받은 경우, 어디에서 교육을 받았습니까? 모두 선택해 주세요.

① 청소년 시설(시설명 :) ② 학교(학교명 :) ③ 가정(부모, 보호자 등)
④ 지역사회(경찰서, 소방서 등) ⑤ 기타( )

Ⅰ. 청소년 안전의식 수준 측정 공통문항(사회전반 안전체감도)

Q1. 다음은 우리 사회가 얼마나 안전하다고 느끼는지, 그리고 안전을 얼마나 중요하게 생각하는지에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

Q1-1. 나는 주변에서 불이나 지진, 사고 같은 일이 생길 때, 얼마나 안전하다고 생각하나요?

전혀 안전하지 않다	안전하지 않다	보통이다	안전하다	매우 안전하다
①	②	③	④	⑤

Q1-2. 나는 우리 사회가 안전을 중요하게 생각한다고 느끼나요?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q1-3. 나는 평소에 안전을 중요하게 생각하나요?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

Q2. 다음은 우리 사회가 얼마나 안전한지에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) [생활안전] 나는 사람이 많이 모이는 곳(학교, 마트 등)에서 불이 나거나 다치지 않도록 안전하게 관리되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) [교통안전] 나는 길을 건널 때나 자전거를 탈 때 안전하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
3) [재난안전] 나는 태풍이나 지진 같은 큰 재난이 생겨도 안전하게 대피할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4) [범죄안전] 나는 주변에서 싸움이나 괴롭힘 같은 위험한 일이 거의 없다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5) [사이버안전] 나는 휴대폰이나 인터넷을 사용할 때 사기나 괴롭힘 같은 위험으로부터 안전하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6) [보건안전] 나는 손을 깨끗이 씻고, 음식을 먹어서 건강이 잘 지켜지고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7) [활동안전] 나는 학교생활이나 체험활동을 할 때 안전하게 이루어지고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅱ. 청소년 안전의식수준 측정(초기 청소년)

Q3. 다음은 안전의식 전반에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 평소에 친구들과 질서를 지킨다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 사고가 나면 선생님이나 어른의 말씀을 잘 듣고 행동한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 사고가 나지 않도록 스스로 조심하고, 안전하게 행동하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 위험한 상황에서 친구나 다른 사람을 도와주려고 한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 안전교육 시간에 배운 내용을 실제로 실천한다.	①	②	③	④	⑤
6) 나는 사고가 나면 어른들에게 알리거나, 119에 신고한다.	①	②	③	④	⑤

Q4. 다음은 실내활동 안전에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 실내에서 활동하기 전에 주변을 잘 살펴 다치지 않도록 조심한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 실내에서 사고가 나면 선생님의 안내에 따라 행동한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 실내에서 사고가 나면 배운 대로 행동한다.	①	②	③	④	⑤

Q5. 다음은 실외활동 안전에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 밖에서 놀거나 활동할 때 보호장비(헬멧, 안전벨트 등)를 착용해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 밖에서 놀거나 활동할 때 날씨변화에 조심하고 주변을 잘 살펴서 안전하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 밖에서 사고가 나면 안전한 곳으로 간다.	①	②	③	④	⑤

Q6. 다음은 시설안전에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 바닥이나 계단에서 넘어지지 않도록 조심한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 못이나 날카로운 것에 다치면 세균에 감염될 수 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 위험한 곳에 가까이 가지 않으려고 한다.	①	②	③	④	⑤

Q7. 다음은 사고대응에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 사고가 나면 119에 신고하거나 어른에게 바로 알리는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 사고가 나면 배운 대로 안전하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 사고가 난 상황에서 다친 사람을 보면 도와주려고 한다.	①	②	③	④	⑤

Q8. 다음은 학교나 청소년 활동 중 사고대피에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 내 생각과 가장 비슷한 곳에 체크해 주세요.

설문문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 불이 나면 젖은 수건이나 손으로 코와 입을 막고, 안전한 곳으로 빨리 대피하는 방법을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 지진이 나면 진동이 멈출 때까지 책상 밑에 몸을 숨기고, 이후에 밖으로 나가는 방법을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 학교나 청소년 활동 중 재난이 발생하면, 선생님이나 지도자의 안내에 따라 다른 사람과 함께 안전하게 대피한다.	①	②	③	④	⑤

DQ. 응답자 기본 정보

DQ1. 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 각 문장을 읽고 해당하는 곳에 체크해 주세요.

설문문항	답변
1) 본인의 성별은 무엇입니까?	① 남자 ② 여자
2) 본인의 연령은 어떻게 됩니까?(만 나이 기준)	만 ( ) 세
3) 본인의 현재 학년(또는 상태)은 무엇입니까?	① 초등학교 3학년 ② 초등학교 4학년 ③ 초등학교 5학년 ④ 초등학교 6학년 ⑤ 기타( )
4) 본인의 거주지는 어디입니까?	( )시/도 ( )시·군·구

2025년 청소년·청소년지도자 안전의식 측정 및 지표개발 연구

발　행 : 2025년 12월

발행처 : 한국청소년활동진흥원
서울시 서대문구 경기대로 47
발행인 : 이사장 손연기

사전 승인 없이 보고서 내용의 무단복제를 금합니다.

KYWA