

청소년 국제교류사업 효과성·만족도 최종보고서

 DECORATION
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua.

 IDEA
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua.

 REWARD
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua.

 STATISTICS
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua.

 ARCHITECT
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua.

청소년 국제교류사업 효과성·만족도 최종보고서

1. 조사 개요

1) 조사 목적

본 조사의 목적은 여성가족부의 청소년 국제교류정책으로 시행되고 있는 한국청소년활동진흥원 주관 사업의 효과성 및 만족도를 분석함으로써 사업의 지속가능성을 검토하고 보다 효과적인 운영 방안을 도출하는데 있다. 특히 분기별 사업성과에 대한 분석을 통해 도출된 개선 방안을 이후 사업 프로그램에 즉각적으로 반영함으로써 프로그램의 질 향상에 기여하고자 하였다.

2) 설문조사 개요

본 조사는 한국청소년활동진흥원에서 주관한 청소년 국제교류사업을 참가자를 대상으로 2018년 4월부터 12월까지 스마트폰을 이용한 온라인 설문조사를 실시하였다. 한중 청소년교류, 국가간 청소년교류(파견), 청소년해외자원봉사단, 국제회의·행사 파견 등 총 4가지 사업의 효과성과 만족도를 모두 측정하기 위하여 실시되었고, 국가간 청소년교류(초청) 사업의 경우는 만족도만을 측정하였다.

총 참가자 수는 482명으로 나타났다. 먼저 정책 사업으로 운영된 한중 청소년 교류 사업

참가자 수는 79명, 국가간 청소년교류(파견) 사업 참가자 수는 100명, 청소년해외자원봉사단 사업은 118명, 국제회의·행사 파견 사업 9명으로 나타났다. 마지막으로 국가 간 청소년교류 초청 사업에 참가한 외국 청소년은 176명으로 나타났다.

<표 1> 설문조사 대상 국제교류 사업 참가 인원

| 구분 | 사업명 | 참가인원 | 설문조사 인원수 | 소계 |
|------|---------------|------|----------|-----|
| 정책사업 | 한중 청소년교류 | 79 | 64 | 291 |
| | 국가간 청소년교류(파견) | 100 | 100 | |
| | 청소년해외자원봉사단 | 118 | 118 | |
| | 국제회의·행사 파견 | 9 | 9 | |
| 초청사업 | 국가간 청소년교류(초청) | 176 | 138 | 138 |
| 합계 | | 482 | 429 | 429 |

3) 설문조사의 내용

청소년 국제교류의 효과성 분석을 위하여 파견 사업 참가자들을 대상으로 사전 및 사후 설문 조사를 실시하였으며, 만족도 분석을 위하여 초청 사업 참가자들을 대상으로 사후 설문조사를 실시하였다. 영역별 변인은 다음과 같다.

<표 2> 설문조사의 영역별 변인

| 영역 | 변인 |
|------|---|
| 배경변인 | 성별, 연령, 거주지역 규모, 참여자격 과거 국제교류 참가경험 참가유형(일반, 소외계층) 지원동기 영어사용능력 해외 체류경험 |
| 효과성 | 국가간이해증진도 글로벌역량증진도: 가치관 세계시민의식 다문화수용성(문화개방성, 거부·회피정서, 세계시민행동의지) 글로벌역량증진도: 글로벌마인드 글로벌역량증진도: 개인역량 |

| 영역 | 변인 |
|-----|--|
| 만족도 | 전반적인 만족도 사전워크숍의 내용, 진행과정 및 일정 현지프로그램의 내용, 진행과정 및 일정 교류기간, 현지음식, 숙박시설, 교통수단 통역안내자, 인솔자 친구에게 추천여부 재참여 의향 |
| 기타 | 가장 좋았던 점 가장 불만스러웠던 점 개선점 사후 활동 의향 |

이러한 설문 내용은 최근 수행된 한국청소년활동진흥원의 청소년 국제교류 사업 효과성 및 만족도 조사 연구(양계민, 2013; 김호순 외, 2014; 황세영 2015; 김호순 외, 2016)와 청소년 국제교류사업 성과측정 체계연구(황세영, 2017)의 설문 항목을 수정 및 보완한 것으로 구체적인 내용은 다음과 같다.

(1) 배경변인

배경변인에는 성별, 연령, 거주지역 규모, 참여자격(중학생, 고등학생, 대학생, 기타) 등의 기본 인적사항을 비롯하여 참가비 지원을 받는 사회적 배려 대상 계층 유무도 포함되었다. 그 밖에도 지원 동기의 자발성과 관련된 질문을 하였고 영어사용능력 및 해외체류경험을 표시하도록 하여 유사한 사전 경험에 따라 효과성 및 만족도가 어떻게 다른지 분석하고자 하였다.

(2) 효과성

청소년 국제교류사업의 효과성을 측정하는 영역은 크게 국가간이해증진도(가치관), 글로벌역량증진도, 세계시민의식, 다문화수용성로 이루어져있으며, 모두 5점 척도로 제시하였다. 설문문항의 구성은 <표 3>에 제시하였다.

<표 3> 효과성 관련 세부 영역 및 설문 문항

| 세부 영역 | 문항 | 조사 시점 | |
|----------------------------|--|---|---------------|
| 국가간 이해증진도 (6문항) | 방문 국가의 전통문화와 관습에 대해 알고 있다. | 사전 및 사후 조사 | |
| | 방문 국가의 주요 산업 및 사회구조를 알고 있다. | | |
| | 방문 국가 국민들의 민족성과 생활양식에 대해 알고 있다. | | |
| | 방문 국가의 정치, 역사, 외교관계를 알고 있다. | | |
| | 방문 국가의 가장 대표적인 문화유산에 대해 알고 있다. | | |
| | 방문 국가의 언어를 알고 있다. | | |
| 가치관 (5문항) | 세계시민의 일원으로서 시민의식이 확립되어 있다. | 사전 및 사후 조사 | |
| | 다른 사람처럼 가치있는 사람이라고 생각한다. | | |
| | 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다. | | |
| | 나는 외국을 방문하기 전에 그 나라의 예절이나 문화를 적극적으로 알아보는 것이 중요하다고 생각한다. | | |
| | 여러 나라가 협력하여 경제적으로 어려운 상황에 처한 나라의 사람들을 도와줄 필요가 있다 | | |
| 글로벌 역량 증진 도 | 타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌다. | 사후 조사 | |
| | 국제활동에 대한 자신감이 형성되었다. | | |
| | 문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌다. | | |
| | 우리나라 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었다. | | |
| | 국가간 청소년교류의 중요성에 대해 인식이 높아졌다. | | |
| | 우리나라와 우리 문화에 대해 성찰하는 계기가 되었다. | | |
| | 나 자신을 되돌아보고 앞으로의 삶을 계획하는데 도움이 되었다. | | |
| 개인역량 (8문항) | 창의력과 도전정신이 높아졌다. | 사후 조사 | |
| | 판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십을 갖게 되었다. | | |
| | 외국어 사용능력 향상 및 외국어 표현에 대한 관심·자신감이 높아졌다. | | |
| | 국내 국제교류 참가자간의 네트워크 형성 및 관리능력이 향상되었다. | | |
| | 공동체 활동을 통하여 다른 사람들과의 협동심이 높아졌다. | | |
| | 각종 토론 및 회의참가를 통해 발표능력이 향상되었다. | | |
| | 국제행사 진행방식과 국제교류 에티켓에 대해 알게 되었다. | | |
| 앞으로 계속 친하게 지내고 싶은 친구를 만났다. | | | |
| 세계시민의식 (5문항) | 외국에 관해 공부하는 것은 재미있다. | 사전 및 사후 조사 | |
| | 나는 UN과 같은 국제기구에서 일해보고 싶다. | | |
| | 나는 우리나라와 교류하고 있는 나라들에 대해 좀 더 자세히 알고 싶다. | | |
| | 나는 외국의 경제가 우리나라의 경제에 어떤 영향을 주는지 궁금하다. | | |
| | 나는 TV나 신문에서 국제관계를 다루는 기사에 관심이 많다. | | |
| 다 문 화 수 용 | 문화개방성 (4문항) | 우리나라는 다양한 인종, 종교, 문화가 많이 들어올수록 좋다 | 사전 및 사후 조사 |
| | | 피부색이 다르고 문화가 다르더라도 앞으로 더 많은 외국인이 들어와 사는 것이 좋다 | |
| | | 우리 동네에 피부색이나 문화가 다른 외국인이 많이 들어와 살아도 전혀 이상하지 않다 | |

| 세부 영역 | 문항 | 조사 시점 |
|--|--|------------|
| 성 | 우리나라에 다문화가정(국제결혼가정)이 더 늘어나도 괜찮다. | 사전 및 사후 조사 |
| | 개발도상국 출신 외국인주민들을 마주쳐도 불편함이 없다. | |
| | 흑인이나 백인 등 인종에 따라서 성격이나 능력 등이 어떨 것 같다는 고정관념이 없다. | |
| | 외국인 노동자가 많이 사는 지역에 가는 것에 대하여 두려움이 없다. | 사전 및 사후 조사 |
| | 나는 세계 여러 나라의 새로운 문화를 접하는 것에 흥미를 갖고 있다 | |
| | 나는 한 나라의 국민만으로서 살기보다는 세계 속의 훌륭한 시민이 되는 것에 더 큰 관심이 있다 | |
| | 나는 식량부족으로 굶주린 나라의 사람들에게 먹을 것을 보내기 위해 하루 한 끼를 굶을 수 있다 | |
| 나는 부당한 대우를 받는 다른 나라의 노동자를 돕기 위한 활동에 참여할 생각이 있다 | | |

(3) 만족도

만족도 조사는 초청사업 참가자들을 대상으로 프로그램을 경험한 후 수행되었다. 프로그램의 구성 및 일정에 대한 만족도와 프로그램에서 제공된 음식, 숙박, 교통 수단 등에 대한 만족도 등을 측정하였으며, 그 외 추천여부와 재참여 의사 등을 포함하여 총 9개 문항으로 구성하였다.

(4) 기타

프로그램에 대한 참가자들의 구체적인 의견을 묻기 위해 가장 좋았던 점과 불만족스러웠던 점에 대하여 열거하도록 하였고, 개선점을 자유롭게 작성하도록 하였다. 그 밖에 사후 활동 의향을 묻는 문항으로 구성하였다.

4) 조사 대상자의 배경특성: 청소년

2018년 청소년 국제교류 사업 참가자의 배경특성은 다음과 같다. 우선 전체 참가 청소년 291명 가운데 남자가 100명(34.4%)이었고, 여자가 191명(65.6%)으로 여자 청소년의 참가자수가 더 많았다.

<표 4> 조사대상자 성별 분포

| 성별 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원봉사단 | 국제회의행사 참가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|----|----------------|-----------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 남자 | 25 (39.1%) | 39 (33.1%) | 4 (44.4%) | 32 (32.0%) | 100 (34.4%) |
| 여자 | 39 (60.9%) | 79 (66.9%) | 5 (55.6%) | 68 (68.0%) | 191 (65.6%) |
| 합계 | 64 (100.0%) | 118 (100.0%) | 9 (100.0%) | 100 (100.0%) | 291 (100.0%) |

연령분포는 다음과 같다. 각 집단별 평균연령을 보면 한중청소년교류에 참가한 청소년은 18.84세였고, 청소년해외자원봉사단에 참가한 청소년의 평균연령은 16.86세였고, 국제회의·행사 파견 참여 청소년은 20.00세, 국가간 청소년교류에 참여한 청소년의 평균연령은 18.88세로 나타났으며, 국제회의·행사 파견 참가자들의 연령이 비교적 높은 편이었고, 청소년해외자원봉사단에 참여한 청소년의 연령이 가장 어렸다. 조사대상자 전체 집단의 평균연령은 18.09세이다.

<표 5> 조사대상자 연령 분포

| 구분 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원봉사단 | 국제회의행사 참가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|-------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 연령 평균 | 18.84 (2.32) | 16.86 (1.19) | 20.00 (3.16) | 18.88 (2.50) | 18.09 (2.29) |

참가자들의 학교급 분포를 살펴보면 전체적으로 고등학생이 171명(58.8%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 대학생이 94명(32.3%)으로 대부분을 차지하였다.

<표 6> 학교급별 조사대상자 수

| 학교급 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원봉사단 | 국제회의행사 참가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|------|---------------|---------------|--------------|---------------|----------------|
| 중학생 | 0 (0.0%) | 7 (5.9%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 7 (2.4%) |
| 고등학생 | 34 (53.1%) | 92 (78.0%) | 4 (44.4%) | 42 (42.0%) | 171 (58.8%) |
| 대학생 | 28 | 11 | 4 | 52 | 94 |

| | | | | | |
|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| | (43.8%) | (9.3%) | (44.4%) | (52.0%) | (32.3%) |
| 기타 | 2 | 8 | 1 | 6 | 17 |
| | (3.1%) | (6.8%) | (11.1%) | (6.0%) | (5.8%) |
| 합계 | 64 | 118 | 9 | 100 | 291 |
| | (100.0%) | (100.0%) | (100.0%) | (100.0%) | (100.0%) |

다음으로 참가자들 가운데 과거에 국제교류에 참가한 경험이 없는 경우가 대다수(79.0%)로 나타났다.

<표 7> 조사대상자 국제교류참가 경험

| 국제교류 참가경험 | 한중청소년교 류 | 청소년해외자 원봉사단 | 국제회의행사 참가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|--------------|----------------|-----------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 없음 | 44 (68.8%) | 107 (90.7%) | 4 (44.4%) | 75 (75.0%) | 230 (79.0%) |
| 1회 | 15 (23.4%) | 9 (7.6%) | 5 (55.6%) | 17 (17.0%) | 46 (15.8%) |
| 2-3회 | 5 (7.8%) | 2 (1.7%) | 0 (0.0%) | 7 (7.0%) | 14 (4.8%) |
| 4회 이상 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (1.0%) | 1 (0.3%) |
| 합계 | 64 (100.0%) | 118 (100.0%) | 9 (100.0%) | 100 (100.0%) | 291 (100.0%) |

참가자들의 참가유형으로는 일반 참가자가 190명(65.3%)로 가장 많았다. 사회적 배려 계층(비 일반)에 속하는 참가자 비율은 33.7%로 나타났다.

<표 8> 조사대상자 참가유형

| 참가유형 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원 봉사단 | 국제회의행사참 가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|-------|----------------|-----------------|---------------|-----------------|----------------|
| 일반 | 46 (71.9%) | 57 (48.3%) | 5 (55.6%) | 82 (82.0%) | 190 (65.3%) |
| 재능 나눔 | 0 (0.0%) | 2 (1.7%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 2 (0.7%) |
| 기타 | 1 (1.6%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (0.3%) |
| 비일반 | 17 (26.6%) | 59 (50.0%) | 4 (44.4%) | 18 (18.0%) | 98 (33.7%) |
| 합계 | 64 (100.0%) | 118 (100.0%) | 9 (100.0%) | 100 (100.0%) | 291 (100%) |

이번 청소년 국제교류 사업에 지원한 동기에 대하여 가장 많은 응답으로는 자신이 자발적으로 선택한 경우가 219명(75.3%)이었고, 그 뒤로 친구의 권유(12.7%)와 선생님의 권유(9.3%)의 순으로 나타났다.

<표 9> 조사대상자 지원동기

| 지원동기 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원 봉사단 | 국제회의행사참 가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|-----------|----------------|-----------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 자발적 | 53 (82.8%) | 77 (65.3%) | 8 (88.9%) | 81 (81.0%) | 219 (75.3%) |
| 친구 권유 | 5 (7.8%) | 20 (16.9%) | 0 (0.0%) | 12 (12.0%) | 37 (12.7%) |
| 부모 권유 | 0 (0.0%) | 3 (2.5%) | 1 (11.1%) | 0 (0.0%) | 4 (1.4%) |
| 선생님 권유 | 6 (9.4%) | 15 (12.7%) | 0 (0.0%) | 6 (6.0%) | 27 (9.3%) |
| 기타 | 0 (0.0%) | 3 (2.5%) | 0 (0.0%) | 1 (1.0%) | 4 (1.4%) |
| 합계 | 64 (100.0%) | 118 (100.0%) | 9 (100.0%) | 100 (100.0%) | 291 (100.0%) |

참가자들의 본인 영어능력에 대한 질문에서 대다수인 189명(64.9%)은 일상적인 회화가 가능한 수준이라고 응답하였다. 그 다음으로 영어로 원활한 의사소통을 할 수 있는 수준이라는 응답이 17.2%로 나타났고, 전혀 하지 못한다는 응답이 13.7%로 나타났다. 원어민 수준으로 구사할 수 있다는 응답은 전체의 4.1%에 불과했다.

<표 10> 조사대상자 영어능력

| 영어능력 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원봉사단 | 국제회의행사참가단 | 국가간청소년교류 | 전체 |
|----------|----------------|-----------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 전혀 못함 | 9 (14.1%) | 16 (13.6%) | 0 (0.0%) | 15 (15.0%) | 40 (13.7%) |
| 일상적 회화가능 | 39 (60.9%) | 89 (75.4%) | 1 (11.1%) | 60 (60.0%) | 189 (64.9%) |
| 원활한 의사소통 | 15 (23.4%) | 11 (9.3%) | 2 (22.2%) | 22 (22.0%) | 50 (17.2%) |
| 원어민 수준 | 1 (1.6%) | 2 (1.7%) | 6 (66.7%) | 3 (3.0%) | 12 (4.1%) |
| 합계 | 64 (100.0%) | 118 (100.0%) | 9 (100.0%) | 100 (100.0%) | 291 (100.0%) |

참가자들의 해외체류경험 기간은 사업별로 차이가 있었다. 다른 사업에 비해 국제회의·행사 파견 사업에 참여한 청소년들의 해외 체류경험이 상대적으로 많은 것으로 나타났다. 전체적으로 해외 체류경험이 전혀 없다는 응답이 61.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 1년 미만이 31.3%, 1-2년 미만이 3.4%의 순으로 나타났다.

<표 11> 조사대상자 과거 해외체류경험 기간

| 해외체류 경험 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원봉사단 | 국제회의행사참가단 | 국가간청소년교류 | 전체 |
|----------|---------------|---------------|--------------|---------------|----------------|
| 전혀 없다 | 38 (59.4%) | 81 (68.6%) | 1 (11.1%) | 58 (58.0%) | 178 (61.2%) |
| 1년 미만 | 23 (35.9%) | 30 (25.4%) | 3 (33.3%) | 35 (35.0%) | 91 (31.3%) |
| 1년~2년 미만 | 0 (0.0%) | 4 (3.4%) | 2 (22.2%) | 4 (4.0%) | 10 (3.4%) |

| 해외체류 경험 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원 봉사단 | 국제회의행사참 가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|-------------|----------------|-----------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 2년~3년 미만 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (11.1%) | 1 (1.0%) | 2 (0.7%) |
| 3년~4년 미만 | 2 (3.1%) | 0 (0.0%) | 1 (11.1%) | 0 (0.0%) | 3 (1.0%) |
| 4년~5년 미만 | 1 (1.6%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 1 (0.3%) |
| 5년 이상 | 0 (0.0%) | 3 (2.5%) | 1 (11.1%) | 2 (2.0%) | 6 (2.1%) |
| 합계 | 64 (100.0%) | 118 (100.0%) | 9 (100.0%) | 100 (100.0%) | 291 (100.0%) |

2. 청소년 국제교류사업 효과성

1) 전체사업의 효과성

전체 청소년 국제교류 사업에 참여 전, 후에 청소년 국제교류활동의 효과성 분석을 실시하였다. 먼저 방문한 국가에 대한 이해도가 증진되었는지를 비교하였다. 전체적으로 방문한 국가에 대한 이해도가 참여 전(3.38점)에 비해 참여 후(4.00점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -13.023, p < .001$). 즉, 청소년 국제교류활동에 참여 후 방문 국가에 대한 이해수준은 증가하는 것을 보여주는 결과이다.

글로벌역량강화 중 가치관과 관련된 영역에서 참여 전후에 차이가 있는지 비교해본 결과, 참여 전(4.36점)과 참여 후(4.57점)에 통계적으로 유의한 수준으로 증가하는 것으로 나타났다($t = -5.362, p < .001$). 이러한 결과는 청소년 국제교류활동의 참가가 글로벌한 가치관 형성에 긍정적인 영향을 미치는 것을 보여준다.

다음으로 세계시민의식에서 참여 전후에 차이가 있는 비교한 결과, 참여 전(4.19점)에 비해 참여 후(4.33점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -3.438, p < .001$). 이러한 결과는 청소년 국제교류 프로그램이 청소년들의 세계시민의식을 증가시키는 데 영향을 미치는 것을 보여주는 결과이다.

청소년들이 청소년 국제교류활동을 통하여 다문화수용성이 증가했는지를 살펴보기 위하여 다문화수용성 중 세 가지 영역인 문화개방성, 거부회피정서, 세계시민행동의지 등의 영역을 중심으로 사전과 사후 점수를 비교하였다. 먼저 문화개방성은 참여 전(4.06점)에 비해 참여 후(4.14점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가하지 못한 것으로 나타났다($t = -1.631, p > .05$). 그러나, 거부회피정서 수준도 참여 전(4.14점)보다 참여 후(4.26점) 통계적으로 유의한 수준으로 좋아지는 것으로 나타났다($t = -2.597, p < .01$). 마찬가지로 세계시민행동의지도 참여 전(4.37점)에 비해 참여 후(4.53점) 평균점수가 통계적으로 유의하게 증가한 것으로 나타났다($t = -3.856, p < .001$).

글로벌 역량증진도를 살펴보면 글로벌 마인드는 청소년들 스스로 본인이 글로벌 마인드가 증가했다고 느끼는 정도가 높은 것으로 나타났다. 즉, 전반적으로 볼 때 5점 만점에 4.55점으로 자신이 이번 교류프로그램을 통해서 타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌으며,

국제 활동에 대한 자신감이 형성되었고, 문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌고, 우리 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었으며 국가간 청소년 교류의 중요성에 대한 인식이 높아졌다고 인식하는 수준이 높음을 의미한다. 또한 청소년 국제교류활동을 다녀온 후 자신이 얼마나 변화했다고 생각하는지 개인역량 측면에서도 자신이 변화했다고 느끼는 수준이 5점 만점에 4.54점으로 높은 것으로 나타났다.

<표 12> 전체 사업 참여 전후의 평균비교

| | 참여전 | 참여후 | t |
|------------------|------------|------------|------------|
| 국가간 이해 증진도 | 3.38(0.76) | 4.00(0.72) | -13.023*** |
| 글로벌역량증진도: 가치관 | 4.36(0.59) | 4.57(0.48) | -5.362*** |
| 세계시민의식 | 4.19(0.68) | 4.33(0.62) | -3.438*** |
| 다문화수용성-문화개방성 | 4.06(0.73) | 4.14(0.78) | -1.631 |
| 다문화수용성-거부회피정서 | 4.14(0.75) | 4.26(0.69) | -2.597** |
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.37(0.66) | 4.53(0.54) | -3.856*** |
| 글로벌역량증진도: 글로벌마인드 | | 4.55(0.56) | |
| 글로벌역량증진도: 개인역량강화 | | 4.54(0.56) | |

* $\alpha.05$, ** $\alpha.01$, *** $\alpha.001$

(1) 국가간 이해 증진도

국가간 이해 증진도에 대하여 참여자들의 지각 수준은 프로그램 참여 전(3.38점)에 비해 참여 후(4.00점)에 통계적으로 유의하게 증가한 것으로 나타났다($t = -13.023$, $p < .001$). 또한 국가간 이해 증진도 측정 하위 전체 6개 문항 모두에서 참여 전보다 참여 후 유의하게 수준이 높아졌음을 알 수 있다.

<표 13> 국가간 이해 증진도 참여전후의 평균비교: 전체

| | 참여전 | 참여후 | t |
|---------------------------------|------------|------------|------------|
| 방문 국가의 전통문화와 관습에 대해 알고 있다. | 3.44(0.86) | 4.09(0.79) | -11.261*** |
| 방문 국가의 주요 산업 및 사회구조를 알고 있다. | 3.35(0.92) | 3.95(0.84) | -10.002*** |
| 방문 국가 국민들의 민족성과 생활양식에 대해 알고 있다. | 3.50(0.89) | 4.14(0.77) | -10.973*** |
| 방문 국가의 정치, 역사, 외교관계를 알고 있다. | 3.37(0.90) | 3.90(0.91) | -9.051*** |
| 방문 국가의 가장 대표적인 문화유산에 대해 알고 있다. | 3.55(0.97) | 4.11(0.86) | -8.989*** |
| 방문 국가의 언어를 알고 있다. | 3.05(1.23) | 3.81(1.11) | -10.303*** |
| 전체 | 3.38(0.76) | 4.00(0.72) | -13.023*** |

* $\alpha.05$, ** $\alpha.01$, *** $\alpha.001$

(2) 글로벌 역량 증진도: 가치관

글로벌 역량 증진도 중 가치관 수준의 변화에 있어서 전체 가치관의 변화는 참여 전(4.36점)에 비해 참여 후(4.57점)에 통계적으로 유의하게 증가한 것으로 나타났다($t = -5.362, p < .001$). 글로벌 역량 증진도 전체 5개 하위 전체 5개 문항 모두에서 참여 전보다 참여 후 유의하게 수준이 높아졌음을 알 수 있다.

<표 14> 글로벌 역량 증진도(가치관) 문항별 참여전후의 평균비교: 전체

| | 참여전 | 참여후 | t |
|---|------------|------------|-----------|
| 세계시민의 일원으로서 시민의식이 확립되어 있다. | 4.24(0.71) | 4.47(0.62) | -5.019*** |
| 다른 사람처럼 가치있는 사람이라고 생각한다. | 4.35(0.71) | 4.64(0.53) | -6.252*** |
| 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다. | 4.32(0.70) | 4.53(0.60) | -4.117*** |
| 나는 외국을 방문하기 전에 그 나라의 예절이나 문화를 적극적으로 알아보는 것이 중요하다고 생각한다. | 4.47(0.70) | 4.65(0.53) | -3.837*** |
| 여러 나라가 협력하여 경제적으로 어려운 상황에 처한 나라의 사람들을 도와줄 필요가 있다 | 4.43(0.70) | 4.54(0.61) | -2.365* |
| 전체 | 4.36(0.59) | 4.57(0.48) | -5.362*** |

* $\alpha.05$, ** $\alpha.01$, *** $\alpha.001$

(3) 세계시민의식

세계시민의식 영역에서 전반적으로 통계적으로 유의하게 세계시민의식은 증가한 것으로 나타났다($t = -3.438, p < .001$). 세계시민의식 전체 5개 하위 문항 중 “외국의 경제가 우리나라의 경제에 어떤 영향을 주는지 궁금하다”를 제외한 4개 문항에서 참여 전보다 참여 후가 통계적으로 유의하게 나타났다.

<표 15> 세계시민의식 참여전후의 평균비교: 전체

| | 참여전 | 참여후 | t |
|-------------------------------------|------------|------------|-----------|
| 외국에 관해 공부하는 것은 재미있다 | 4.36(0.74) | 4.59(0.56) | -5.003*** |
| UN과 같은 국제기구에서 일해보고 싶다 | 3.98(0.94) | 4.14(0.96) | -2.757** |
| 우리나라와 교류하고 있는 나라들에 대해 좀 더 자세히 알고 싶다 | 4.30(0.75) | 4.47(0.66) | -3.405*** |
| 외국의 경제가 우리나라의 경제에 어떤 영향을 주는지 궁금하다 | 4.27(0.80) | 4.26(0.81) | 0.190 |
| TV나 신문에서 국제관계를 다루는 기사에 관심이 많다 | 4.03(0.86) | 4.18(0.81) | -2.791** |
| 전체 | 4.19(0.68) | 4.33(0.62) | -3.438*** |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(4) 다문화수용성

다문화수용성의 참여 전과 참여 후의 변화 수준을 비교한 결과, 먼저 문화개방성은 참여 전(4.06점)에 비해 참여 후(4.14점)에 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았으나($t = -1.631, p > .05$), “우리나라는 다양한 인종, 종교, 문화가 많이 들어올수록 좋다”에서 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -2.593, p < .01$).

거부회피정서와 관련하여 전체 거부회피정서 수준은 참여 전(4.14점)보다 참여 후(4.26점)에 통계적으로 유의한 수준으로 좋아지는 것으로 나타났다($t = -2.597, p < .01$). 거부회피정서 전체 3개 세부 문항 중 “개발도상국 출신 외국이주민들을 마주쳐도 불편함이 없다.”를 제외한 나머지

2개 문항에서 참여 전보다 참여 후에 통계적으로 유의하게 거부회피정서 수준이 증가한 것으로 나타났다.

세계시민행동의지와 관련하여 전체 세계시민행동의지 수준은 참여 전(4.37점)보다 참여 후(4.53점) 통계적으로 유의하게 증가하는 것으로 나타났다($t = -3.856, p < .001$). 세계시민행동의지 전체 4개 세부 문항 중 “나는 세계 여러 나라의 새로운 문화를 접하는 것에 흥미를 갖고 있다”를 제외한 나머지 3개 문항에서 참여 전보다 참여 후에 통계적으로 유의하게 세계시민행동의지 수준이 증가한 것으로 나타났다.

<표 16> 다문화수용성 참여전후의 평균비교: 전체

| | 다문화수용성 | 참여전 | 참여후 | t |
|----------|--|------------|------------|-----------|
| 문화개방성 | 우리나라는 다양한 인종, 종교, 문화가 많이 들어올수록 좋다 | 3.76(0.86) | 3.91(0.96) | -2.593** |
| | 피부색이 다르고 문화가 다르더라도 앞으로 더 많은 외국인이 들어와 사는 것이 좋다 | 3.98(0.85) | 4.06(0.91) | -1.399 |
| | 우리 동네에 피부색이나 문화가 다른 외국인이 많이 들어와 살아도 전혀 이상하지 않다 | 4.31(0.77) | 4.32(0.82) | -0.252 |
| | 우리나라에 다문화가정(국제결혼가정)이 더 늘어나도 괜찮다. | 4.21(0.84) | 4.27(0.84) | -1.177 |
| | 전체 | 4.06(0.73) | 4.14(0.78) | -1.631 |
| 거부회피정서 | 개발도상국 출신 외국인주민들을 마주쳐도 불편함이 없다. | 4.31(0.79) | 4.37(0.73) | -1.232 |
| | 흑인이나 백인 등 인종에 따라서 성격이나 능력 등이 어떨 것 같다는 고정관념이 없다. | 4.26(0.86) | 4.39(0.76) | -2.406* |
| | 외국인 노동자가 많이 사는 지역에 가는 것에 대하여 두려움이 없다. | 3.85(0.98) | 4.01(0.99) | -2.484* |
| | 전체 | 4.14(0.75) | 4.26(0.69) | -2.597** |
| 세계시민행동의지 | 나는 세계 여러 나라의 새로운 문화를 접하는 것에 흥미를 갖고 있다 | 4.50(0.72) | 4.58(0.57) | -1.786 |
| | 나는 한 나라의 국민만으로서 살기보다는 세계 속의 훌륭한 시민이 되는 것에 더 큰 관심이 있다 | 4.39(0.78) | 4.60(0.60) | -4.243*** |
| | 나는 식량부족으로 굶주린 나라의 사람들에게 먹을 것을 보내기 위해 하루 한 끼를 굶을 수 있다 | 4.30(0.83) | 4.47(0.74) | -3.403*** |
| | 나는 부당한 대우를 받는 다른 나라의 노동자를 돕기 위한 활동에 참여 할 생각이 있다 | 4.31(0.78) | 4.47(0.69) | -3.194** |
| | 전체 | 4.37(0.66) | 4.53(0.54) | -3.856*** |

* $\alpha .05$, ** $\alpha .01$, *** $\alpha .001$

(5) 글로벌 역량 증진도: 글로벌 마인드

글로벌 역량 증진도 영역 가운데 글로벌 마인드는 사후에만 측정을 실시하였다. 참가자들이 지각한 글로벌 마인드의 평균 점수는 4.55점으로 높게 나타났다. 그 중 “나 자신을 되돌아보고 앞으로의 삶을 계획하는데 도움” 문항의 평균 점수가 4.63점으로 가장 높게 나타났다.

<표 17> 글로벌 역량 증진도(글로벌마인드) 문항의 평균: 전체

| | 평균(표준편차) |
|------------------------------------|------------|
| 타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌다. | 4.52(0.63) |
| 국제활동에 대한 자신감이 형성되었다. | 4.59(0.61) |
| 문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌다. | 4.53(0.72) |
| 우리나라 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었다. | 4.46(0.74) |
| 국가간 청소년교류의 중요성에 대해 인식이 높아졌다. | 4.52(0.73) |
| 우리나라와 우리 문화에 대해 성찰하는 계기가 되었다. | 4.60(0.64) |
| 나 자신을 되돌아보고 앞으로의 삶을 계획하는데 도움이 되었다. | 4.63(0.62) |
| 전체 | 4.55(0.56) |

(6) 글로벌 역량 증진도: 개인역량

글로벌 역량 증진도 영역 가운데 개인역량에서 참가자들이 지각한 개인역량 점수는 평균 4.54점으로 높았다. 그 중 “앞으로 계속 친하게 지내고 싶은 친구를 만났다.”의 문항의 평균 점수가 4.70점으로 가장 높게 나타났으며, “각종 토론 및 회의참가를 통해 발표능력이 향상되었다.”의 문항은 평균 점수가 4.38점으로 상대적으로 낮게 나타났다.

<표 18> 글로벌 역량 증진도(개인역량) 문항의 평균: 전체

| | 평균(표준편차) |
|--|------------|
| 창의력과 도전정신이 높아졌다. | 4.55(0.66) |
| 판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십을 갖게 되었다. | 4.51(0.71) |
| 외국어 사용능력 향상 및 외국어 표현에 대한 관심·자신감이 높아졌다. | 4.54(0.72) |
| 국내 국제교류 참가자간의 네트워크 형성 및 관리능력이 향상되었다. | 4.55(0.68) |
| 공동체 활동을 통하여 다른 사람들과의 협동심이 높아졌다. | 4.54(0.72) |
| 각종 토론 및 회의참가를 통해 발표능력이 향상되었다. | 4.38(0.80) |
| 국제행사 진행방식과 국제교류 에티켓에 대해 알게 되었다. | 4.51(0.69) |
| 앞으로 계속 친하게 지내고 싶은 친구를 만났다. | 4.70(0.55) |
| 전체 | 4.54(0.56) |

(7) 전체 청소년 국제교류 사업 간 효과성 비교

전체 청소년 국제교류 사업 간의 효과성 비교 분석을 실시하였다. 우선 국가간 이해증진도 영역의 경우 참여 후 평균 점수를 비교해 보면, 한중청소년교류가 가장 높았으며, 그 다음으로 국제회의행사 참가단, 국가간 청소년교류, 청소년해외자원봉사단의 순으로 나타났다.

다음으로 글로벌 역량 증진도 가치관 영역에서는 국제회의행사 참가단이 가장 높았으며, 그 다음으로 국가간 청소년 교류, 청소년해외자원봉사단, 한중청소년교류 순으로 나타났다.

세계시민의식 영역에서는 국제회의행사 참가단이 가장 높았으며, 그 다음으로 한중청소년교류, 국가간 청소년 교류, 청소년해외자원봉사단 순으로 나타났다.

다문화수용성 중 세 가지 영역인 문화개방성, 거부회피정서, 세계시민행동의지 등의 영역에서는 먼저 문화개방성은 국제회의행사 참가단이 가장 높았으며, 그 다음으로 청소년해외자원봉사단, 국가간 청소년 교류, 한중청소년교류 순으로 나타났다. 또한 거부회피정서 영역에서는 청소년 해외자원봉사단이 가장 높았으며, 그 다음으로 국가간 청소년 교류, 한중청소년교류, 국제회의행사 참가단 순으로 나타났다. 세계시민행동의지 영역에서는 국제회의행사참가단이 가장 높았으며, 그 다음으로 청소년해외자원봉사단, 국가간 청소년 교류, 한중청소년교류 순으로 나타났다.

글로벌 역량 증진도 글로벌마인드 영역에서는 국제회의행사 참가단이 가장 높았으며, 그

다음으로 국가간 청소년 교류, 청소년해외자원봉사단, 한중청소년교류 순으로 나타났다. 또한, 개인역량강화 영역에서는 국가간 청소년 교류가 가장 높았으며, 그 다음으로 청소년해외자원봉사단, 한중청소년교류, 국제회의행사 참가단 순으로 나타났다.

<표 20> 전체 청소년 국제교류 사업 간 참여 전후의 평균비교

| 사업명 | 효과성 측정 영역 | 참여전 | 참여후 | t |
|---------------|------------------|------------|------------|-----------|
| 한중청소년교류 | 국가간 이해증진도 | 3.65(0.63) | 4.22(0.68) | -5.678*** |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.46(0.56) | 4.53(0.45) | -0.998 |
| | 세계시민의식 | 4.30(0.65) | 4.41(0.53) | -1.452 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 3.86(0.79) | 4.13(0.80) | -2.361* |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.04(0.74) | 4.19(0.71) | -1.573 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.27(0.74) | 4.46(0.55) | -1.956 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.38(0.72) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.43(0.72) | |
| 청소년해외자원봉사단 | 국가간 이해증진도 | 3.13(0.76) | 3.80(0.77) | -8.915*** |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.23(0.70) | 4.53(0.55) | -4.374*** |
| | 세계시민의식 | 3.90(0.69) | 4.26(0.66) | -5.260*** |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.01(0.72) | 4.15(0.80) | -2.038* |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.04(0.75) | 4.31(0.69) | -3.740*** |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.24(0.69) | 4.57(0.56) | -4.983*** |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.58(0.52) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.56(0.50) | |
| 국제회의행사 참가단 | 국가간 이해증진도 | 3.91(0.81) | 4.09(0.65) | -0.824 |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.67(0.22) | 4.62(0.43) | 0.268 |
| | 세계시민의식 | 4.82(0.27) | 4.51(0.52) | 2.485* |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.33(0.48) | 4.19(0.63) | 0.762 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.59(0.60) | 4.19(0.63) | 1.739 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.58(0.40) | 4.61(0.40) | -0.182 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.63(0.48) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.42(0.46) | |
| 국가간 청소년교류 | 국가간 이해증진도 | 3.46(0.73) | 4.09(0.63) | -7.691*** |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.43(0.45) | 4.59(0.44) | -2.910** |
| | 세계시민의식 | 4.40(0.58) | 4.35(0.62) | 0.828 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.24(0.67) | 4.13(0.78) | 1.312 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.28(0.75) | 4.24(0.70) | 0.544 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.58(0.51) | 4.53(0.54) | 0.921 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.61(0.49) | |

| 사업명 | 효과성 측정 영역 | 참여전 | 참여후 | t |
|-----|------------------|-----|------------|---|
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.58(0.53) | |

* α .05, ** α .01, *** α .001

2) 한중 청소년 교류 사업 효과성

한중 청소년 교류 사업에 참여한 후 청소년 국제교류활동의 효과성을 평가하기 위해 먼저 방문한 국가에 대한 이해도가 증진되었는지를 비교하였다. 전체적으로 방문한 국가에 대한 이해도가 참여 전(3.65점)에 비해 참여 후(4.22점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -5.678, p < .001$). 즉 청소년 국제교류활동에 참여 후 방문 국가에 대한 이해수준은 증가하는 것을 보여주는 결과이다.

또한, 글로벌역량강화 중 가치관과 관련된 영역에서 참여 전후에 차이가 있는지 비교해본 결과, 참여 전(4.46점)과 참여 후(4.58점)에 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다($t = -1.718, p > .05$).

다음으로 세계시민의식에서 참여 전후에 차이가 있는 비교한 결과, 참여 전(4.30점)에 비해 참여 후(4.41점)에 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다($t = -1.452, p > .05$).

청년들이 청소년 국제교류활동을 통하여 다문화수용성이 증가했는지를 살펴보기 위하여 다문화수용성 중 세 가지 영역인 문화개방성, 거부회피정서, 세계시민행동의지 등의 영역을 중심으로 사전과 사후 점수를 비교하였다. 먼저 문화개방성은 참여 전(3.86점)에 비해 참여 후(4.13점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -2.361, p < .05$). 그러나 거부회피정서 수준도 참여 전(4.04점)보다 참여 후(4.19점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가하지 않는 것으로 나타났다($t = -1.573, p > .05$). 마지막으로 세계시민행동의지도는 참여 전(4.27점)에 비해 참여 후(4.46점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가하지 않는 것으로 나타났다($t = -1.956, p > .05$). 이러한 결과는 한중 청소년 국제교류 사업 참가와 관계없이 참가한 청소년들의 거부회피 정서와 세계시민의식에는 변화가 없음을 보여주는 결과이다.

<표 21> 청소년 국제교류 사업 참여 전후의 평균비교: 한중 청소년 교류

| | 참여전 | 참여후 | t |
|------------------|------------|------------|-----------|
| 국가간 이해 증진도 | 3.65(0.63) | 4.22(0.68) | -5.678*** |
| 글로벌역량증진도: 가치관 | 4.46(0.56) | 4.58(0.40) | -1.718 |
| 세계시민의식 | 4.30(0.65) | 4.41(0.53) | -1.452 |
| 다문화수용성-문화개방성 | 3.86(0.79) | 4.13(0.8) | -2.361* |
| 다문화수용성-거부회피정서 | 4.04(0.74) | 4.19(0.71) | -1.573 |
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.27(0.74) | 4.46(0.55) | -1.956 |
| 글로벌역량증진도: 글로벌마인드 | | 4.38(0.72) | |
| 글로벌역량증진도: 개인역량강화 | | 4.43(0.72) | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

글로벌 역량증진도 중 글로벌 마인드는 청소년들 스스로 본인이 글로벌 마인드가 증가했다고 느끼는 정도가 높은 것으로 나타났다. 즉, 전반적으로 볼 때 5점 만점에 4.38점으로 자신이 이번 교류프로그램을 통해서 타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌으며, 국제 활동에 대한 자신감이 형성되었고, 문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌고, 우리 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었으며 국가간 청소년 교류의 중요성에 대한 인식이 높아졌다고 인식하는 수준이 높음을 의미한다. 또한 한중 청소년 국제교류활동을 다녀온 후 자신이 얼마나 변화했다고 생각하는지 개인역량 측면에서도 자신이 변화했다고 느끼는 수준이 5점 만점에 4.43점으로 높은 것으로 나타났다.

3) 청소년 해외자원봉사단 사업 효과성

(1) 청소년 해외자원봉사단 효과성

청소년 해외자원봉사단 사업에 참여한 후 청소년 국제교류활동의 효과성을 평가하기 위해 먼저 방문한 국가에 대한 이해도가 증진되었는지를 비교하였다. 전체적으로 방문한 국가에 대한 이해도가 참여 전(3.13점)에 비해 참여 후(3.80점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -8.915, p < .001$). 즉, 청소년 국제교류활동에 참여 후 방문 국가에 대한 이해수준은 증가하는 것을 보여주는 결과이다.

글로벌역량강화 중 가치관과 관련된 영역에서 참여 전후에 차이가 있는지 비교해본 결과, 참여 전(4.23점)과 참여 후(4.53점)에 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -4.374, p < .001$). 이러한 결과는 청소년 해외자원봉사단의 참가가 글로벌한 가치관 형성에 영향을 주는 것으로 판단된다.

다음으로 세계시민의식에서 참여 전후에 차이가 있는 비교한 결과, 참여 전(3.90점)에 비해 참여 후(4.26점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -5.260, p < .001$). 이러한 결과는 청소년 해외자원봉사 프로그램이 청소년들의 세계시민의식을 증가시키는 데 영향을 미치는 것을 보여주는 결과이다.

<표 24> 청소년 국제교류 사업 참여 전후의 평균비교: 청소년 해외자원봉사단

| | 참여전 | 참여후 | t |
|------------------|------------|------------|-----------|
| 국가간 이해 증진도 | 3.13(0.76) | 3.80(0.77) | -8.915*** |
| 글로벌역량증진도: 가치관 | 4.23(0.70) | 4.53(0.55) | -4.374*** |
| 세계시민의식 | 3.90(0.69) | 4.26(0.66) | -5.260*** |
| 다문화수용성-문화개방성 | 4.01(0.72) | 4.15(0.80) | -2.038* |
| 다문화수용성-거부회피정서 | 4.04(0.75) | 4.31(0.69) | -3.740*** |
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.24(0.69) | 4.57(0.56) | -4.983*** |
| 글로벌역량증진도: 글로벌마인드 | | 4.58(0.52) | |

| | 참여전 | 참여후 | t |
|------------------|-----|------------|---|
| 글로벌역량증진도: 개인역량강화 | | 4.56(0.50) | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

청소년들이 청소년 해외자원봉사 프로그램을 통하여 다문화수용성이 증가했는지를 살펴보기 위하여 다문화수용성 중 세 가지 영역인 문화개방성, 거부회피정서, 세계시민행동의지 등의 영역을 중심으로 사전과 사후 점수를 비교하였다. 먼저 문화개방성은 참여 전(4.01점)에 비해 참여 후(4.15점) 평균점수가 통계적으로 유의하게 증가한 것으로 나타났다($t = -2.038, p < .05$). 거부회피정서 수준도 참여 전(4.04점)보다 참여 후(4.31점) 통계적으로 유의한 수준으로 좋아지는 것으로 나타났다($t = -3.740, p < .001$). 마찬가지로 세계시민행동의지도 참여 전(4.24점)에 비해 참여 후(4.57점) 평균점수가 통계적으로 유의하게 증가한 것으로 나타났다($t = -4.983, p < .001$).

글로벌 역량증진도 중 글로벌 마인드는 청소년들 스스로 본인이 글로벌 마인드가 증가했다고 느끼는 정도가 4.58점으로 높은 것으로 나타났다. 또한 청소년 해외자원봉사단을 다녀온 후 자신이 얼마나 변화했다고 생각하는지 개인역량 측면에서도 자신이 변화했다고 느끼는 수준이 5점 만점에 4.56점으로 높은 것으로 나타났다.

(2) 청소년 해외자원봉사단 참여 단체별 효과성

청소년 해외자원봉사단 참여 단체별 효과성 분석을 실시한 결과, 수정청소년수련관을 제외한 국가간 이해증진도 영역에서 참여 전에 비해 참여 후 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다. 청소년해외자원봉사단의 경우 국가간 이해를 증진시키는 데 효과적인 사업으로 판단된다.

<표 25> 참여 단체별 효과성 분석

| 참여단체명 | 효과성문화 | 참여전 | 참여후 | t |
|----------------------|------------------|------------|------------|-----------|
| (재)기독교이동 청소년재단 | 국가간 이해증진도 | 3.48(0.88) | 4.43(0.51) | -5.841*** |
| | 글로벌 역량증진도 | 4.49(0.44) | 4.88(0.29) | -4.765*** |
| | 세계시민의식 | 4.06(0.67) | 4.44(0.52) | -2.617* |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.21(0.71) | 4.31(0.99) | -0.463 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.26(0.60) | 4.52(0.71) | -1.661 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.49(0.48) | 4.88(0.26) | -3.757** |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.90(0.25) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.81(0.30) | |
| 서울시립강촌청소년 수련관 | 국가간 이해증진도 | 3.17(0.68) | 3.45(0.60) | -2.122* |
| | 글로벌 역량증진도 | 4.48(0.49) | 4.44(0.51) | 0.381 |
| | 세계시민의식 | 4.00(0.65) | 4.13(0.68) | -1.374 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.03(0.49) | 4.21(0.64) | -1.694 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.15(0.72) | 4.19(0.53) | -0.240 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.46(0.48) | 4.49(0.50) | -0.369 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.52(0.56) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.56(0.48) | |
| 서울시립문화청소년 년문화교류센터 | 국가간 이해증진도 | 2.96(0.64) | 3.83(0.59) | -5.98*** |
| | 글로벌 역량증진도 | 4.49(0.48) | 4.50(0.46) | -0.104 |
| | 세계시민의식 | 4.44(0.48) | 4.41(0.57) | 0.217 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.22(0.52) | 3.92(0.53) | 1.934 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.00(0.86) | 4.33(0.60) | -1.777 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.38(0.57) | 4.59(0.43) | -1.578 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.51(0.48) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.45(0.47) | |
| 수정청소년수련관 | 국가간 이해증진도 | 3.40(0.82) | 3.80(0.78) | -1.731 |
| | 글로벌 역량증진도 | 4.49(0.55) | 4.51(0.45) | -0.152 |
| | 세계시민의식 | 4.05(0.55) | 4.26(0.55) | -1.404 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.19(0.81) | 4.13(0.98) | 0.460 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.33(0.53) | 4.17(1.00) | 0.855 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.58(0.36) | 4.50(0.65) | 0.590 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.60(0.45) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.70(0.37) | |

| 참여단체명 | 효과성문화 | 참여전 | 참여후 | t |
|--------------|------------------|------------|------------|-----------|
| 중원청소년수련관 | 국가간 이해증진도 | 3.28(0.60) | 3.94(0.75) | -3.698** |
| | 글로벌 역량증진도 | 3.96(0.91) | 4.57(0.61) | -2.676* |
| | 세계시민의식 | 3.74(0.75) | 4.47(0.47) | -4.009*** |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 3.75(0.90) | 4.21(0.91) | -2.232* |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 3.83(0.89) | 4.37(0.68) | -2.570* |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 3.96(0.93) | 4.54(0.63) | -2.624* |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.68(0.52) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.58(0.58) | |
| 천안시태조산청소년수련관 | 국가간 이해증진도 | 2.44(0.84) | 3.42(1.03) | -3.137** |
| | 글로벌 역량증진도 | 3.93(0.79) | 4.26(0.75) | -1.360 |
| | 세계시민의식 | 3.45(0.56) | 3.85(1.04) | -1.296 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.02(0.79) | 4.13(0.89) | -0.424 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.06(0.80) | 4.29(0.71) | -1.000 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.02(0.72) | 4.44(0.76) | -1.92 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.28(0.72) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.30(0.67) | |
| 한국청소년재단 | 국가간 이해증진도 | 3.09(0.39) | 3.69(0.64) | -3.519** |
| | 글로벌 역량증진도 | 3.79(0.72) | 4.54(0.58) | -3.638** |
| | 세계시민의식 | 3.55(0.67) | 4.19(0.53) | -4.500*** |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 3.66(0.64) | 4.16(0.52) | -2.852* |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 3.60(0.61) | 4.31(0.6) | -3.686** |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 3.80(0.80) | 4.50(0.55) | -3.484** |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.54(0.45) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.49(0.48) | |

* $\alpha.05$, ** $\alpha.01$, *** $\alpha.001$

4) 국제회의행사 참가단 파견 사업 효과성

국제회의행사 참가단 파견 사업에 참여한 후 청소년 국제교류활동의 효과성을 평가하기 위해 먼저 방문한 국가에 대한 이해도가 증진되었는지를 비교하였다. 전체적으로 방문한 국가에 대한 이해도가 참여 전(3.91점)에 비해 참여 후(4.09점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가하지 못한 것으로 나타났다($t = -0.824, p > .05$).

또한 글로벌역량강화 중 가치관과 관련된 영역에서 참여 전후에 차이가 있는지 비교해본 결과, 참여 전(4.67점)과 참여 후(4.62점)에 통계적으로 유의한 수준으로 증가하지 못한 것으로 나타났다($t = 0.268, p > .05$).

다음으로 세계시민의식에서 참여 전후에 차이가 있는 비교한 결과, 참여 전(4.82점)에 비해 참여 후(4.51점) 통계적으로 유의한 수준으로 감소한 것으로 나타났다($t = 2.485, p < .05$). 이러한 결과는 청소년 국제교류활동의 참가가 청소년들의 세계시민의식을 감소시키는 데 영향을 미치는 것을 보여주는 결과이다.

청년들이 청소년 국제교류활동을 통하여 다문화수용성이 증가했는지를 살펴보기 위하여 다문화수용성 중 세 가지 영역인 문화개방성, 거부회피정서, 세계시민행동의지 등의 영역을 중심으로 사전과 사후 점수를 비교하였다. 먼저 문화개방성은 참여 전(4.33점)에 비해 참여 후(4.19점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가하지 못한 것으로 나타났다($t = 0.762, p > .05$). 또한 거부회피정서 수준도 참여 전(4.59점)보다 참여 후(4.19점) 통계적으로 유의하지 못한 수준으로 것으로 나타났다($t = 1.739, p > .05$). 마찬가지로 세계시민행동의지도 참여 전(4.58점)에 비해 참여 후(4.61점) 평균점수가 통계적으로 유의하지 못한 수준으로 나타났다($t = -0.182, p > .05$).

<표 23> 청소년 국제교류 사업 참여 전후의 평균비교: 국제회의행사 참가단

| | 참여전 | 참여후 | t |
|---------------|------------|------------|--------|
| 국가간 이해 증진도 | 3.91(0.81) | 4.09(0.65) | -0.824 |
| 글로벌역량증진도: 가치관 | 4.67(0.22) | 4.62(0.43) | 0.268 |
| 세계시민의식 | 4.82(0.27) | 4.51(0.52) | 2.485* |
| 다문화수용성-문화개방성 | 4.33(0.48) | 4.19(0.63) | 0.762 |
| 다문화수용성-거부회피정서 | 4.59(0.6) | 4.19(0.63) | 1.739 |

| | | | |
|------------------|-----------|------------|--------|
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.58(0.4) | 4.61(0.4) | -0.182 |
| 글로벌역량증진도: 글로벌마인드 | | 4.63(0.48) | |
| 글로벌역량증진도: 개인역량강화 | | 4.42(0.46) | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

글로벌 역량증진도 중 글로벌 마인드는 청소년들 스스로 본인이 글로벌 마인드가 증가했다고 느끼는 정도가 매우 높은 것으로 나타났다. 즉, 전반적으로 볼 때 5점 만점에 4.63점으로 자신이 이번 교류프로그램을 통해서 타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌으며, 국제 활동에 대한 자신감이 형성되었고, 문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌고, 우리 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었으며 국가간 청소년 교류의 중요성에 대한 인식이 높아졌다고 인식하는 수준이 매우 높음을 의미한다. 또한 청소년 국제교류활동을 다녀온 후 자신이 얼마나 변화했다고 생각하는지 개인역량 측면에서도 자신이 변화했다고 느끼는 수준이 5점 만점에 4.42점으로 매우 높은 것으로 나타났다.

5) 국가간 청소년 교류(파견) 사업 효과성

(1) 국가간 청소년 교류(파견) 효과성

국가간 청소년 교류 파견사업에 참여한 후 청소년 국제교류활동의 효과성을 평가하기 위해 먼저 방문한 국가에 대한 이해도가 증진되었는지를 비교하였다. 전체적으로 방문한 국가에 대한 이해도가 참여 전(3.46점)에 비해 참여 후(4.09점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -7.691, p < .001$). 즉 청소년 국제교류활동에 참여 후 방문 국가에 대한 이해수준은 증가하는 것을 보여주는 결과이다.

또한 글로벌역량강화 중 가치관과 관련된 영역에서 참여 전후에 차이가 있는지 비교해본 결과, 참여 전(4.43점)과 참여 후(4.59점)에 통계적으로 유의한 수준으로 증가하는 것으로 나타났다($t = -2.910, p < .01$). 이러한 결과는 청소년 국제교류활동의 참가가 글로벌한 가치관 형성에 긍정적인 영향을 미치는 것을 보여준다.

다음으로 세계시민의식에서 참여 전후에 차이가 있는 비교한 결과, 참여 전(4.40점)과 참여 후(4.35점) 통계적으로 유의한 수준은 나타나지 않은 것으로 나타났다($t = 0.828, p > .05$).

청년들이 청소년 국제교류활동을 통하여 다문화수용성이 증가했는지를 살펴보기 위하여 다문화수용성 중 세 가지 영역인 문화개방성, 거부회피정서, 세계시민행동의지 등의 영역을 중심으로 사전과 사후 점수를 비교하였다. 먼저 문화개방성은 참여 전(4.24점)과 참여 후(4.13점) 통계적으로 유의한 수준은 나타나지 않은 것으로 나타났다($t = 1.312, p > .05$). 또한 거부회피정서 수준도 참여 전(4.28점)과 참여 후(4.24점) 통계적으로 유의한 수준은 나타나지 않은 것으로 나타났다($t = 0.544, p > .05$). 마지막으로 세계시민행동의지도는 참여 전(4.58점)과 참여 후(4.53점) 통계적으로 유의한 수준은 나타나지 않은 것으로 나타났다($t = 0.921, p > .05$).

이러한 결과는 청소년 국제교류 사업 참가와 관계없이 참가한 청소년들의 세계시민의식에는 변화가 없음을 보여주는 결과이다.

<표 21> 청소년 국제교류 사업 참여 전후의 평균비교: 국가간 청소년 교류(파견)

| | 참여전 | 참여후 | t |
|---------------|------------|------------|-----------|
| 국가간 이해 증진도 | 3.46(0.73) | 4.09(0.63) | -7.691*** |
| 글로벌역량증진도: 가치관 | 4.43(0.45) | 4.59(0.44) | -2.910** |

| | | | |
|------------------|------------|------------|-------|
| 세계시민의식 | 4.40(0.58) | 4.35(0.62) | 0.828 |
| 다문화수용성-문화개방성 | 4.24(0.67) | 4.13(0.78) | 1.312 |
| 다문화수용성-거부회피정서 | 4.28(0.75) | 4.24(0.70) | 0.544 |
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.58(0.51) | 4.53(0.54) | 0.921 |
| 글로벌역량증진도: 글로벌마인드 | | 4.61(0.49) | |
| 글로벌역량증진도: 개인역량강화 | | 4.58(0.53) | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

글로벌 역량증진도 중 글로벌 마인드는 청소년들 스스로 본인이 글로벌 마인드가 증가했다고 느끼는 정도가 높은 것으로 나타났다. 즉, 전반적으로 볼 때 5점 만점에 4.61점으로 자신이 이번 교류프로그램을 통해서 타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌으며, 국제 활동에 대한 자신감이 형성되었고, 문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌고, 우리 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었으며 국가간 청소년 교류의 중요성에 대한 인식이 높아졌다고 인식하는 수준이 높음을 의미한다. 또한 청소년 국제교류활동을 다녀온 후 자신이 얼마나 변화했다고 생각하는지 개인역량 측면에서도 자신이 변화했다고 느끼는 수준이 5점 만점에 4.58점으로 높은 것으로 나타났다.

(2) 국가별 청소년 교류(파견) 효과성 비교 분석

파견 국가별 국가간 청소년교류 사업에 참여한 청소년들의 효과성을 분석한 결과, 전반적으로 국가간 이해증진도의 측면에서 대부분의 파견 국가가 통계적으로 유의한 수준으로 평균값이 높아진 것으로 나타나 국가간 청소년교류를 통해 방문한 국가에 대한 이해를 높이는 데 긍정적인 영향을 미친 것으로 파악되었다.

<표 22> 파견 국가별 국가간 청소년교류 사업 효과 분석

| 국가명 | 효과성문화 | 참여전 | 참여후 | t |
|-----|-------|-----|-----|---|
|-----|-------|-----|-----|---|

| 국가명 | 효과성문화 | 참여전 | 참여후 | t |
|------------------|------------------|------------|------------|------------|
| 말레이시아 | 국가간 이해증진도 | 3.08(0.78) | 3.94(0.78) | -2.933* |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.47(0.46) | 4.68(0.45) | -1.305 |
| | 세계시민의식 | 4.35(0.59) | 4.25(0.66) | 0.602 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.46(0.49) | 4.21(0.66) | 1.138 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.50(0.54) | 4.47(0.58) | 0.132 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.71(0.49) | 4.63(0.47) | 0.518 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.79(0.36) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.65(0.41) | |
| | 멕시코 | 국가간 이해증진도 | 3.35(0.71) | 4.04(0.70) |
| 글로벌 역량증진도:가치관 | | 4.51(0.44) | 4.64(0.44) | -0.566 |
| 세계시민의식 | | 4.24(0.55) | 4.16(0.74) | 0.450 |
| 다문화수용성-문화개방성 | | 4.00(0.7) | 3.67(1.14) | 0.894 |
| 다문화수용성-거부회피정서 | | 3.96(0.54) | 4.07(0.72) | -0.400 |
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | | 4.47(0.51) | 4.50(0.54) | -0.127 |
| 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | | 4.48(0.57) | |
| 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | | 4.46(0.52) | |
| 몽골 | | 국가간 이해증진도 | 3.17(0.73) | 4.21(0.50) |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.51(0.45) | 4.49(0.50) | 0.157 |
| | 세계시민의식 | 4.57(0.48) | 4.46(0.65) | 0.525 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.32(0.61) | 4.18(0.43) | 0.638 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.67(0.43) | 4.24(0.42) | 1.800 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.64(0.35) | 4.57(0.43) | 0.383 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.61(0.45) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.63(0.48) | |
| | 베트남 | 국가간 이해증진도 | 3.40(0.56) | 4.28(0.47) |
| 글로벌 역량증진도:가치관 | | 4.48(0.33) | 4.63(0.41) | -1.399 |
| 세계시민의식 | | 4.60(0.51) | 4.35(0.47) | 1.705 |
| 다문화수용성-문화개방성 | | 4.33(0.49) | 4.36(0.42) | -0.176 |
| 다문화수용성-거부회피정서 | | 4.56(0.54) | 4.46(0.44) | 0.703 |
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | | 4.81(0.32) | 4.58(0.41) | 2.611* |
| 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | | 4.62(0.49) | |
| 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | | 4.55(0.67) | |
| 불가리아 | | 국가간 이해증진도 | 2.88(0.16) | 3.42(0.50) |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.00(0.00) | 4.35(0.47) | -1.481 |
| | 세계시민의식 | 4.00(0.49) | 4.30(0.62) | -0.965 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 3.63(0.43) | 4.06(0.72) | -1.000 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 3.67(0.27) | 3.92(0.83) | -0.676 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.13(0.25) | 4.44(0.52) | -1.321 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.50(0.58) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.38(0.48) | |

| 국가명 | 효과성문화 | 참여전 | 참여후 | t |
|--------|------------------|------------|------------|---------|
| 브루나이 | 국가간 이해증진도 | 3.64(0.95) | 4.64(0.48) | -2.982* |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.63(0.53) | 4.86(0.3) | -1.706 |
| | 세계시민의식 | 4.63(0.73) | 4.66(0.34) | -0.113 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.32(0.66) | 4.32(0.7) | 0.000 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.38(0.65) | 4.43(0.66) | -0.123 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.79(0.27) | 4.82(0.19) | -0.281 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.96(0.11) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.93(0.19) | |
| 슬로바키아 | 국가간 이해증진도 | 3.50(1.01) | 4.11(0.79) | -1.525 |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.47(0.12) | 4.40(0.6) | 0.189 |
| | 세계시민의식 | 4.80(0.35) | 5.00(0.00) | -1 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 3.42(0.63) | 3.67(0.38) | -1 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 2.89(1.35) | 3.67(1.00) | -1.941 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.75(0.43) | 4.50(0.87) | 1.000 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.76(0.22) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.67(0.47) | |
| 아제르바이잔 | 국가간 이해증진도 | 3.11(0.69) | 4.07(0.92) | -3.236* |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.62(0.51) | 4.73(0.36) | -0.887 |
| | 세계시민의식 | 4.33(0.55) | 4.60(0.54) | -1.600 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.61(0.6) | 4.28(0.65) | 1.461 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.59(0.55) | 4.44(0.60) | 0.800 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.69(0.48) | 4.61(0.50) | 0.894 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.78(0.35) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.58(0.38) | |
| 일본 | 국가간 이해증진도 | 3.79(0.65) | 3.99(0.51) | -1.348 |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.38(0.49) | 4.47(0.49) | -0.660 |
| | 세계시민의식 | 4.21(0.61) | 4.11(0.69) | 0.653 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.22(0.71) | 4.05(0.82) | 1.062 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.18(0.79) | 4.15(0.67) | 0.187 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.38(0.59) | 4.34(0.67) | 0.215 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.35(0.55) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.46(0.65) | |
| 카타르 | 국가간 이해증진도 | 3.93(0.66) | 4.00(0.56) | -0.318 |
| | 글로벌 역량증진도:가치관 | 4.11(0.43) | 4.58(0.46) | -1.888 |
| | 세계시민의식 | 4.58(0.64) | 4.51(0.58) | 0.212 |
| | 다문화수용성-문화개방성 | 4.08(0.94) | 4.17(1.29) | -0.256 |
| | 다문화수용성-거부회피정서 | 4.11(1.04) | 3.93(1.21) | 0.598 |
| | 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.44(0.75) | 4.50(0.66) | -0.185 |
| | 글로벌 역량증진도:글로벌마인드 | | 4.73(0.46) | |
| | 글로벌 역량증진도:개인역량강화 | | 4.75(0.41) | |

* $\alpha.05$, ** $\alpha.01$, *** $\alpha.001$

3. 청소년 국제교류 정책사업 만족도

다음으로 프로그램에 대한 만족도를 사후 설문 검사를 통해 분석하였다. 우선 전체 사업에 대한 만족도를 먼저 분석하고 정책사업별 결과를 제시하였다.

1) 정책사업 만족도

(1) 만족도 조사 영역별 결과

전체 사업 청소년 참가자를 대상으로 청소년 국제교류 프로그램의 전반적인 만족도와 사전워크숍의 내용 및 진행, 파견국 현지의 프로그램 내용 및 진행, 현지의 숙박, 교통수단, 그리고 현지의 통역안내 서비스 및 인솔자에 대한 만족도 등을 조사하였다.

먼저 전체 집단에서 만족도 평균 점수는 4.35점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 87.1점으로 나타났다.

<표 26> 청소년 국제교류 프로그램 만족도: 전체

| 만족도 영역 | 평균(표준편차) | 100점 만점 환산점수 |
|------------------------|------------|--------------|
| 전반적인 만족도 | 4.39(0.88) | 87.8 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 4.24(0.96) | 84.9 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.17(1.00) | 83.4 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.35(0.90) | 86.9 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.24(0.97) | 84.9 |
| 현지 숙박시설 | 4.41(0.85) | 88.2 |
| 현지 교통수단 | 4.54(0.70) | 90.7 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.34(0.95) | 86.7 |
| 인솔자 | 4.51(0.84) | 90.2 |
| 전체 평균(N=291) | 4.35(0.67) | 87.1 |

각 세부항목의 만족도 결과를 살펴보면 인솔자, 현지의 교통수단, 전반적인 만족도, 파견국 현지 프로그램의 내용 등의 항목에서는 만족도가 높은 반면에 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정, 사전워크숍 프로그램의 내용, 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 등의 항목에서는 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 따라서 사전워크숍 프로그램에 대한 강화가 필요하며 현지 프로그램의 진행과정 및 일정에 대해 사전에 보다 면밀한 협의를 할 필요가 있다.

(2) 친구 추천 및 재참가 의지

청소년들의 만족도를 간접적으로 파악하기 위하여 청소년 국제교류활동을 친구에게 추천하겠는지와 앞으로 기회가 된다면 다시 참여하겠는지에 대해 질문하였다. 그 결과 아래와 같이 전체의 92.1%는 친구에게 추천하겠다고 응답하였고, 93.1%는 다시 참가하고 싶다고 응답하였다. 이러한 결과는 청소년들이 참여한 청소년 국제교류활동에 대해 만족도 수준이 높고 대다수가 긍정적으로 평가하고 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

<표 27> 친구추천 및 재참가 의지: 전체

| 응답 | 추천의향 | 재참가 의지 |
|-----------|------------|------------|
| 전혀 그렇지 않다 | 4(1.4) | 1(0.3) |
| 별로 그렇지 않다 | 7(2.4) | 6(2.1) |
| 그저 그렇다 | 12(4.1) | 13(4.5) |
| 그런 편이다 | 62(21.3) | 33(11.3) |
| 매우 그렇다 | 206(70.8) | 238(81.8) |
| 합계 | 291(100.0) | 291(100.0) |

(3) 후속 활동에 대한 의견

참가자들에게 후속 활동에 대한 의견을 조사한 결과, 정기적인 만남과 SNS를 통한 교류에 대한 의견이 가장 많았고, 정기적 만남, 자원봉사나 특정 이슈에 대한 참여를 원하는 의견도 적지 않았다. 이러한 결과를 통해 청소년 국제교류사업 참가자들이 자발적으로 후속 활동을 이어갈 수 있도록 여건을 만들어 줄 필요가 있다.

<표 28> 청소년 국제교류 후속 활동에 대한 의견(복수응답)

| 사후활동 | 빈도(%) |
|--------------|-------------|
| 정기적인 만남 | 212(53.9%) |
| SNS를 통한 교류 | 95(24.2%) |
| 특정 이슈에 대한 참여 | 35(8.9%) |
| 자원봉사 | 43(10.9%) |
| 기타 | 8(2.0%) |
| 전체 | 393(100.0%) |

2) 청소년 국제교류 사업별 만족도 비교

(1) 사업별 만족도 비교

청소년 국제교류 사업별로 청소년 국제교류 프로그램의 전반적인 만족도와 사전워크숍의 내용 및 진행, 파견국 현지의 프로그램 내용 및 진행, 교류기간, 현지의 음식이나 숙박, 교통수단, 그리고 현지의 통역안내 서비스 및 인솔자에 대한 만족도 등을 조사하였다.

한중청소년교류 사업의 전체 만족도 평균은 3.97점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 79.5점으로 나타났다. 각 세부항목의 만족도 결과를 살펴보면, 현지 숙박시설, 현지 교통수단, 인솔자 등의 항목에서는 만족도가 높은 반면에 파견국 프로그램의 진행과정 및 일정 사전워크숍, 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 등의 만족도는 낮은 것으로 나타났다.

청소년 해외자원봉사단 사업의 전체 만족도 평균은 4.56점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 91.2점으로 나타났다. 각 세부항목의 만족도 결과를 살펴보면, 인솔자, 현지 숙박시설, 현지 통역안내 서비스, 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 등의 항목에서는 만족도가 높은 반면에 전반적인 만족도, 파견국 현지 프로그램의 진행과 및 일정, 파견국 현지 프로그램의 내용 등의 만족도는 낮은 것으로 나타났다.

국제회의행사 참가단 파견 사업의 전체 만족도 평균은 4.41점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 88.1점으로 나타났다. 각 세부항목의 만족도 결과를 살펴보면, 현지 교통수단, 현지 통역안내 서비스, 인솔자 등의 항목에서는 만족도가 높은 반면에 사전워크숍 프로그램의 내용, 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 등의 만족도는 낮은 것으로 나타났다.

국가간 청소년교류 사업의 전체 만족도 평균은 4.35점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 87.0점으로 나타났다. 각 세부항목의 만족도 결과를 살펴보면, 현지 교통수단, 현지 통역안내 서비스, 전반적인 만족도 등의 항목에서는 만족도가 높은 반면에 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정, 사전워크숍 프로그램의 내용 등의 항목은 낮은 것으로 나타났다.

<표 29> 청소년 국제교류 사업별 프로그램 만족도

| 만족도 영역 | 한중청소년교류 (N=64) | 청소년해외자원봉사단 (N=118) | 국제회의행사참가단 (N=9) | 국가간 청소년교류 (N=100) |
|---------------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------|
| | 평균(표준편차) | 평균(표준편차) | 평균(표준편차) | 평균(표준편차) |
| 전반적인 만족도 | 3.80(1.25) | 4.67(0.57) | 4.33(0.71) | 4.45(0.73) |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 3.72(1.21) | 4.58(0.70) | 3.78(0.67) | 4.23(0.92) |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 3.67(1.24) | 4.50(0.75) | 3.89(0.93) | 4.13(0.95) |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 3.70(1.27) | 4.63(0.62) | 4.44(0.53) | 4.42(0.71) |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 3.47(1.28) | 4.64(0.62) | 4.00(1.00) | 4.29(0.76) |
| 현지 숙박시설 | 4.69(0.59) | 4.27(0.95) | 4.89(0.33) | 4.35(0.85) |
| 현지 교통수단 | 4.52(0.71) | 4.58(0.62) | 4.78(0.44) | 4.47(0.78) |
| 현지 통역안내 서비스 | 3.83(1.20) | 4.47(0.83) | 4.78(0.44) | 4.47(0.81) |
| 인솔자 | 4.38(0.95) | 4.72(0.58) | 4.78(0.44) | 4.32(0.97) |
| 전체 평균 | 3.97(0.86) | 4.56(0.54) | 4.41(0.43) | 4.35(0.59) |

주- 2018년 만족도 점수 산출 공식: $((3.97 \times 64) + (4.56 \times 118) + (4.41 \times 9) + (4.35 \times 100)) / 291 = 4.35$

(2) 친구 추천 및 재참가 의지

청소년들의 만족도를 간접적으로 파악하기 위하여 청소년 국제교류활동을 친구에게 추천하겠는지와 앞으로 기회가 된다면 다시 참여하겠는지에 대해 묻는 문항으로 우선, 전체 응답자 가운데 92.1%가 친구에게 추천하겠다고 응답하였다. 세부 사업별로는 한중청소년교류는 전체 76.6%는 친구에게 추천하겠다고 응답하였고, 청소년해외자원봉사단은 96.6%가 친구에게 추천하겠다고 응답하였다. 또한, 국제회의행사참가단의 경우 참가자 88.9%가 친구에게 추천하겠다고 응답을 하였고, 국가간청소년교류의 경우 참가자 97.0%가 친구에게 추천하겠다고 응답하였다.

<표 30> 청소년 국제교류 사업별 친구추천 정도

| 친구추천 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원봉사단 | 국제회의행사참가단 | 국가간청소년교류 | 전체 |
|-----------|------------|-------------|-----------|-------------|-------------|
| | 빈도(%) | 빈도(%) | 빈도(%) | 빈도(%) | 빈도(%) |
| 전혀 그렇지 않다 | 2(3.1%) | 0(0.0%) | 1(11.1%) | 1(1.0%) | 4(1.4%) |
| 별로 그렇지 않다 | 6(9.4%) | 0(0.0%) | 0(0.0%) | 1(1.0%) | 7(2.4%) |
| 그저 그렇다 | 7(10.9%) | 4(3.4%) | 0(0.0%) | 1(1.0%) | 12(4.1%) |
| 그런 편이다 | 21(32.8%) | 15(12.7%) | 1(11.1%) | 25(25.0%) | 62(21.3%) |
| 매우 그렇다 | 28(43.8%) | 99(83.9%) | 7(77.8%) | 72(72.0%) | 206(70.8%) |
| 합계 | 64(100.0%) | 118(100.0%) | 9(100.0%) | 100(100.0%) | 291(100.0%) |

한편 청소년 국제교류활동별 재참가 의향을 살펴본 결과, 우선 전체 응답자 가운데 93.1%가 재참가 의향이 있다고 응답하였다. 세부 사업별로는 한중청소년교류는 전체 84.4%가 재참가 의향이 있다고 응답하였고, 청소년해외자원봉사단은 94.9%가 재참가 의향이 있다고 응답하였다. 또한, 국제회의행사참가단의 경우 참가자 88.9%가 재참가 의향이 있다고 응답하였고, 국가간청소년교류의 경우 참가자 97.0%가 재참가 의향이 있다고 응답하였다.

<표 31> 청소년 국제교류 사업별 재참가 의지

| 재참가 의지 | 한중청소년교류 | 청소년해외자원봉사단 | 국제회의행사 참가단 | 국가간 청소년교류 | 전체 |
|-----------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | 빈도(%) | 빈도(%) | 빈도(%) | 빈도(%) | 빈도(%) |
| 전혀 그렇지 않다 | 0(0.0%) | 0(0.0%) | 0(0.0%) | 1(1.0%) | 1(0.3%) |
| 별로 그렇지 않다 | 5(7.8%) | 0(0.0%) | 0(0.0%) | 1(1.0%) | 6(2.1%) |
| 그저 그렇다 | 5(7.8%) | 6(5.1%) | 1(11.1%) | 1(1.0%) | 13(4.5%) |
| 그런 편이다 | 12(18.8%) | 4(3.4%) | 1(11.1%) | 16(16.0%) | 33(11.3%) |
| 매우 그렇다 | 42(65.6%) | 108(91.5%) | 7(77.8%) | 81(81.0%) | 238(81.8%) |
| 합계 | 64(100.0%) | 118(100.0%) | 9(100.0%) | 100(100.0%) | 291(100.0%) |

3) 한중청소년교류 만족도

(1) 영역별 만족도 비교

한중청소년교류에 참가한 청소년 집단의 만족도를 분석한 결과, 먼저 전체 집단에서 만족도 평균 점수는 3.97점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 79.5점으로 나타났다.

구체적으로 한중청소년교류의 만족도 영역 중 가장 점수가 높은 영역은 현지 숙박시설에 대한 만족도였다. 그 다음으로 현지 교통수단, 인솔자 등의 순으로 만족도가 높았다. 반면에 한중청소년교류 영역 중 가장 만족도 점수가 낮은 부분은 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정이었으며, 그 다음으로 사전워크숍 현지 프로그램의 진행과정 및 일정, 파견국 현지 프로그램의 내용, 사전워크숍 프로그램의 내용 등의 순으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과를 토대로 사전과 파견국 현지 프로그램의 진행과정과 일정 및 내용에 대한 내용의 만족도 수준이 낮은 것으로 나타났는데, 이에 대해서는 사전 계획을 협의하는 데 있어서 보다 정확한 내용으로 구성하고 정해진 내용은 가능한 변경하지 않도록 국가간 협의를 할 필요가 있다.

<표 32> 청소년 국제교류 프로그램 만족도: 한중청소년교류

| 만족도 영역 | 평균(표준편차) | 100점 만점 환산점수 |
|----------|------------|--------------|
| 전반적인 만족도 | 3.80(1.25) | 75.9 |

| | | |
|------------------------|------------|------|
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 3.72(1.21) | 74.4 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 3.67(1.24) | 73.4 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 3.70(1.27) | 74.1 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 3.47(1.28) | 69.4 |
| 현지 숙박시설 | 4.69(0.59) | 93.8 |
| 현지 교통수단 | 4.52(0.71) | 90.3 |
| 현지 통역안내 서비스 | 3.83(1.20) | 76.6 |
| 인솔자 | 4.38(0.95) | 87.5 |
| 전체 평균(N=64) | 3.97(0.86) | 79.5 |

(2) 친구 추천 및 재참가 의지

한중청소년교류에 참여한 청소년들의 만족도를 간접적으로 파악하기 위하여 청소년 국제교류 활동을 친구에게 추천하겠는지와 앞으로 기회가 된다면 다시 참여하겠는지에 대해 질문하였다. 그 결과 전체 76.6%는 친구에게 추천하겠다고 응답하였고, 84.4%는 다시 참가하고 싶다고 응답을 하였다. 이러한 결과는 청소년들이 참여한 청소년 국제교류활동에 대해 만족도 수준이 높고 대다수가 긍정적으로 평가하고 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

<표 33> 친구추천 및 재참가 의지: 한중청소년교류

| 응답 | 추천의향 | 재참가 의지 |
|-----------|------------|------------|
| 전혀 그렇지 않다 | 2(3.1%) | 0(0.0%) |
| 별로 그렇지 않다 | 6(9.4%) | 5(7.8%) |
| 그저 그렇다 | 7(10.9%) | 5(7.8%) |
| 그런 편이다 | 21(32.8%) | 12(18.8%) |
| 매우 그렇다 | 28(43.8%) | 42(65.6%) |
| 합계 | 64(100.0%) | 64(100.0%) |

4) 청소년 해외자원봉사단 사업 만족도

(1) 영역별 만족도 비교

청소년 해외자원봉사단 사업에 참가한 청소년 집단의 만족도를 분석한 결과, 먼저 전체 집단에서 만족도 평균 점수는 4.56점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 91.2점으로 나타났다.

구체적으로 청소년 해외자원봉사단 사업의 만족도 영역 중 가장 점수가 높은 영역은 인솔자로 나타났고, 그 다음으로 전반적인 만족도, 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정, 파견국 현지 프로그램의 내용 등의 순으로 만족도가 높았다. 반면에 해외자원봉사단 사업 만족도 영역 중 가장 만족도 점수가 낮은 부분은 현지 숙박시설, 현지 통역안내 서비스, 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 등으로 나타났다.

<표 38> 청소년 국제교류 프로그램 만족도: 청소년 해외자원봉사단

| 만족도 영역 | 평균(표준편차) | 100점 만점 환산점수 |
|------------------------|------------|--------------|
| 전반적인 만족도 | 4.67(0.57) | 93.4 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 4.58(0.70) | 91.5 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.50(0.75) | 90.0 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.63(0.62) | 92.5 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.64(0.62) | 92.9 |
| 현지 숙박시설 | 4.27(0.95) | 85.4 |
| 현지 교통수단 | 4.58(0.62) | 91.7 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.47(0.83) | 89.3 |
| 인솔자 | 4.72(0.58) | 94.4 |
| 전체 평균(N=118) | 4.56(0.54) | 91.2 |

이러한 결과는 다른 청소년 국제교류 사업에 비해 청소년 해외자원봉사단 사업의 만족도 가장 높은 것으로 나타났다. 청소년 해외자원봉사단 사업의 경우 직접적으로 방문국에 대한 자원봉사활동을 실시하는 내용으로, 활동의 목적이 확실하고 직접적 교류 및 활동이 있는 프로그램에 대해 청소년들이 만족하고 있음을 보여주는 결과이다.

(2) 친구 추천 및 재참가 의지

청소년 해외자원봉사단에 참여한 청소년들의 만족도를 간접적으로 파악하기 위하여 청소년 국제교류활동을 친구에게 추천하겠는지와 앞으로 기회가 된다면 다시 참여하겠는지에 대해 질문하였다. 그 결과 전체 응답대상 중 96.6%가 친구에게 추천하겠다고 응답하였고, 94.9%는 다시 참가하고 싶다고 응답을 하였다. 이러한 결과는 청소년들이 참여한 청소년 국제교류활동에 대해 만족도 수준이 높고 대다수가 긍정적으로 평가하고 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

<표 39> 친구추천 및 재참가 의지: 청소년 해외자원봉사단

| 응답 | 추천의향 | 재참가의지 |
|-----------|-------------|-------------|
| 전혀 그렇지 않다 | 0(0.0%) | 0(0.0%) |
| 별로 그렇지 않다 | 0(0.0%) | 0(0.0%) |
| 그저 그렇다 | 4(3.4%) | 6(5.1%) |
| 그런 편이다 | 15(12.7%) | 4(3.4%) |
| 매우 그렇다 | 99(83.9%) | 108(91.5%) |
| 합계 | 118(100.0%) | 118(100.0%) |

(3) 주관단체별 만족도 비교

청소년 해외자원봉사단 주관단체별로 만족도를 살펴본 결과, 전체 만족도 점수가 가장 높은 단체는 한국YMCA전국연맹, 수정청소년수련관 등의 순으로 나타났다. 반면 만족도 점수가 상대적으로 낮은 단체는 창동청소년수련관, 서울시립광진청소년수련관, 천안시태조산청소년수련관 등의 순으로 나타났다.

<표 40> 주관단체별 만족도 비교

| 만족도 영역 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| 전반적인 만족도 | 4.78 | 4.50 | 4.88 | 4.88 | 4.72 | 4.44 | 4.50 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 4.72 | 4.50 | 4.63 | 4.81 | 4.44 | 4.38 | 4.56 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 | 4.61 | 4.44 | 4.56 | 4.69 | 4.28 | 4.31 | 4.63 |

| | | | | | | | |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| 일정 | | | | | | | |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.72 | 4.28 | 4.88 | 4.81 | 4.61 | 4.50 | 4.63 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.72 | 4.17 | 4.88 | 4.88 | 4.72 | 4.56 | 4.63 |
| 현지 숙박시설 | 4.33 | 3.89 | 4.38 | 3.94 | 4.78 | 4.31 | 4.25 |
| 현지 교통수단 | 4.67 | 4.28 | 4.81 | 4.44 | 4.78 | 4.56 | 4.56 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.61 | 3.89 | 4.69 | 4.50 | 4.33 | 4.69 | 4.63 |
| 인솔자 | 4.83 | 4.44 | 4.81 | 4.75 | 4.83 | 4.69 | 4.69 |
| 전체 평균 | 4.67 | 4.27 | 4.72 | 4.63 | 4.61 | 4.49 | 4.56 |

주: 1-(재)가톨릭아동 청소년재단, 2-서울시립광진청소년수련관, 3-서울시립문화청소년문화교류센터, 4-수정청소년수련관, 5-중원청소년수련관, 6-천안시태조산청소년수련관, 7-한국청소년재단

5) 국제회의행사 참가단 사업 만족도

(1) 영역별 만족도 비교

국제회의·행사 사업에 참가한 청소년 집단의 만족도를 분석한 결과, 먼저 전체 집단에서 만족도 평균 점수는 4.41점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 88.1점으로 나타났다.

구체적으로 국제회의행사 사업의 만족도 영역 중 가장 점수가 높은 영역은 현지 숙박시설에 대한 만족도였다. 그 다음으로 현지 교통수단, 현지 통역안내 서비스, 인솔자 등의 순으로 만족도가 높았다. 반면에 국제회의행사 사업 만족도 영역 중 가장 만족도 점수가 낮은 부분은 사전워크숍 프로그램의 내용이 가장 만족도가 낮았고, 그 다음으로 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 등의 순으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과를 토대로 사전 프로그램에 대한 진행과정 및 일정, 내용 등을 검토 후 진행해야한다.

<표 35> 청소년 국제교류 프로그램 만족도: 국제회의행사 참가단

| 만족도 영역 | 평균(표준편차) | 100점 만점 환산점수 |
|------------------------|------------|--------------|
| 전반적인 만족도 | 4.33(0.71) | 86.7 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 3.78(0.67) | 75.6 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 3.89(0.93) | 77.8 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.44(0.53) | 88.9 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.00(1.00) | 80.0 |

| | | |
|-------------|------------|------|
| 현지 숙박시설 | 4.89(0.33) | 97.8 |
| 현지 교통수단 | 4.78(0.44) | 95.6 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.78(0.44) | 95.6 |
| 인솔자 | 4.78(0.44) | 95.6 |
| 전체 평균(N=9) | 4.41(0.43) | 88.1 |

(2) 친구 추천 및 재참가 의지

국제회의행사 참가단 사업에 참여한 청소년들의 만족도를 간접적으로 파악하기 위하여 청소년 국제교류활동을 친구에게 추천하겠는지와 앞으로 기회가 된다면 다시 참여하겠는지에 대해 질문하였다. 그 결과 전체 응답대상 중 88.9%가 친구에게 추천하겠다고 응답하였고, 88.9%는 다시 참가하고 싶다고 응답을 하였다.

<표 36> 친구추천 및 재참가 의지: 국제회의행사 참가단

| 응답 | 추천의향 | 재참가 의지 |
|-----------|-----------|-----------|
| 전혀 그렇지 않다 | 1(11.1%) | 0(0.0%) |
| 별로 그렇지 않다 | 0(0.0%) | 0(0.0%) |
| 그저 그렇다 | 0(0.0%) | 1(11.1%) |
| 그런 편이다 | 1(11.1%) | 1(11.1%) |
| 매우 그렇다 | 7(77.8%) | 7(77.8%) |
| 합계 | 9(100.0%) | 9(100.0%) |

6) 국가간 청소년 교류 사업 만족도

(1) 영역별 만족도 비교

국가간 청소년교류에 참가한 청소년 집단의 만족도를 분석한 결과, 먼저 전체 집단에서 만족도 평균 점수는 4.35점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 87.0점으로 나타났다.

구체적으로 국가간 청소년교류의 만족도 영역 중 가장 점수가 높은 영역은 현지 교통수단에 대한 만족도였다. 그 다음으로 현지 통역안내 서비스, 전반적인 만족도 등의 순으로 만족도가 높았다. 반면에 국가간 청소년교류 만족도 영역 중 가장 만족도 점수가 낮은 부분은 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정이었으며, 그 다음으로 사전워크숍 프로그램의 내용, 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 등의 순으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

<표 32> 청소년 국제교류 프로그램 만족도: 국가간 청소년 교류(파견)

| 만족도 영역 | 평균(표준편차) | 100점 만점 환산점수 |
|------------------------|------------|--------------|
| 전반적인 만족도 | 4.45(0.73) | 89.0 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 4.23(0.92) | 84.6 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.13(0.95) | 82.6 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.42(0.71) | 88.4 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.29(0.76) | 85.8 |
| 현지 숙박시설 | 4.35(0.85) | 87.0 |
| 현지 교통수단 | 4.47(0.78) | 89.4 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.47(0.81) | 89.4 |
| 인솔자 | 4.32(0.97) | 86.4 |
| 전체 평균(N=100) | 4.35(0.59) | 87.0 |

(2) 친구 추천 및 재참가 의지

국가간 청소년 교류 파견사업에 참여한 청소년들의 만족도를 간접적으로 파악하기 위하여 청소년 국제교류활동을 친구에게 추천하겠는지와 앞으로 기회가 된다면 다시 참여하겠는지에 대해 질문하였다. 그 결과 전체 97.0%는 친구에게 추천하겠다고 응답하였고, 97.0%는 다시 참가하고 싶다고 응답을 하였다. 이러한 결과는 청소년들이 참여한 청소년 국제교류활동에

대해 만족도 수준이 높고 대다수가 긍정적으로 평가하고 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

<표 33> 친구추천 및 재참가 의지: 국가간 청소년 교류(파견)

| 응답 | 추천의향 | 재참가 의지 |
|-----------|-------------|-------------|
| 전혀 그렇지 않다 | 1(1.0%) | 1(1.0%) |
| 별로 그렇지 않다 | 1(1.0%) | 1(1.0%) |
| 그저 그렇다 | 1(1.0%) | 1(1.0%) |
| 그런 편이다 | 25(25.0%) | 16(16.0%) |
| 매우 그렇다 | 72(72.0%) | 81(81.0%) |
| 합계 | 100(100.0%) | 100(100.0%) |

(3) 파견 국가별 만족도 비교

청소년 국제교류사업 파견 국가별로 만족도를 살펴본 결과, 전체 만족도 점수가 가장 높은 파견 국가는 브루나이, 말레이시아, 아제르바이잔, 카타르, 몽골, 일본, 멕시코, 베트남의 순으로 나타났다. 반면 만족도 점수가 상대적으로 낮은 국가는 불가리아, 슬로바키아의 순으로 나타났다.

<표 34> 파견 국가별 만족도 비교

| 만족도 영역 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 전반적인 만족도 | 4.58 | 4.33 | 4.57 | 4.19 | 4.25 | 4.86 | 4.33 | 4.67 | 4.38 | 4.56 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 4.75 | 4.22 | 4.57 | 4.31 | 3.75 | 4.57 | 3.67 | 4.44 | 3.79 | 4.22 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.67 | 3.67 | 4.29 | 4.25 | 3.50 | 4.57 | 4.00 | 4.44 | 3.75 | 4.22 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.33 | 4.22 | 4.57 | 4.44 | 3.00 | 4.71 | 4.67 | 4.67 | 4.50 | 4.44 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.25 | 4.11 | 4.29 | 4.38 | 2.75 | 4.57 | 4.67 | 4.44 | 4.38 | 4.33 |
| 현지 숙박시설 | 4.58 | 4.56 | 4.43 | 3.94 | 2.75 | 5.00 | 3.00 | 4.33 | 4.46 | 4.89 |
| 현지 교통수단 | 4.83 | 4.56 | 4.14 | 4.38 | 2.75 | 5.00 | 3.67 | 4.56 | 4.54 | 4.67 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.75 | 4.78 | 4.29 | 4.44 | 4.50 | 4.86 | 1.67 | 4.56 | 4.50 | 4.44 |
| 인솔자 | 4.92 | 4.00 | 4.71 | 3.88 | 3.50 | 5.00 | 2.33 | 4.44 | 4.46 | 4.33 |
| 전체 평균 | 4.63 | 4.27 | 4.43 | 4.24 | 3.42 | 4.79 | 3.56 | 4.51 | 4.31 | 4.46 |

주: 1-말레이시아, 2-멕시코, 3-몽골, 4-베트남, 5-불가리아, 6-브루나이, 7-슬로바키아, 8-아제르바이잔, 9-일본, 10-카타르

4. 인솔자 효과성 및 만족도

청소년 국제교류 사업의 인솔지도자, 통역, 기타 참가자를 포함한 인솔자를 대상으로 효과성 및 만족도 조사를 실시하였다.

1) 배경특성

인솔자의 배경특성으로 성별은 여자(58.5%)가 남자(41.5%)보다 많았다. 인솔자의 평균 연령은 31.91세로 나타났다.

<표 41> 성별 및 연령: 인솔자

| | 남 | 여 | 전체 |
|----|-------------|--------------|-------------|
| 성별 | 22(41.5) | 31(58.5) | 53(100.0) |
| 연령 | 30.91(7.38) | 32.61(10.00) | 31.91(8.97) |

인솔자 본인의 영어능력에 대한 질문에서 29명(54.7%)이 일상적인 회화가 가능한 수준이라고 응답하였다. 전혀 하지 못한다는 응답도 15.1%로 나타났다. 또한 해외체류경험 기간은 1년 미만으로 응답한 비율이 37.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 전혀 없다가 35.8%로 응답하였다.

<표 42> 영어사용능력 및 해외체류경험 기간: 인솔자

| 영어능력 | 전체 | 해외체류경험 기간 | 전체 |
|----------|------------|------------|------------|
| 전혀 못함 | 8(15.1%) | 전혀 없다 | 19(35.8%) |
| | | 1년 미만 | 20(37.7%) |
| 일상적 회화가능 | 29(54.7%) | 1년 ~ 2년 미만 | 5(9.4%) |
| | | 2년 ~ 3년 미만 | 4(7.5%) |
| 원활한 의사소통 | 12(22.6%) | 3년 ~ 4년 미만 | 1(7.5%) |
| | | 4년 ~ 5년 미만 | 0(0.0%) |
| 원어민 수준 | 4(7.5%) | 5년 이상 | 4(7.5%) |
| 합계 | 53(100.0%) | 합계 | 67(100.0%) |

2) 인솔자의 효과성

(1) 인솔자 청소년 국제교류 사업 참여 효과성

청소년 국제교류 사업에 인솔자로 참여한 지도자들의 참여 전, 후에 청소년 국제교류활동의 효과성 분석을 실시하였다. 먼저 방문한 국가에 대한 이해도가 증진되었는지를 비교하였다. 전체적으로 방문한 국가에 대한 이해도가 참여 전(3.28점)에 비해 참여 후(4.08점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -5.597, p < .001$). 글로벌역량강화 중 가치관과 관련된 영역에서 참여 전후에 차이가 있는지 비교해본 결과, 참여 전(4.24점)과 참여 후(4.49점)에 통계적으로 유의한 수준으로 증가하는 것으로 나타났다($t = -3.468, p < .01$). 또한 세계시민의식에서 참여 전후에 차이가 있는 비교한 결과, 참여 전(4.03점)에 비해 참여 후(4.34점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -3.703, p < .001$).

<표 43> 청소년 국제교류 사업 참여 전후의 평균비교: 인솔자

| | 참여전 | 참여후 | t |
|------------------|------------|------------|-----------|
| 국가간 이해 증진도 | 3.28(1.12) | 4.08(0.76) | -5.597*** |
| 글로벌역량증진도: 가치관 | 4.24(0.47) | 4.49(0.52) | -3.468** |
| 세계시민의식 | 4.03(0.56) | 4.34(0.60) | -3.703*** |
| 다문화수용성-문화개방성 | 3.71(0.73) | 3.93(0.85) | -2.187* |
| 다문화수용성-거부회피정서 | 3.67(0.83) | 4.15(0.75) | -5.299*** |
| 다문화수용성-세계시민행동의지 | 4.07(0.72) | 4.36(0.63) | -3.674*** |
| 글로벌역량증진도: 글로벌마인드 | | 4.58(0.52) | |
| 글로벌역량증진도: 개인역량강화 | | 4.44(0.61) | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

청소년 국제교류활동을 통하여 다문화수용성이 증가했는지를 살펴보기 위하여 다문화수용성 중 세 가지 영역인 문화개방성, 거부회피정서, 세계시민행동의지 등의 영역을 중심으로 사전과 사후 점수를 비교하였다. 먼저 문화개방성은 참여 전(3.71점)에 비해 참여 후(3.93점) 통계적으로

유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -2.187, p < .05$). 또한 거부회피정서 수준도 참여 전(3.67점)보다 참여 후(4.15점) 통계적으로 유의한 수준으로 증가한 것으로 나타났다($t = -5.299, p < .001$). 마찬가지로 세계시민행동의지도 참여 전(4.07점)에 비해 참여 후(4.36점) 평균점수가 통계적으로 유의하게 증가한 것으로 나타났다($t = -3.674, p < .001$).

글로벌 역량증진도 중 글로벌 마인드는 5점 만점에 4.58점으로 나타났으며, 청소년 국제교류활동을 다녀온 후 자신이 얼마나 변화했다고 생각하는지 개인역량 측면에서도 4.44점으로 높게 나타났다.

3) 인솔자 만족도

(1) 만족도

인솔자들의 청소년 국제교류 프로그램의 전반적인 만족도와 사전워크숍의 내용 및 진행, 파견국 현지의 프로그램 내용 및 진행, 교류기간, 현지의 음식이나 숙박, 교통수단, 그리고 현지의 통역안내 서비스 및 인솔자에 대한 만족도 등을 조사하였다.

<표 44> 청소년 국제교류 프로그램 만족도: 인솔자

| 만족도 영역 | 평균(표준편차) | 100점 만점 환산점수 |
|------------------------|------------|--------------|
| 전반적인 만족도 | 4.42(0.77) | 88.3 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 4.23(0.89) | 84.5 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.13(1.07) | 82.6 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.34(0.81) | 86.8 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.28(0.82) | 85.7 |
| 현지 숙박시설 | 4.34(0.83) | 86.8 |
| 현지 교통수단 | 4.21(1.01) | 84.2 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.32(0.80) | 86.4 |
| 인솔자 | 4.38(0.77) | 87.5 |
| 전체 평균(N=53) | 4.29(0.70) | 85.7 |

먼저 전체 집단에서 만족도 평균 점수는 4.29점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면

85.7점으로 나타났다. 각 세부항목의 만족도 결과를 살펴보면 전반적인 만족도, 인솔자, 현지 숙박시설, 파견국 현지 프로그램 내용, 현지 통역안내 서비스 등의 항목에서 만족도 수준이 높은 반면에 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정, 현지 교통수단, 사전워크숍 프로그램의 내용 등의 항목에서의 만족 수준은 낮은 것으로 나타났다. 전반적으로 사전워크숍 현지 프로그램의 내용, 진행, 일정 등에 대해 향후 좀 더 체계적이고 목적에 부합하는 내용을 구성할 필요가 있다.

(2) 친구 추천 및 재참가 의지

인솔자들의 만족도를 간접적으로 파악하기 위하여 청소년 국제교류활동을 타인에게 추천하겠는지와 앞으로 기회가 된다면 다시 참여하겠는지에 대해 질문하였다. 그 결과 아래와 같이 전체의 86.8%는 친구에게 추천하겠다고 응답하였고, 83.0%는 다시 참가하고 싶다고 응답하였다.

<표 45> 친구추천 및 재참가 의지: 인솔자

| 응답 | 추천의향 | 재참가의지 |
|-----------|-----------|-----------|
| 전혀 그렇지 않다 | 0(0.0) | 1(1.9) |
| 별로 그렇지 않다 | 3(5.7) | 4(7.5) |
| 그저 그렇다 | 4(7.5) | 4(7.5) |
| 그런 편이다 | 9(17.0) | 5(9.4) |
| 매우 그렇다 | 37(69.8) | 39(73.6) |
| 합계 | 53(100.0) | 53(100.0) |

5. 국가간 청소년교류 초청사업 만족도

국가간 청소년교류 초청 사업의 만족도를 조사하였다.

1) 국가간 청소년교류 초청 참가자 배경특성

국가간 청소년교류 초청사업의 배경특성으로 성별은 남녀 비율이 비슷하였고, 여자(52.9%)가 남자(47.1%)보다 많았다. 초청 사업 참가자의 평균 연령은 25.93세로 나타났다.

<표 46> 성별 및 연령: 초청사업

| | 남 | 여 | 전체 |
|----|-------------|-------------|-------------|
| 성별 | 65(47.1) | 73(52.9) | 138(100.0) |
| 연령 | 27.51(8.08) | 24.53(5.91) | 25.93(7.15) |

2) 국가간 청소년교류 초청 참가자 만족도

국가간 교류 초청사업에 참가한 외국 청소년들을 대상으로 숙박시설, 식사제공, 교통수단, 인솔자, 통역, 프로그램, 체험활동, 한국인들과 교류, 한국문화 및 역사 이해, 프로그램 주제 등의 만족도 설문조사를 실시한 결과, 전체 만족도 점수는 4.59점으로 100점 만점으로 환산한 점수는 91.9점으로 나타났다. 구체적으로 통역, 인솔자, 교통수단, 숙박시설 등의 만족도가 높은 것으로 나타났고, 반면에 프로그램 계획과 실행, 프로그램 주제 만족도, 식사 등은 상대적으로 만족도 점수가 낮게 나타났다.

<표 47> 국가간 교류 초청사업 만족도: 전체

| 만족도 영역 | 청소년교류 초청사업 (N=138) | |
|-----------------|-----------------------|-----------------|
| | 평균 (표준편차) | 100점 만점 환산점수 |
| 숙박시설 | 4.72(0.51) | 94.2 |
| 식사 | 4.43(0.66) | 88.0 |
| 교통수단 | 4.64(0.64) | 93.8 |
| 인솔자 | 4.88(0.33) | 97.4 |
| 통역 | 4.70(0.64) | 94.2 |
| 프로그램 계획과 실행 | 4.34(0.66) | 86.4 |
| 체험활동(홈스테이 등) | 4.39(0.89) | 86.8 |
| 한국인들과의 교류 | 4.62(0.58) | 92.4 |
| 한국문화와 역사에 대한 이해 | 4.64(0.58) | 93.6 |
| 전반적인 만족도 | 4.63(0.51) | 92.4 |
| 프로그램 주제 만족도 | 4.54(0.56) | 91.4 |
| 전체 평균 | 4.59(0.34) | 91.9 |

3) 청소년 국제교류 초청 국가별 만족도

초청 국가별로 초청사업 만족도를 살펴본 결과, 전체 초청 사업 만족도 점수가 가장 높은 국가는 일본, 몽골, 브루나이, 슬로바키아, 카타르, 의 순으로 나타났다. 반면 만족도 점수가 상대적으로 낮은 국가는 베트남, 불가리아, 아제르바이잔, 멕시코, 인도의 순으로 나타났다.

<표 48> 국가간 교류 초청사업: 국가별 만족도

| 만족도 영역 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 숙박 | 4.75 | 4.89 | 4.84 | 4.50 | 4.80 | 4.67 | 4.92 | 4.79 | 4.62 | 4.27 |
| 식사 | 4.33 | 5.00 | 4.47 | 4.33 | 4.70 | 4.17 | 4.42 | 4.29 | 4.76 | 3.45 |
| 교통 | 4.92 | 4.89 | 4.53 | 4.67 | 4.60 | 4.67 | 4.92 | 4.92 | 4.17 | 4.73 |
| 인솔자 | 4.83 | 5.00 | 4.95 | 5.00 | 4.90 | 4.67 | 4.83 | 4.75 | 4.97 | 4.82 |
| 통역 | 4.83 | 4.89 | 4.26 | 5.00 | 5.00 | 4.83 | 4.92 | 4.88 | 4.83 | 3.73 |

| 만족도 영역 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 프로그램 실행력 | 4.25 | 4.89 | 4.53 | 4.33 | 4.30 | 3.83 | 4.25 | 4.54 | 4.17 | 4.09 |
| 홈스테이 | 4.58 | 4.67 | 4.58 | 4.50 | 4.10 | 3.33 | 4.42 | 4.54 | 4.21 | 4.55 |
| 청소년교류 | 4.50 | 4.89 | 4.58 | 4.67 | 4.70 | 4.00 | 4.92 | 4.79 | 4.41 | 4.73 |
| 한국문화역사 | 4.83 | 4.78 | 4.58 | 4.67 | 4.90 | 4.50 | 4.75 | 4.71 | 4.41 | 4.64 |
| 전반적인 만족도 | 4.42 | 4.89 | 4.58 | 4.83 | 4.80 | 4.00 | 4.75 | 4.83 | 4.48 | 4.64 |
| 프로그램 주제 만족도 | 4.42 | 4.89 | 4.53 | 4.67 | 4.90 | 4.17 | 4.58 | 4.71 | 4.28 | 4.45 |
| 전체 평균 | 4.58 | 4.70 | 4.26 | 4.36 | 4.70 | 4.70 | 4.48 | 4.60 | 4.89 | 4.65 |

주: 1-멕시코, 2-몽골, 3-베트남, 4-불가리아, 5-브루나이, 6-슬로바키아, 7-아제르바이잔, 8-인도, 9-일본, 10-카타르

6. 청소년 국제교류사업 연도별 만족도 비교

청소년 국제교류사업의 만족도와 관련하여 2016년과 비교하여 청소년 참가자, 정책사업별, 국가간 청소년교류 초청사업에 따라 분석하였다.

1) 청소년 참가자 만족도 비교

청소년 국제교류사업에 참가한 청소년들의 만족도를 2017년도와 비교한 결과, 전체 만족도 평균점수는 2017년 4.21점으로 100점 만점으로 환산하면 84.2점으로 나타난 반면에 2018년 조사결과 평균 4.35점으로 나타났으며, 100점 만점으로 환산하면 87.1점으로 나타났다.

<표 49> 청소년 참가자 만족도 연도별 비교

| 만족도 영역 | 2017년 (N=247) | | 2018년 (N=291) | |
|------------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|
| | 평균 | 100점 만점 환산점수 | 평균 | 100점 만점 환산점수 |
| 전반적인 만족도 | 4.43 | 88.6 | 4.39 | 87.8 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | 4.18 | 83.6 | 4.24 | 84.9 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.20 | 84.0 | 4.17 | 83.4 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | 4.28 | 85.5 | 4.35 | 86.9 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | 4.17 | 83.4 | 4.24 | 84.9 |
| 현지 숙박시설 | 4.11 | 82.3 | 4.41 | 88.2 |
| 현지 교통수단 | 4.21 | 84.3 | 4.54 | 90.7 |
| 현지 통역안내 서비스 | 4.30 | 85.9 | 4.34 | 86.7 |
| 인솔자 | 4.46 | 89.2 | 4.51 | 90.2 |
| 전체 평균 | 4.21 | 84.2 | 4.35 | 87.1 |

주- 2018년 만족도 점수 산출 공식: $((3.97 \times 64) + (4.56 \times 118) + (4.41 \times 9) + (4.35 \times 100)) / 291 = 4.35$

2) 청소년 국제교류 정책사업별 비교

정책사업으로 운영된 청소년 국제교류 사업을 2017년도와 비교한 결과, 2017년도에는 가장 만족도 수준이 가장 높은 사업은 청소년 해외자원봉사단 사업이었고, 그 다음으로 국가간 청소년교류 사업, 국제회의행사 참가단 파견 사업 순으로 나타났다. 2018년도에도 마찬가지로 만족도 수준이 가장 높은 사업은 2017년과 동일하게 청소년 해외자원봉사단 사업으로 나타났다.

<표 50> 청소년 국제교류 정책사업별 만족도 연도별 비교

| 만족도 영역 | 한중청소년교류 | | 청소년해외 자원봉사단 | | 국제회의 행사 참가단 | | 국가간 청소년 교류(파견) | |
|------------------------|-----------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|----------------|-----------|
| | 2017 (평균) | 2018 (평균) | 2017 (평균) | 2018 (평균) | 2017 (평균) | 2018 (평균) | 2017 (평균) | 2018 (평균) |
| 전반적인 만족도 | | 3.80 | 4.54 | 4.67 | 4.43 | 4.33 | 4.35 | 4.45 |
| 사전워크숍 프로그램의 내용 | | 3.72 | 4.30 | 4.58 | 4.36 | 3.78 | 4.07 | 4.23 |
| 사전워크숍 프로그램의 진행과정 및 일정 | | 3.67 | 4.29 | 4.50 | 4.29 | 3.89 | 4.12 | 4.13 |
| 파견국 현지 프로그램의 내용 | | 3.70 | 4.59 | 4.63 | 4.21 | 4.44 | 4.05 | 4.42 |
| 파견국 현지 프로그램의 진행과정 및 일정 | | 3.47 | 4.41 | 4.64 | 4.14 | 4.00 | 3.99 | 4.29 |
| 현지 숙박시설 | | 4.69 | 4.30 | 4.27 | 3.43 | 4.89 | 4.04 | 4.35 |
| 현지 교통수단 | | 4.52 | 4.38 | 4.58 | 4.29 | 4.78 | 4.08 | 4.47 |
| 현지 통역안내 서비스 | | 3.83 | 4.35 | 4.47 | 4.21 | 4.78 | 4.26 | 4.47 |
| 인솔자 | | 4.38 | 4.39 | 4.72 | 4.29 | 4.78 | 4.53 | 4.32 |
| 전체 평균 | | 3.97 | 4.35 | 4.56 | 4.16 | 4.41 | 4.12 | 4.35 |

3) 국가간 청소년교류 초청사업 비교

국가간 교류 초청사업에 참가한 외국 청소년들을 대상으로 조사한 만족도 조사를 2016년도와 비교한 결과, 2016년과 2017년 모두 국가간 청소년교류 초청사업에 대한 만족도 수준이 상당히 높은 것으로 나타났다. 2년간의 조사결과의 공통사항으로는 통역, 인솔자, 숙박시설, 교통수단은

만족도 수준이 높은 반면에 식사, 프로그램 계획과 실행 측면에서는 만족도 수준이 낮은 것으로 나타났다.

<표 51> 국가간 청소년교류 초청 사업 만족도 연도별 비교

| 만족도 영역 | 2017년 (N=290) | | 2018년 (N=138) | |
|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|
| | 평균 | 100점 만점 환산점수 | 평균 | 100점 만점 환산점수 |
| 숙박시설 | 4.60 | 92.1 | 4.72 | 94.2 |
| 식사 | 4.37 | 87.4 | 4.43 | 88.0 |
| 교통수단 | 4.60 | 92.1 | 4.64 | 93.8 |
| 인솔자 | 4.76 | 95.2 | 4.88 | 97.4 |
| 통역 | 4.78 | 95.5 | 4.70 | 94.2 |
| 프로그램 계획과 실행 | 4.36 | 87.2 | 4.34 | 86.4 |
| 체험활동(홈스테이 등) | 4.53 | 90.7 | 4.39 | 86.8 |
| 한국인들과의 교류 | 4.40 | 87.9 | 4.62 | 92.4 |
| 한국문화와 역사에 대한 이해 | 4.48 | 89.6 | 4.64 | 93.6 |
| 전반적인 만족도 | 4.57 | 91.3 | 4.63 | 92.4 |
| 프로그램 주제 만족도 | 4.36 | 87.2 | 4.54 | 91.4 |
| 전체 평균 | 4.53 | 90.6 | 4.59 | 91.9 |